

**Dosarul nr. 1ra-303/16**

Curtea Supremă de Justiție

**DECIZIE**

**27 ianuarie 2016**

**mun. Chișinău**

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte

Nicolae Gordilă

Judecători

Liliana Catan și Ion Guzun

examinînd admisibilitatea în principiu a recursului ordinar împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 30 septembrie 2015, declarat de inculpatul

***Rabii Vasile Roman**, născut la 23.06.1996,  
originar și domiciliat sat. Olișcani, r-nul Șoldănești,*

***Termenii de examinare a cauzei:***

- 1. Instanța de fond – 05.01.2015-30.04.2015;*
- 2. Instanța de apel – 20.05.2015-30.09.2015;*
- 3. Instanța de recurs – 18.12.2015-27.01.2016;*

**CONSTATĂ:**

**1.** Prin sentința Judecătoriei Șoldănești din 30 aprilie 2015, Rabii Vasile a fost condamnat în baza art.188 alin.(2) lit. d),f) Cod penal la 8(opt) ani închisoare.

Conform art. 85 alin.(1) Cod penal, la pedeapsa aplicată s-a adăugat parțial partea neexecutată a pedepsei stabilite prin sentința Judecătoriei Șoldănești din 28.09.2012 sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani, stabilindu-i-se pedeapsa definitivă lui Rabii Vasile de 8(opt) ani 3 (trei) luni închisoare în penitenciar de tip semiînchis.

Măsura preventivă - obligarea în scris de nepărăsire a localității, a fost înlocuită cu arestul, inculpatul fiind luat sub strajă din sala de judecată.

Acțiunea civilă s-a admis integral, dispunîndu-se încasarea de la Rabii Vasile în beneficiul lui Șarban Ana a prejudiciului material în mărime de 600( șase sute) lei.

**2.** Pentru a pronunța sentința instanța de fond a reținut că, Rabii Vasile, la 13 octombrie 2014, în jurul orei 09.30, a omis un act de tâlhărie, adică atac asupra unei persoane în scopul sustragerii bunurilor, însoțit de violență periculoasă pentru viața sau sănătatea persoanei agresate, prin pătrundere în locuință, cu cauzarea de daune în proporții considerabile în următoarele circumstanțe: aflîndu-se în s. Olișcani, r-nul Șoldănești, din interes material, avînd scop și intenție unică de a sustrage prin tâlhărie bunurile altor persoane, a pătruns în casa de locuit din s. Olișcani, r-nul Șoldănești a

cet. Cebotari Ana cînd ultima nu era acasă, iar cînd Cebotari Ana a intrat în casă, Vasile Rabii a atacat-o, aplicîndu-i inițial o lovitură în cap cu un borcan cu volumul de 0,5 litri, apoi cu pumnii și picioarele i-a aplicat mai multe lovituri pe diferite părți ale corpului, însoțite de violență periculoasă pentru viața și sănătatea Anei Cebotari, inclusiv în regiunile de importanță vitală - cap și torace, după care i-a aplicat mai multe lovituri în cap cu un borcan cu volumul de 3 litri, pînă cînd victima și-a pierdut cunoștința, cauzîndu-i conform raportului de expertiză medico-legală nr. 408 D din 06.11.2014 leziuni corporale sub formă de: traumatism cranio-cerebral, comoție cerebrală, traumatism a cutiei toracale, fractura coastelor VII-VIII pe stînga cu deplasarea fragmentelor, echimoză a buzei superioare și inferioare, care în ansamblu se califică ca vătămări corporale MEDII și tot atunci a sustras 550 lei și un cuțit la prețul de 50 lei, prin ce i-a cauzat părții vătămate un prejudiciu în proporții considerabile în valoare de 600 lei.

3. Sentința a fost contestată cu apel de către avocatul Vasile Galescu în interesele inculpatului Rabii Vasile, prin care a solicitat rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărîri potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care Rabii Vasile să fie achitat.

În motivarea cerințelor a invocat că instanța de judecată eronat a concluzionat și apreciat declarațiile lui Rabii Vasile privind motivele pătrunderii lui în casa de locuit a părții vătămate; organul de urmărire penală și instanța de judecată nu au verificat argumentele lui Rabii Vasile, și anume intenția lui despre răzbunarea pe concubinul părții vătămate, Șarban N.; argumentele lui Rabii Vasile privind neaplicarea loviturilor cu borcanele, pumnii și picioarele nu au fost apreciate critic; instanța de fond nu a apreciat declarațiile părții vătămate sub toate aspectele.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 30 septembrie 2015, a fost respins apelul declarat ca nefondat cu menținerea sentinței fără modificări.

4.1 În motivarea deciziei instanța a menționat că instanța de fond examinînd cauza penală în privința lui Rabii Vasile a verificat complet sub toate aspectele și în mod obiectiv circumstanțele cauzei și a dat probelor administrate pe caz o apreciere legală din punct de vedere a pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor.

În baza probelor acumulate în cadrul urmăririi penale, examinate și apreciate de către prima instanță, suplimentar apreciate de către instanța de apel prin verificare multilaterală de fapt și de drept a circumstanțelor cauzei și a sentinței adoptate pe caz, Colegiul a conchis că prima instanță întemeiat și legal a ajuns la concluzia privind confirmarea vinovăției aduse lui Rabii Vasile de comiterea infracțiunii prevăzute de art.188 alin.(2) lit. d), f) Cod penal.

Astfel, Colegiul a considerat vina inculpatului Rabii Vasile pe deplin dovedită prin declarațiile părții vătămate Cebotari - Șarban Ana; martorilor Capbătut Diana, Șarban Nicolai, Medinschi Maria, Dumea Viliam, Botnarenco Vasile, Semen Oleg, precum și

prin declarațiile inculpatului Rabii Vasile, care a declarat în instanța de fond *că recunoaște parțial vina, deoarece a greșit că a intrat în casa părții vătămate*; precum și prin probele anexate la dosar, administrate și în instanța de apel: plîngerea lui Cebotari Ana din 13.10.2014; înștiințarea telefonică a lui Șarban Nicolae din 13.10.2014, ora 10.05, potrivit căreia acesta a comunicat că soția sa a fost bătută de către Vasile Rabii; înștiințarea telefonică a primarului s. Olișcani, Sveclă Andrian, din 13.10.2014, ora 11.25; înștiințarea telefonică a medicului de serviciu, Țurcan D., din 13.10.2014 ora 15.00, aferent adresării după ajutor medical a cet. Cebotari Ana cu diagnoza „traumatism cranio-cerebral, comoție cerebrală, traumatism a cutiei toracale, plagă tăiată în regiunea capului și care a comunicat că a fost bătută de persoană cunoscută”; procesul- verbal de cercetare la fața locului din 13 octombrie 2014, conform căruia s-a cercetat gospodăria cet. Cebotari Ana din s. Oliscani, r-nul Șoldănești, de unde au fost ridicate un borcan cu capacitatea de 3 litri, un borcan cu capacitatea de 0,5 litri, o cană și un cuțit de bucătărie; procesul- verbal de cercetare la fața locului din 13 octombrie 2014, conform căruia s-a cercetat gospodăria cet. Rabii Claudia din s. Oliscani; raportul de constatare medico-legală nr.370 D din 17 octombrie 2014, conform căruia la Cebotari Ana s-a depistat traumatism cranio-cerebral, comoție cerebrală, traumatism al cutiei toracice, fractura coastelor VII-VIII pe stînga cu deplasare, echimoza buzei superioare și inferioare, care în ansamblu se califică ca vătămări corporale MEDII; raportul de expertiză medico-legală nr.408 D din 06.11.2014, conform căruia la Cebotari Ana s-a depistat traumatism cranio-cerebral, comoție cerebrală, traumatism a cutiei toracice, fractura coastelor VII-VIII pe stînga cu deplasare, echimoza buzei superioare și inferioare, care în ansamblu se califică ca vătămări corporale MEDII; procesul-verbal de examinare a obiectelor din 23 octombrie 2014, conform căruia au fost examinate obiectele ridicate în cadrul cauzei penale și anume: un borcan cu volumul de 0,5 litri, un borcan cu volumul de 3 litri, o cană și un cuțit; ordonanța de recunoaștere și anexare a corpurilor delictive la dosar; ordonanța de recunoaștere în calitate de parte civilă a Anei Cebotari.

Instanța de apel a concluzionat că prima instanță a verificat complet, sub toate aspectele și în mod obiectiv circumstanțele cauzei și în baza art.101 Cod de procedură penală a dat probelor administrate pe caz o apreciere legală din punct de vedere a pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor.

Totodată, s-a menționat că la stabilirea pedepsei s-a ținut cont de art. 61,75 Cod penal, de circumstanțele cauzei, gravitatea infracțiunii comise, precum și de faptul că inculpatul nu și-a recunoscut vinovăția de comiterea infracțiunii imputate, nu a recuperat prejudiciul cauzat părții vătămate, anterior a fost condamnat, antecedentul penal nefiind stins, prin urmare justificat s-a ajuns la concluzia că corectarea și reeducarea inculpatului este posibilă doar în condițiile izolării lui de societate, cu

aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare în vederea restabilirii echității sociale și prevenirii comiterii de noi infracțiuni.

La fel, Colegiul a reținut ca fiind legală și întemeiată poziția primei instanțe privind neaplicare în privința inculpatului Rabii Vasile a prevederilor art.34 și 82 Cod penal, deoarece infracțiunea anterioară a fost comisă de el în timpul minoratului. Este întemeiată și justă aplicarea de către instanța de fond a prevederilor art.85 Cod penal, reieșind din faptul că Rabii Vasile are antecedentul penal nestins, fiind anterior condamnat prin sentința judecătoreiei Șoldănești din 28.09.2012 în baza art.186 alin.(5) Cod penal, cu aplicarea prevederilor art.70 alin.(3), 80, 79 alin.(1) Cod penal - 3 (trei) ani închisoare, conform art. 90 Cod penal - 2 ani termen de probă. Potrivit răspunsului Biroului de Probațiune nr. 11 din 21.01.2015 rezultă, că Rabii Vasile a fost luat la evidența Biroului la 16.10.2012, iar la 15.10.2014 condamnatul Rabii Vasile a fost exclus de la evidență, iar infracțiunea incriminată lui Rabii Vasile a fost comisă la 13.10.2014, adică anterior cu 2 zile excluderii de la evidența Biroului de Probațiune Șoldănești.

Astfel, în circumstanțele menționate, instanța de apel a conchis că prima instanță corect a decis asupra corectării inculpatului doar în condițiile izolării lui de societate, prin aplicarea față de el a pedepsei cu închisoare.

**5.** La 04 decembrie 2015, inculpatul a declarat recurs ordinar împotriva hotărârii nominalizate solicitînd casarea acesteia cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care să-i fie aplicată o pedeapsă mai blîndă, pe motiv că tatăl său este bolnav, bunica foarte bătrînă iar sora sa este minoră, astfel că nu are cine să îngrijească de ei. Totodată menționează că nu este de acord cu raportul de expertiză medico-legală anexat la materialele cauzei iar toate probele din prezenta cauză penală sunt false.

**6.** Examinînd admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat, în baza materialelor din dosar, Colegiul penal decide inadmisibilitatea acestuia ca fiind declarat peste termen din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 422 Cod de procedură penală, termenul de recurs este de 30 de zile de la data pronunțării deciziei.

După cum rezultă din materialele dosarului, cauza penală a fost judecată în ordine de apel cu participarea inculpatului și a avocatului acestuia, dispozitivul deciziei fiind pronunțat la 30 septembrie 2015, iar decizia motivată la 28 octombrie 2015 în prezența inculpatului potrivit procesului verbal al ședinței de judecată (f.d. 185), iar conform recipisei (f.d. 192), copia deciziei a și fost înmînată în ședință sub semnătură în aceeași zi.

Aceste momente certifică faptul că termenul de 30 de zile de contestare cu recurs ordinar al deciziei instanței de apel stabilit de art. 422 Cod de procedură penală, nu a fost respectat, deoarece recursul ordinar a fost declarat de inculpat abia la 04 decembrie 2015, prin urmare, Colegiul penal consideră că recursul a fost depus peste termen, or

termenul de recurs este absolut și are caracter imperativ, în sensul că depășirea lui atrage decăderea din dreptul de a exercita calea de atac, iar recursul declarat după expirarea termenului se va respinge ca fiind declarat peste termen, deoarece legea procesual-penală ce reglementează procedura examinării recursului ordinar, nu prevede posibilitatea de repunere în termen a recursului.

În atare împrejurări, termenul de declarare a recursului împotriva deciziei instanței de apel a expirat la 28 noiembrie 2015, iar inculpatul a avut reala posibilitate de a face cunoștință cu materialele cauzei penale și de a declara recurs în termenul stabilit de lege.

În această ordine de idei, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul ordinar declarat de inculpat este inadmisibil, ca fiind declarat peste termen.

7. În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (1) și alin. (2) pct. 2) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

### **D E C I D E :**

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 30 septembrie 2015, de inculpatul *Rabii Vasile*, în propria cauză penală, ca fiind declarat peste termen.

Decizia este irevocabilă, publicată integral la 27 ianuarie 2016.

Președinte: Nicolae Gordilă

Judecători: Liliana Catan

Ion Guzun