

**CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE**

**DECIZIE**

**27 ianuarie 2016**

**mun. Chișinău**

Colegiul penal în următoarea componență:  
președinte – Petru Ursache,  
judecătorii – Timofti Vladimir și Alerguș Constantin,

examinînd admisibilitatea în principiu a recursului în anulare declarat de condamnatul **Trofim Andrian Veaceslav**, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 08 septembrie 2015, privind aplicarea pedepsei în cazul unui cumul de sentințe,

**CONSTATĂ:**

**1.** Prin sentința Judecătoriei Râșcani, mun. Chișinău, din 13 decembrie 2013, Trofim Andrian a fost condamnat în baza art.264<sup>1</sup> alin.(4) Cod penal cu aplicarea art. 364<sup>1</sup> alin. (8) Cod de procedură penală la 160 ore muncă neremunerată în folosul comunității, sentința devenind definitivă.

**2.** Potrivit sentinței Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 18 aprilie 2014, Trofim Andrian a fost condamnat în baza art. 186 alin.(2) lit. b), c), d) Cod penal, cu aplicarea art. 90 Cod penal la 2 ani și 6 luni închisoare cu suspendarea condiționată a pedepsei pe un termen de probă de 2 ani de zile, sentința dată devenind definitivă.

**3.** La data de 03 septembrie 2014 în adresa Biroului de Probațiune sect. Centru a parvenit spre executare sentința Judecătoriei Râșcani mun. Chișinău din 13 decembrie 2013 în privința condamnatului Trofim Andrian.

**4.** Reprezentantul Biroului de Probațiune sect. Centru mun. Chișinău - Popa Anastasia, a înaintat în instanța de judecată un demers privind aplicarea art. 85 alin. (1) Cod penal în privința condamnatului, Trofim Andrian, cu stabilirea unei pedepse definitive, a tipului penitenciarului și a începutului termenului de executare a pedepsei, invocînd motivul că, condamnatul Trofim Andrian de nenumărate ori a fost citat la Biroul de Probațiune, însă nu s-a prezentat fără careva motive întemeiate, iar potrivit încheierii Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 10.09.2014, condamnatul Trofim Andrian la demersul Biroului de Probațiune sect. Centru a fost anunțat în căutare, sarcina executării incheierii date a fost pusă pe seama Inspectoratului de Poliție Centru mun. Chișinău.

**5.** Prin încheierea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 16 iunie 2015, a fost admis demersul Șefului adjunct al Biroului de Probațiune sect. Centru, mun. Chișinău privind aplicarea prevederilor art.85 alin.(1) Cod penal în privința condamnatului Trofim Andrian, fiind înlocuită pedeapsa aplicată lui Trofim Andrian prin sentința Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 13.12.2013 prin care a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.264<sup>1</sup> alin.(4) Cod penal, cu aplicarea art. 364<sup>1</sup> alin.(8) Cod de procedură penală - 160 ore muncă neremunerată în folosul comunității, cu închisoare cu aplicarea art.67 alin.(3) Cod penal, calculându-se o zi de închisoare pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunității, aplicându-i în total - 80 zile închisoare cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

A fost înlocuită pedeapsa aplicată lui Trofim Andrian prin sentința Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 18 aprilie 2014, prin care a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin.(2) lit. b), c), d) Cod penal la 2 ani și 6 luni închisoare cu aplicarea art. 90 Cod penal cu suspendarea condiționată pe un termen de probă de 2 ani, cu închisoare pe un termen de 2 ani și 6 luni cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Conform art. 85 Cod penal prin cumul total al pedepselor, pedeapsa definitivă lui Trofim Andrian i s-a stabilit 2 ani, 8 luni și 20 de zile închisoare, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. Termenul ispășirii pedepsei de către Trofim Andrian, fiind socotit din momentul reținerii.

**6.** Încheierea nominalizată a fost atacată cu recurs de către condamnatul Trofim Andrian, în care a solicitat admiterea lui, casarea încheierii Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 16 iunie 2015 și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care să fie respins demersul șefului Biroului de Probațiune sect. Centru pe motiv că i-a fost adus la cunoștință că după intrarea în vigoare a sentinței, o sa fie chemat la Biroul de Probațiune după locul de trai, locul de trai permanent este sat. Mălăiești, r-nul Orhei, așa dar a declarat și în ședința de judecată, viza de reședința e în sectorul Centru mun. Chișinău, dar nu a locuit pe adresa indicată nici o zi.

Condamnatul a considerat această încheiere ca fiind nefondată, fiindcă nu au apărut careva temeiuri pentru aceasta, nu s-a eschivat de la executarea pedepsei, s-a obligat să se prezinte la Biroul d Probațiune Centru, mun. Chișinău, de fiecare dată s-a prezentat fără întârzieri în fața instanței, are loc permanent de trai, la întreținere soție însărcinată, care a rămas fără supraveghere.

**7.** În ședința instanței de recurs, condamnatul Trofim Andrian cât și avocatul Gamurari Victoria, au pledat pentru admiterea recursului.

Reprezentantul Biroului de Probațiune Centru, Popa Anastasia, cât și procurorul au pledat pentru respingerea recursului ca nefondat și menținerea încheierii instanței de fond, din motiv că condamnatul Trofim Andrian se eschivează de a se prezenta cu rea voință de la executarea pedepsei.

**8.** Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 08 septembrie 2015 recursul declarat de condamnatul Trofim Andrian, a fost respins ca nefondat și

menținută încheierea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 16 iunie 2015, fără modificări.

În motivarea deciziei instanța de recurs a constatat că prin sentința Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău, din 13 decembrie 2013, Trofim Andrian a fost condamnat în baza art.264<sup>1</sup> alin.(4) Cod penal cu aplicarea art. 364<sup>1</sup> alin.(8) Cod de procedură penală la 160 ore muncă neremunerată în folosul comunității, sentința devenind definitivă.

Potrivit sentinței Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 18 aprilie 2014, Trofim Andrian a fost condamnat în baza art. 186 alin.(2) lit. b), c), d) Cod penal, cu aplicarea art. 90 Cod penal la 2 ani și 6 luni închisoare cu suspendarea condiționată a pedepsei pe un termen de probă de 2 ani de zile, sentința dată devenind definitivă.

Astfel, potrivit materialelor prezentate și anume la data de 03.09.2014 în adresa Biroului de Probațiune Centru a parvenit spre executare sentința Judecătoriei Rîșcani mun.Chișinău din 13.12.2013 în privința condamnatului Trofim Andrian, fiind de nenumărate ori citat la Biroul de Probațiune, însă nu s-a prezentat fără careva motive întemeiate, iar potrivit încheierii Judecătoriei Centru, mun.Chișinău din 10.09.2014, condamnatul Trofim Andrian la demersul Biroului de Probațiune Centru a fost anunțat în căutare, sarcina executării încheierii date a fost pusă pe seama IP sect. Centru.

Prin urmare, instanța de recurs a menționat că potrivit prevederilor art. 67 alin.(3) Cod penal, în caz de eschivare cu rea-voință a condamnatului de la munca neremunerată în folosul comunității, ea se înlocuiește cu închisoare, calculându-se o zi de închisoare pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunității. În acest caz termenul închisorii poate fi mai mic de 6 luni.

Totodată, instanța de recurs a menționat că potrivit art. 90 alin. (9) Cod penal, în cazul în care cel condamnat cu suspendarea condiționată a executării pedepsei, în decursul termenului de probă, încalcă în mod sistematic obligațiile stabilite sau ordinea publică, fiind supus răspunderii contravenționale, sau, pînă la expirarea termenului de probă, nu a executat cu rea-voință obligația de a repara dauna cauzată, instanța de judecată, la propunerea organului care exercită controlul asupra comportării celor condamnați cu suspendarea executării pedepsei, poate pronunța o încheiere cu privire la anularea condamnării cu suspendarea condiționată a executării pedepsei și la trimiterea condamnatului pentru a executa pedeapsa stabilită prin hotărîrea instanței de judecată.

La fel, potrivit art. 85 alin. (1) Cod penal, dacă după pronunțarea sentinței, dar înainte de executarea completă a pedepsei, condamnatul a săvârșit o nouă infracțiune, instanța de judecată adaugă, în întregime sau parțial, la pedeapsa aplicată prin noua sentință partea neexecutată a pedepsei stabilite de sentința anterioară. În acest caz, pedeapsa definitivă nu poate depăși termenul de 30 de ani de închisoare, iar în privința persoanelor care nu au atins vârsta de 18 ani - termenul de 15 ani.

Totodată, instanța de recurs a constatat că la examinarea cauzei de către instanța de fond au fost cercetate sub toate aspectele complet și obiectiv toate circumstanțele cauzei, care au generat aplicarea prevederilor art.85 alin.(1) Cod penal prin cumul total

al pedepselor, în privința condamnatului Trofim Andrian, fiind stabilită pedeapsa definitivă de 2 ani 8 luni și 20 de zile închisoare, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Prin urmare, în aceste circumstanțe, instanța corect a apreciat ca declarative argumentele condamnatului Trofim Andrian care a solicitat respingerea demersului înaintat pe motiv că condamnatul „*are la întreținere soție însărcinată și este unicul întreținător al familiei, astfel trimiterea lui pentru a executa pedeapsa cu închisoarea nu este rațională și nici echitabilă, deoarece va pune familia condamnatului în situația de a pierde unicul întreținător*”, dat fiind faptul că condamnatul Trofim Andrian de nenumărate ori a fost citat la Biroul de Probațiune, însă nu s-a prezentat fără careva motive întemeiate, iar potrivit încheierii Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 10.09.2014, condamnatul Trofim Andrian la demersul Biroului de Probațiune Centru a fost anunțat în căutare și prin urmare, în privința condamnatului s-a admis aplicarea prevederilor art.85 alin. (1) Cod penal.

9. Nefiind de acord cu decizia instanței de recurs ordinar din 08 septembrie 2015, condamnatul Trofim Andrian a declarat recurs în anulare, prin care solicită casarea deciziei atacate, cu remiterea cauzei la o nouă examinare în alt complet de judecată. Condamnatul în cererea de recurs în anulare invocă că consideră decizia instanței de recurs nefondată, deoarece el nu s-a eschivat de la executarea pedepsei și că s-a prezentat la Biroul de Probațiune sect. Centru, la consilierul Popa Anastasia și i-a explicat că pe adresa care este indicată în sentință nu locuiește, dar locuiește în satul Mălăiești r-nul Orhei.

La fel, condamnatul a indicat că instanța de fond a examinat demersul înaintat fără a respecta procedura de citare legală a condamnatului, în dosar lipsește o confirmare a faptului că el a fost înștiințat și a recepționat citația.

Totodată, condamnatul mai menționează că nu a primit copia deciziei Curții de Apel Chișinău din 08 septembrie 2015 și i s-a refuzat înmînarea acesteia de către greșierul instanței de apel.

10. Examinînd admisibilitatea în principiu a recursului declarat, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal concluzionează inadmisibilitatea acestuia din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 452 alin. (1) Cod de procedură penală, Procurorul General și adjuncții lui, persoanele menționate în art. 401 alin. (1) pct. 2) și 3), și în numele acestora, apărătorul sau reprezentantul lor legal, pot declara la Curtea Supremă de Justiție recurs în anulare împotriva hotărîrilor judecătorești ***după epuizarea căilor ordinare de atac***.

În corespundere cu prevederile art. 455 alin. (2) pct. 7) Cod de procedură penală cererea de recurs în anulare trebuie să cuprindă motivele recursului în anulare cu menționarea cazurilor prevăzute în art. 453 și cu argumentarea ilegalității hotărîrii atacate.

Prin trimitere la dispoziția art. 453 alin. (1) Cod de procedură penală, se menționează că hotărârile irevocabile pot fi atacate cu recurs în anulare în scopul reparării erorilor de drept comise doar la **judecarea cauzei**, în cazul în care un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente a afectat hotărârea atacată, inclusiv când Curtea Europeană a Drepturilor Omului informează Guvernul Republicii Moldova despre depunerea cererii.

Prin urmare, instanța de recurs remarcă faptul că, dreptul de a declara recurs în anulare, poate fi exercitat numai în privința hotărârilor judecătorești prin care a fost judecată cauza penală în fond, adică hotărârile irevocabile de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal, după epuizarea căilor ordinare de atac, reglementate de Capitolul IV, Secțiunea I și Secțiunea II ale Codului de procedură penală – adică calea apelului și recursului ordinar.

Analizând dispozițiile legale expuse mai sus în raport cu speța dată rezultă că, decizia Curții de Apel Chișinău din 08 septembrie 2015, adoptată în ordinea reglementată de art. 469-472 Cod de procedură penală, nu cade sub incidența categoriilor de hotărâri irevocabile prevăzute la alin. (1) art. 452 Cod de procedură penală, ce pot fi contestate cu recurs în anulare la Curtea Supremă de Justiție, iar recursul în anulare declarat împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 08 septembrie 2015, este inadmisibil, deoarece o asemenea hotărâre nu este susceptibilă de a mai fi atacată cu recurs în anulare.

Așadar, avînd ca reper prevederile art. 455 alin. (2) pct. 7), art. 453 Cod de procedură penală, instanța decide inadmisibilitatea recursului înaintat, din motiv că nu îndeplinește cerințele de conținut.

**11.** În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (2) pct. 1), art. 456 alin. (1) Cod de procedură penală, Colegiul penal

## **DECIDE :**

Inadmisibilitatea recursului în anulare declarat de condamnatul **Trofim Andrian Veaceslav**, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 08 septembrie 2015, privind aplicarea pedepsei în cazul unui cumul de sentințe, din motiv că nu îndeplinește cerințele de conținut.

Decizia este irevocabilă.

Pronunțată integral la **27 ianuarie 2016.**

Președinte

Judecători

Ursache Petru

Timofti Vladimir

Alerguș Constantin