

**CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE**

**DECIZIE**

16 decembrie 2015

mun. Chișinău

Colegiul penal, în următoarea componență:

Președinte: Ursache Petru

Judecători: Toma Nadejda și Nicolaev Ghenadie

examinînd admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de avocatul Iachimciuc Alexandru în numele inculpatului Doncă Ștefan, prin care se solicită casarea sentinței Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 15 octombrie 2014 și a deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 29 aprilie 2015, în cauza penală, privindu-l pe:

**Doncă Ștefan Vasile**, născut la 02.10.1986, originar din r. Hîncești, domiciliat în r. Hîncești, s. Lăpușna.

**Termenul de examinare a cauzei:**

1. *Prima instanță:* 20.03.2013 – 15.10.2014;
2. *Instanța de apel:* 19.11.2014 – 27.05.2015;
3. *Instanța de recurs:* 30.07.2015 – 16.12.2015;

**A CONSTATAT:**

**1.** Prin sentința Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 15 octombrie 2014, Doncă Ștefan Vasile a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art. 362/1 alin.(2) lit. b), c) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 500 (cinci sute) unități convenționale, ceea ce constituie 10000 (zece mii) lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții legate de organizarea plecării persoanelor peste hotare pe un termen de 1 (un) an.

**2.** Pentru a pronunța sentința, în fapt, instanța de fond a constatat, că Doncă Ștefan în perioada anilor: 2011-2012, acționînd împreună cu Bezdetrîi

Serghei a comis infracțiunea de organizare a migrației ilegale față de Nicora Maria, Mihai Ecaterina, Cojocaru Igor, în următoarele circumstanțe:

În luna septembrie 2011, Doncă Ștefan a aflat de la Nicora Maria, precum, că aceasta dorește să migreze la muncă în Italia. Dorind organizarea migrării ilegale a acesteia, Doncă Ștefan a contactat-o pe Nicora Maria și i-a comunicat, că îi poate organiza migrația sa în Italia contra sumei totale de 1700 euro prin obținerea unei vize poloneze de muncă, iar obținând acordul acesteia, i-a indicat ce acte este necesar să i le transmită pentru perfectarea documentelor necesare în vederea solicitării vizei poloneze de muncă.

Concomitent, Doncă Ștefan prin intermediul unui anunț plasat în ziarul „Makler”, l-a contactat pe Bezdetrnîi Serghei și i-a solicitat să organizeze migrarea Mariei Nicora în Italia, Bezdetrnîi Serghei căzînd de acord și solicitînd de a-i fi transmise documentele necesare pentru organizarea perfectării actelor necesare la solicitarea vizei poloneze.

În continuare, Doncă Ștefan, aflîndu-se în mun. Chișinău, la finele lunii septembrie 2011, știind că nu dispune de metode legale de a organiza intrarea și șederea pe teritoriul Italiei a Mariei Nicora, însă dorind obținerea directă a unui folos financiar din organizarea ilegală a migrației acesteia, s-a întîlnit cu Maria Nicora în apropierea edificiului „Kentford”, situat pe bd. Ștefan cel Mare din mun. Chișinău și a primit de la aceasta pașaportul național pe numele Nicora Maria, buletinul de identitate al acesteia și carnetul de muncă, iar ulterior a primit și două fotografii în vederea perfectării actelor necesare pentru solicitarea vizei poloneze pe numele Mariei Nicora.

Apoi, aceste documente au fost transmise de către Doncă Ștefan către Bezdetrnîi Serghei în vederea pregătirii de către acesta a setului de acte necesar pentru solicitarea și obținerea vizei poloneze de către Nicora Maria.

Ulterior, în perioada: septembrie - noiembrie 2011, Bezdetrnîi Serghei, preluînd acțiunile infracționale de la Doncă Ștefan și acționînd împreună cu persoane nestabilite, implicînd în această activitate persoana juridică SRL „Proparc Grup”, a perfectat pe numele Mariei Nicora documente fictive, necesare acesteia pentru solicitarea vizei poloneze de muncă, acte care ulterior au fost transmise către Doncă Ștefan.

În continuare, în luna noiembrie 2011, Nicora Maria, în rezultatul contactării prealabile telefonice de către Doncă Ștefan, s-a întîlnit cu ultimul în fața Ambasadei Poloniei în mun. Chișinău.

La fața locului, Doncă Ștefan, urmărind realizarea scopurilor enunțate mai sus, i-a transmis Mariei Nicora actele necesare în vederea solicitării vizei

poloneze, instructînd-o totodată să facă declarații false în cadrul convorbirii cu reprezentantul Consulatului Poloniei în mun. Chișinău, cu privire la scopul solicitării vizei.

La 21.11.2011, dispunînd de setul de acte necesar în vederea solicitării vizei poloneze, pregătit de către Bezdetrnîi Serghei și alte persoane nestabilite, Nicora Maria a depus la Consulatul Poloniei în mun. Chișinău actele necesare pentru justificarea solicitării vizei de intrare și ședere pe teritoriul Poloniei.

La 28.11.2011 Consulatul Poloniei în mun. Chișinău, în baza setului de acte înaintat de către Nicora Maria, a refuzat acesteia eliberarea vizei poloneze.

În pofida acestui fapt, dorind realizarea intențiilor sale infracționale pînă la capăt, în aceeași zi, Doncă Ștefan, i-a făcut cunoștință Mariei Nicora cu directorul SRL „Proparc Grup”, din numele căreia a fost solicitat perfectarea documentelor fictive pe numele Mariei Nicora - Bezdetrnîi Serghei.

Acesta, preluînd repetat acțiunile infracționale de la Doncă Ștefan, în rezultatul contactării prealabile a complicilor săi, a asigurat-o pe Nicora Maria, că aceasta poate înainta suplimentar actele pe care le deține la Ambasada Poloniei pentru solicitarea vizei.

În astfel de circumstanțe, la data de 02.12.2011, fiind îndrumată de către Bezdetrnîi Serghei cu referire la declarațiile false care urmează să le facă în fața reprezentantului consulatului privind scopul real al deplasării, Nicora Maria a înaintat suplimentar setul de acte necesar în vederea solicitării vizei poloneze.

La 09.12.2011 Consulatul Poloniei în mun. Chișinău, în baza setului de acte înaintat de către Nicora Maria, a refuzat acesteia eliberarea vizei poloneze.

Totuși, dorind realizarea intențiilor sale infracționale pînă la capăt, Bezdetrnîi Serghei, i-a comunicat Mariei Nicora, că el va organiza perfectarea a noi documente necesare pentru solicitarea vizei poloneze pe numele Mariei Nicora și că atunci cînd actele respective vor fi pregătite, el o va contacta.

La mijlocul lunii aprilie 2012, Bezdetrnîi Serghei, care acționa în comun acord cu alte persoane nestabilite, a contactat-o telefonic pe Nicora Maria și i-a comunicat acesteia, că actele pe numele ei pentru solicitarea vizei poloneze au fost perfectate.

În continuare, în aceeași perioadă de timp, Bezdetrnîi Serghei i-a transmis Mariei Nicora setul de acte necesar pentru solicitarea vizei poloneze, pregătit de către complicii lui Bezdetrnîi Serghei și aceasta a depus la Consulatul

Poloniei în mun. Chișinău actele menționate pentru justificarea solicitării vizei de intrare și ședere pe teritoriul Poloniei.

La 02.05.2012 Consulatul Poloniei în mun. Chișinău, în baza setului de acte înaintat de către Nicora Maria, din motivul constatării unei erori în invitația de angajare la muncă în Polonia, perfectat pe numele acesteia, a refuzat Mariei Nicora în eliberarea vizei poloneze.

Tot el, Doncă Ștefan, acționând împreună cu Bezdetrnîi Serghei în perioada lunii octombrie 2011- mai 2012, a organizat migrarea ilegală a cetățenei Republicii Moldova Mihai Ecaterina în Italia, în următoarele circumstanțe:

În luna octombrie 2011, Doncă Ștefan, a aflat de la Mihai Ecaterina, precum că aceasta dorește să migreze la muncă în Italia. Dorind organizarea migrației ilegale a acesteia, Doncă Ștefan i-a comunicat Ecaterinei Mihai că îi poate organiza migrația acesteia în Italia contra sumei totale de 1700 euro prin obținerea unei vize poloneze de muncă, iar obținând acordul acesteia, i-a indicat ce acte este necesar ca aceasta să i le transmită pentru perfectarea documentelor necesare în vederea solicitării vizei poloneze de muncă.

În aceeași perioadă, Doncă Ștefan, știind că nu dispune de metode legale de a organiza intrarea și șederea pe teritoriul Italiei a Ecaterinei Mihai, însă dorind obținerea directă a unui folos financiar din organizarea ilegală a migrației acesteia, s-a întâlnit cu Ecaterina Mihai și a primit de la aceasta pașaportul național pe numele Ecaterina Mihai, buletinul de identitate al acesteia și patru fotografii în vederea perfectării actelor necesare pentru solicitarea vizei poloneze pe numele Ecaterinei Mihai.

Apoi, Doncă Ștefan, avînd datele de contact ale lui Bezdetrnîi Serghei, l-a contactat pe acesta în vederea pregătirii de către el a setului de acte necesar pentru solicitarea și obținerea vizei poloneze de către Ecaterina Mihai.

Ulterior, în perioada: octombrie – noiembrie 2011, Bezdetrnîi Serghei, preluînd acțiunile infracționale de la Doncă Ștefan și acționînd împreună cu persoane nestabilite, implicînd în această activitate persoana juridică SRL „Proparc Grup”, a perfectat pe numele Ecaterinei Mihai documente fictive necesare acesteia pentru solicitarea vizei poloneze de muncă, acte care ulterior au fost transmise către Doncă Ștefan.

Apoi, în luna noiembrie 2011, Ecaterina Mihai, în rezultatul contactării prealabile telefonice de către Doncă Ștefan, s-a întâlnit cu ultimul în fața Ambasadei Poloniei în mun. Chișinău. La fața locului, Doncă Ștefan, urmărind realizarea scopurilor enunțate mai sus, i-a transmis Ecaterinei Mihai actele necesare în vederea solicitării vizei poloneze, instructînd-o totodată să facă

declarații false în cadrul convorbirii cu reprezentantul Consulatului Poloniei în mun. Chișinău cu privire la scopul solicitării vizei.

La 21.11.2011, dispunând de setul de acte necesar în vederea solicitării vizei poloneze, Ecaterina Mihai a depus la Consulatul Poloniei în mun. Chișinău actele necesare pentru justificarea solicitării vizei de intrare și sedere pe teritoriul Poloniei.

La 28.11.2011 Consulatul Poloniei în mun. Chișinău, în baza setului de acte înaintat de către Ecaterina Mihai, a refuzat acesteia eliberarea vizei poloneze.

În pofida acestui fapt, dorind realizarea intențiilor sale infracționale pînă la capăt, în aceeași zi, Doncă Ștefan, i-a făcut cunoștință acesteia cu directorul SRL „Proparc Grup”, din numele căreia a fost solicitat perfectarea documentelor fictive pe numele Ecaterinei Mihai - Bezdetnîi Serghei.

Acesta, preluînd acțiunile infracționale de la Doncă Ștefan, în rezultatul contactării prealabile a complicilor săi, a asigurat-o pe Ecaterina Mihai, că aceasta poate înainta suplimentar actele pe care le deține la Ambasada Poloniei pentru solicitarea vizei.

În astfel de circumstanțe, la 02.12.2011, fiind îndrumată de către Bezdetnîi Serghei cu referire la declarațiile false care urmează să le facă în fața reprezentantului Consulatului privind scopul real al deplasării, Ecaterina Mihai a înaintat suplimentar setul de acte necesar în vederea solicitării vizei poloneze.

La 09.12.2011 Consulatul Poloniei în mun. Chișinău, în baza setului de acte înaintat de către Ecaterina Mihai, a refuzat acesteia eliberarea vizei poloneze.

În circumstanțele menționate, Ecaterina Mihai a refuzat serviciile lui Doncă Ștefan și Bezdetnîi Serghei de a-i organiza acesteia migrarea în zona spațiului Schengen și anume în Italia.

Tot el, Doncă Ștefan, acționînd împreună cu Bezdetnîi Serghei și de comun acord cu persoane nestabilite, în perioada: noiembrie 2011 - martie 2012, a organizat migrarea ilegală a cetățeanului Republicii Moldova Cojocar Igor în Italia în următoarele circumstanțe:

În luna noiembrie 2011, Doncă Ștefan a aflat de la Cojocar Igor, precum că acesta dorește să migreze la muncă în Italia. Dorind să organizeze migrația ilegală a acestuia, Doncă Ș. i-a comunicat lui Cojocar Igor, că îi poate organiza migrația sa în Italia contra sumei totale de 1700 euro, prin obținerea unei vize poloneze de muncă, iar obținînd acordul său, i-a indicat ce acte sunt

necesare a-i fi transmise pentru perfectarea documentelor în vederea solicitării vizei poloneze de muncă.

În aceeași perioadă, Doncă Ștefan, dispunând de numărul de telefon al lui Bezdetrnîi Serghei, l-a contactat pe acesta și i-a solicitat să organizeze migrația ilegală a lui Igor Cojocaru în Italia.

Totodată, Doncă Ștefan știind, că nu dispune de metode legale de a organiza intrarea și șederea pe teritoriul Italiei a lui Cojocaru Igor, însă dorind obținerea directă a unui folos financiar din organizarea ilegală a migrației acestuia, s-a întâlnit cu Cojocaru Igor și a primit de la acesta pașaportul național pe numele lui Cojocaru Igor, buletinul de identitate al acestuia, 200 euro avans și patru fotografii în vederea perfectării actelor necesare pentru solicitarea vizei poloneze pe numele lui Cojocaru Igor.

Apoi, aceste documente au fost transmise de către Doncă Ștefan către Bezdetrnîi Serghei în vederea pregătirii de către acesta a setului de acte necesar pentru solicitarea și obținerea vizei poloneze de către Cojocaru Igor.

Ulterior, în perioada: noiembrie - decembrie 2011, Bezdetrnîi Serghei preluând acțiunile infracționale de la Doncă Ștefan, acționând împreună cu persoane nestabilite, implicând în această activitate persoana juridică SRL „Proparc Grup”, a perfectat pe numele lui Cojocaru Igor documente fictive necesare acestuia pentru solicitarea vizei poloneze de muncă, acte care ulterior au fost transmise către Doncă Ștefan.

Apoi, în luna decembrie 2011, Cojocaru Igor, în rezultatul contactării prealabile telefonice de către Doncă Ștefan, s-a întâlnit cu ultimul în fața Ambasadei Poloniei în mun. Chișinău. La fața locului, Doncă Ștefan urmărind realizarea scopurilor enunțate mai sus, i-a transmis lui Cojocaru Igor actele necesare în vederea solicitării vizei poloneze, instructându-l totodată să facă declarații false în cadrul convorbirii cu reprezentantul Consulatului Poloniei în mun. Chișinău cu privire la scopul solicitării vizei.

Dispunând de setul de acte necesar în vederea solicitării vizei poloneze, pregătit de către Bezdetrnîi Serghei și alte persoane nestabilite, Cojocaru Igor a depus la Consulatul Poloniei în mun. Chișinău actele necesare pentru justificarea solicitării vizei de intrare și ședere pe teritoriul Poloniei. Însă, Consulatul Poloniei în mun. Chișinău, în baza setului de acte înaintat de către Cojocaru Igor, a refuzat acestuia eliberarea vizei poloneze.

3. Nefind de acord cu sentința, împotriva acesteia a declarat apel avocatul Iachimciuc Alexandru în numele inculpatului Doncă Ștefan, solicitând casarea acesteia, rejudecarea cauzei cu pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului

stabilit pentru prima instanță prin care inculpatul Doncă Ștefan să fie achitat de învinuirea în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 362/1 alin.(2) lit. b), c) Cod penal, pe motivul, că fapta nu întrunește elementele infracțiunii.

În motivarea apelului au fost invocate următoarele argumente:

- instanța de judecată nu a stabilit dacă inculpatul a obținut sau urma să obțină careva venit prin acțiunile sale, indicate în actul de învinuire;

- probele din dosar confirmă că Ștefan Doncă nu a avut careva înțelegere cu Bezdetnîi Serghei pentru a organiza migrațiunea ilegală a părții vătămate Cojocarul Igor;

- instanța de fond nu s-a pronunțat asupra argumentelor părții apărării potrivit căror la dosarul penal nu sunt anexate probe care ar demonstra vinovăția inculpatului iar cele puse la baza sentinței de condamnare a inculpatului Doncă Ștefan confirmă de fapt, în viziunea avocatului, că inculpatul nu a primit careva sume de bani de la partea vătămată Cojocarul Igor care a declarat că inculpatul nu este vinovat și că l-a contactat doar pentru a obține informație despre datele de contact a lui Bezdetnîi S., cu care a coordonat întreg procesul de perfectare a actelor de obținere a vizei poloneze;

- inculpatul Doncă Ștefan de fapt s-a oferit să le împrumute bani Ecaterinei Mihai și Mariei Nicoră pentru ca acestea să obțină pe cale legală vize cu drept de muncă în statele „Shengen”, fără a urmări obținerea cărorva venituri, iar pentru a avea dovadă că banii au fost achitați a încheiat în acest sens contracte de asistență juridică.

Astfel apelantul a invocat că instanța de fond nu a dat o apreciere probelor din dosarul penal din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, deoarece în viziunea apărării învinuirea adusă inculpatului poartă caracter general, nefiind stabilită cert natura folosului material obținută de către inculpat în urma comiterii faptei.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 29 aprilie 2015, pronunțată integral la 27 mai 2015, a fost respins, ca nefondat, apelul declarat, fiind menținută fără modificări hotărîrea primei instanțe.

5. În motivarea soluției adoptate instanța de apel a menționat că necătînd la faptul nerecunoașterii vinovăției de către inculpatul Doncă Ștefan în comiterea infracțiunii incriminate, vina acestuia este dovedită prin următoarele probe: declarațiile părții vătămate Cojocarul Igor (f.d.141-142, vol.V); declarațiile martorului Mihai Ecaterina (f.d.135-137, vol.V); declarațiile martorului Nicora Maria (f.d.138-140, vol.V); procesul-verbal de examinare a

actelor anexate de către Cojocaru Igor (f.d.56, vol.I); procesul-verbal de ridicare și de examinare a actelor ridicate de la Nicora Maria (f.d.88, 90, 91, vol.II); procesul-verbal de ridicare și de examinare a actelor ridicate de la Mihai Ecaterina (f.d.108, 109, vol.II); procesul-verbal de ridicare și examinare a actelor ridicate de la Doncă Ștefan (f.d.212-216, vol.III); procesul-verbal de ridicare și examinare a mesajelor telefonice a lui Doncă Ștefan (f.d.130-131, vol.IV); procesul-verbal de ridicare și examinare a telefonului mobil ridicat de la Bezdetnîi Serghei (f.d.241-245, vol.III); procesul-verbal de documentare a convorbirilor telefonice între Bezdetnîi Serghei și Doncă Ștefan (f.d.122-123, 124-125, 130-131, 132-133, 142-145, 213-214, vol.I); procesul-verbal de examinare a descifrărilor convorbirilor telefonice și procesul-verbal de examinare suplimentară a descifrărilor convorbirilor telefonice (f.d.55-62, 64-65, vol.II); procesul-verbal de confruntare dintre martorul Nicora Maria și bănuitul Doncă Ștefan (f.d.217-219, vol.III); procesul-verbal de confruntare dintre martorul Mihai Ecaterina și bănuitul Doncă Ștefan (f.d.220-222, vol.III); sentința definitivă a Judecătorei Grigoriopol nr. 1-658/13 din 04.07.2013 (f.d.59-92, vol.V).

Instanța de apel a constatat că, instanța de fond, cercetând în cumul probele administrate în ședința de judecată, corect a stabilit situația de fapt și de drept ajungând la concluzia că în acțiunile inculpatului Doncă Ștefan sunt întrunite elementele infracțiunii prevăzute de art. 362<sup>1</sup> alin. (2), lit. b), c) Cod Penal, *adică organizarea, în scopul obținerii directe și indirecte, a unui folos financiar, a intrării, tranzitării și șederii ilegale a teritoriului unui alt stat a persoanei care nu este nici cetățean și nici rezident al acestui stat, acțiuni săvârșite de către două sau mai multe persoane, asupra a două sau mai multe persoane.*

Instanța de apel a stabilit că inculpatul Doncă Ștefan a organizat migrarea ilegală asupra Mariei Nicora, Mihai Ecaterina și Cojocaru Igor prin organizarea intrării, șederii, tranzitării ilegale a teritoriilor statelor Polonia și Italia, persoane ce nu sunt nici cetățeni și nici rezidenți ai acestor state, faptele infracționale fiind săvârșite de două sau mai multe persoane care au avut calitatea de coautori, dat fiind faptul că ei, Bezdetnîi Serghei și Doncă Ștefan au realizat latura obiectivă a infracțiunii de organizare a migrației ilegale prin realizarea acțiunilor active de organizare a intrării, șederii, tranzitării ilegale a teritoriilor statelor străine a cetățenilor care nu sunt nici cetățeni și nici rezidenți ai acestor state.

Referitor la argumentul apărării că inculpatul nu a obținut și nu a urmărit obținerea cărorva foloase financiare prin acțiunile comise, instanța de apel a reținut că, partea vătămată Cojocaru Igor, fiind audiat la faza de urmărire penală a menționat că, Doncă Ștefan i-a comunicat că, îi va deschide viza de intrare în Polonia în baza unui contract de muncă în Polonia și cu această viză va putea pleca în Italia. Pentru deschiderea vizei, el trebuia să-i transmită pașaportul și suma de 200 Euro ca avans, dar după ce îi va fi deschisă viza, el urma să-i achite suma de 1300 Euro, în total suma de 1500 Euro.

Astfel, instanța de apel a conchis că urmează a fi respins argumentul apărării că, inculpatul nu a avut careva venituri din aceste acțiuni, deoarece acest argument se contrazice cu declarațiile părții vătămate Cojocaru Igor care a indicat că, i-a înmînat inculpatului Doncă Ștefan pașaportul și suma de 200 Euro, prin intermediul Ecaterinei Mihai.

Totodată instanța de apel a reținut că potrivit declarațiilor inculpatului Bezdetnîi Serghei, Doncă Ștefan s-a întâlnit cu Cojocaru Igor și a primit de la acesta pașaportul național, buletinul de identitate al acestuia, suma de 200 Euro avans și patru fotografii în vederea perfectării actelor necesare pentru solicitarea vizei poloneze.

Instanța de apel a constatat că sunt neîntemeiate argumentele inculpatului Ștefan Doncă prin care acesta afirmă că a fost ferm convins că, acțiunile sale au un caracter legal, deoarece această versiune contravine probelor administrate la cauza penală, și anume, procesele-verbale de ridicare și examinare a contractelor încheiate între Doncă Ștefan și SRL „Proparc Grup” privind acordarea serviciilor juridice și din care se constată legătura directă a lui Doncă Ștefan și Bezdetnîi Serghei cu implicarea SRL „Proparc Grup” în săvârșirea acțiunilor prejudiciabile; procesul-verbal de ridicare și examinare prin intermediul căruia au fost ridicate de la Doncă Ștefan și examinate: mesajele parvenite și remise de la numărul de telefon 060327304, ce aparține cet. Bezdetnîi Serghei la numărul de telefon 068813339 ce aparține cet. Doncă Ștefan, începând cu data de 03.02.2012 până la data de 24.02.2012 prin care se confirmă legătura între Doncă Ștefan și Bezdetnîi Serghei, precum și relațiile acestora de organizare a migrației; procesul-verbal de documentare a convorbirilor telefonice efectuate între Bezdetnîi Serghei și Doncă Ștefan la 23.02.2012 începând cu ora 14:28:54 și finisând la 14:33:39 conform căruia Bezdetnîi Serghei și Doncă Ștefan discută detaliile organizării migrației unei persoane pe nume Marina; procesul-verbal de documentare a convorbirilor telefonice efectuate între Bezdetnîi Serghei și Doncă Ștefan la 23.02.2012

începând cu ora 14:41:21 și finisând la 14:43:05 conform căruia Bezdetnîi Serghei și Doncă Ștefan discută detaliile organizării migrației a două persoane a căror nume nu se specifică. Totodată, instanța de apel a reținut că potrivit declarațiilor lui Bezdetnîi Serghei, care au fost puse la baza condamnării ultimului în baza art. 362<sup>1</sup> alin. (2), lit. b), c) Cod penal prin sentința Judecătorei Grigoriopol din 04 iulie 2013, a indicat că, Doncă Ștefan s-a întâlnit cu Maria Nicora și a primit de la aceasta pașaportul național pe numele Nicora Maria, buletinul de identitate al acesteia și carnetul de muncă, două fotografii în vederea perfectării actelor necesare pentru solicitarea vizei poloneze pe numele Mariei Nicora, documente ce i-au fost transmise de către Doncă Ștefan în vederea pregătirii de către acesta a setului de acte necesar pentru solicitarea și obținerea vizei. La fel, a indicat că, ulterior Doncă Ștefan i-a transmis Mariei Nicora actele necesare în vederea solicitării vizei poloneze, instructând-o totodată ce declarații să facă în cadrul convorbirii cu reprezentantul Consulatului Poloniei în mun. Chișinău. A mai indicat și cu referire la pregătirea setului de acte necesar pentru obținerea vizei poloneze de către Mihai Ecaterina faptul că, actele în cauză au fost transmise lui Doncă Ștefan, care le-a transmis Ecaterinei Mihai și instructând-o ce declarații urmează să facă în cadrul convorbirilor cu reprezentantul Consulatului Poloniei în mun. Chișinău.

Argumentele apărării că în acțiunile inculpatului nu sunt întrunite elementele infracțiunii incriminate deoarece pentru consumarea infracțiunii nefiind relevant dacă s-a reușit sau nu intrarea, șederea, tranzitarea ilegală a teritoriului statului sau ieșirea de pe teritoriu a persoanei care nu este nici cetățean, nici rezident al acestui stat, fapt confirmat inclusiv prin declarațiile părții vătămate Cojocarui Igor, a martorilor Mihai Ecaterina și Nicora Maria, or din declarațiile martorilor poate fi dedus faptul că, Doncă Ștefan a fost contactat de către mătușa sa, Ecaterina, care știind că de actele sale se ocupă o persoană care i-a creat impresia corectă nepotului său, l-a rugat pe Doncă Ștefan să-l contacteze pe Bezdetnîi Serghei, întru perfectarea actelor pentru vecina ei, Nicora Maria.

Instanța de apel a reținut că, conform procesului - verbal de confruntare dintre Nicora Maria și Doncă Ștefan se atestă că, au fost susținute declarațiile date anterior, prin care s-a indicat că, de cumularea documentelor și instructajul acesteia la înaintarea documentelor la Ambasada Poloniei a instructat-o Doncă Ștefan.

Potrivit procesului - verbal de confruntare dintre Mihai Ecaterina și bănuitul Doncă Ștefan se atestă că, au fost susținute declarațiile date anterior, prin care s-a indicat că, de acumularea documentelor și instructajul acesteia la înaintarea documentelor la Ambasada Poloniei a efectuat-o Doncă Ștefan.

Instanța de apel a apreciat critic și poziția avocatului Alexandru Iachimciuc care a indicat că, în cazul Ecaterinei Mihai, inculpatul Doncă Ștefan a semnat un contract de prestări servicii, pentru a se convinge că, banii care îi transmite au o bază juridică legală, iar procedura este una legală, deoarece contractele de acordare a asistenței juridice încheiate între Doncă Ștefan și SRL „Proparc Grup” indică legătura directă dintre Doncă Ștefan și Bezdetnii Serghei cu implicarea SRL „Proparc Grup” în săvârșirea acțiunilor de migrație ilegală și nu are nicio tangență cu, faptul că, inculpatul Doncă Ștefan dorea să se convingă că, banii care îi transmite au o bază juridică legală, iar procedura este una legală.

6. La data de 24 iunie 2015, în termen, avocatul Iachimciuc Alexandru, a declarat recurs ordinar, prin intermediul căruia solicită casarea sentinței și a deciziei instanței de apel, cu pronunțarea unei hotărâri de achitare a inculpatului Doncă Ș. din motiv că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii.

În motivarea recursului ordinar declarat, avocatul, invocând temei de drept art. 427 alin.(1) pct.6), 8), 12) Cod de procedură penală a indicat următoarele temeiuri:

- instanța de apel a pus la baza deciziei declarațiile părților vătămate și a martorilor fără audierea acestora în instanța de apel, deși apărarea a invocat că instanța de fond nu a apreciat probele în conformitate cu propria convingere;

- în instanța de apel nu a fost audiată partea vătămată Cojocaru Igor deși partea apărării a contestat declarațiile acestuia din cadrul cercetării judecătorești deoarece în opinia avocatului acestea diferă de declarațiile depuse de partea vătămată în cadrul urmăririi penale și anume declarațiile acestuia în opinia avocatului au un stil de expunere diferit, considerente din care avocatul a solicitat efectuarea unei expertize psihiatrico - psihologice pentru a stabili dacă declarațiile părții vătămate Cojocaru Ig., corespund realității, însă demersul în cauză a fost respins, fapt prin care în viziunea avocatului a fost încălcat principiul egalității armelor în proces;

- instanțele ierarhic inferioare greșit au concluzionat că inculpatul Doncă Ștefan a organizat migrația ilegală, deoarece în acțiunile acestuia nu sunt

întrunite elementele constitutive ale infracțiunii și anume latura obiectivă și latura subiectivă avînd în vedere că scopul comiterii unei astfel de infracțiuni este de a obține un folos financiar sau material, fapt care în viziunea recurentului nu a fost demonstrat.

7. Prin referința depusă în temeiul art. 431 alin.(1) pct.1<sup>1</sup> Cod de procedură penală, procurorul a solicitat respingerea recursului pe motivul, că argumentele indicate de către recurent au servit obiect de judecare în instanța de apel, care, respectînd prevederile art. 414, 417 Cod de procedură penală, s-a pronunțat argumentat și detaliat asupra acestora. Toate probele administrate au primit apreciere la justa valoare, iar concluziile privind vinovăția inculpatului în săvîrșirea infracțiunii rezultă din circumstanțele de fapt stabilite.

8. Examinînd admisibilitatea în principiu a recursului declarat, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal concluzionează inadmisibilitatea acestuia din următoarele considerente.

Potrivit art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel doar în cazurile stipulate în textul normei vizate.

Potrivit dispoziției art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, instanța de recurs examinînd admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, fără citarea părților, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care constată că este vădit neîntemeiat.

**8.1.** Prin recursul declarat, recurentul a invocat temei de drept pct. 6) alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală, și anume: *instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel.*

Examinînd materialele dosarului penal, în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul penal conchide că astfel de eroare de drept în cauza dată nu se atestă reieșind din următoarele considerente.

Instanța de apel la examinarea cauzei a respectat prevederile art. 414 alin. (1), (5), 417 alin.(8) Cod de procedură penală, și în hotărîrea adoptată s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apelul declarat, aceasta cuprinzînd motivele pe care se întemeiază soluția pronunțată. Instanța de apel n-a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția acesteia.

În această ordine de idei, Colegiul remarcă faptul, că potrivit art. 414 alin.(1) Cod de procedură penală instanța de apel, judecînd apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărîrii atacate în baza probelor examinate de prima

instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel.

Potrivit art. 414 alin.(4) Cod de procedură penală, în vederea soluționării apelului, instanța de apel poate da o nouă apreciere probelor.

Prevederile art. 414 alin. (5) Cod de procedură penală stabilesc că, instanța de apel se pronunță asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Potrivit prevederilor art. 417 alin.(8) Cod de procedură penală decizia instanței de apel trebuie să conțină temeiurile de fapt și de drept care au dus, după caz, la respingerea sau admiterea apelului, precum și motivele adoptării soluției date.

Referitor la argumentele recurentului potrivit cărora instanța de apel a pus la baza deciziei declarațiile părților vătămate și a martorilor fără audierea acestora în instanța de apel, deși apărarea a invocat că instanța de fond nu a apreciat probele în conformitate cu propria convingere, Colegiul penal menționează următoarele:

Din materialele cauzei penale, Colegiul penal constată că, potrivit procesului verbal al ședinței de judecată în instanța de apel, din 18.03.2015 (f.d. 227, vol. V) a fost pusă în discuție posibilitatea examinării cauzei în lipsa părții vătămate Cojocar Ig., totodată fiind prezentată informația din baza de date „Acces” (f.d. 215, vol.V) potrivit căreia partea vătămată este plecată peste hotarele Republicii Moldova, consultând și opinia părților la proces, instanța a decis începerea examinării cauzei în lipsa părții vătămate Cojocar Igor.

În cadrul ședinței de judecată în instanța de apel, potrivit prevederilor art.414 alin.(2) Cod de procedură penală, au fost examinate declarațiile și probele materiale examinate de prima instanță prin citirea lor în ședința de judecată (f.d.228-229, vol.V) inclusiv declarațiile părții vătămate Cojocar Igor din cadrul urmăririi penale (f.d.191, vol.II), iar la solicitarea avocatului au fost date citirii inclusiv declarațiile părții vătămate Cojocar Igor din cadrul ședinței de judecată în instanța de fond (f.d.141-142, vol.V) și declarațiile inculpatului Doncă Ștefan (f.d.156-158, vol.V).

Astfel Colegiul penal constată că instanța de apel, la adoptarea deciziei pronunțate a respectat prevederile art.414 alin.(6) Cod de procedură penală, potrivit cărora instanța de apel nu este în drept să-și întemeieze concluziile pe probele cercetate de prima instanță dacă ele nu au fost verificate în ședința de judecată a instanței de apel și nu au fost consemnate în procesul-verbal.

Cu referire la argumentele din recurs potrivit cărora în instanța de apel nu a fost audiată partea vătămată Cojocar Igor, deși partea apărării a

contestat declarațiile acestuia din cadrul cercetării judecătorești, deoarece în opinia avocatului acestea diferă de declarațiile depuse de partea vătămată în cadrul urmăririi penale și anume declarațiile acestuia în opinia avocatului au un stil de expunere diferit, considerente din care avocatul a solicitat efectuarea unei expertize psihiatrico - psihologice pentru a stabili dacă declarațiile părții vătămate Cojocar Ig., corespund realității, însă demersul în cauză a fost respins, fapt prin care în viziunea avocatului a fost încălcat principiul egalității armelor în proces, Colegiul penal menționează următoarele circumstanțe.

Potrivit procesului verbal al ședinței de judecată în apel, din 18.03.2015 (f.d.227, vol. V), avocatul a solicitat prezența părții vătămate pentru a-i fi adresate careva întrebări, ulterior în cadrul aceleiași ședințe de judecată, după examinarea declarațiilor și probelor materiale examinate de prima instanță fiind pusă în discuție posibilitatea finisării examinării cauzei, avocatul Iachimciuc Alexandru a solicitat termen pentru a pregăti susținerile verbale în scris, motiv din care ședința de judecată a fost întreruptă pînă la data de 29.04.2015 (f.d.229, vol. V).

În cadrul ședinței de judecată din data de 29.04.2015 (f.d.230, vol. V), avocatul Iachimciuc Alexandru prin cererea înaintată instanței de apel (f.d.217-218, vol. V), a solicitat dispunerea efectuării unei expertize psihiatrico-psihologice în privința părții vătămate Cojocar Igor în legătură cu declarațiile acestuia depuse în cadrul procesului penal.

Prin încheierea Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău, din 29.04.2015 (f.d.220-225, vol.V) a fost respins, ca fiind nefondat, demersul avocatului în numele inculpatului Doncă Ștefan privind efectuarea expertizei psihiatrico - psihologice în privința părții vătămate Cojocar Igor.

În motivarea încheierii menționate, instanța de apel a indicat că, declarațiile părții vătămate depuse atât în cadrul urmăririi penale cît și în cadrul ședinței de judecată în instanța de fond nu au fost puse la îndoială de către participanții la proces iar careva demersuri privind incapacitatea părții vătămate nu au fost înaintate. Totodată instanța a menționat că declarațiile părții vătămate urmează a fi apreciate din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității iar în ansamblu cu toate probele din punct de vedere al coroborării.

De asemenea Colegiul remarcă, că potrivit prevederilor art.412 alin.(6) Cod de procedură penală, dacă este necesar, instanța de

apel poate recunoaște prezența părților obligatorie și i-a măsuri corespunzătoare pentru asigurarea prezenței lor.

Astfel, Colegiul penal conchide că este legală și întemeiată decizia protocolară a instanței de apel privind examinarea cauzei în lipsa părții vătămate Cojocaru Igor, deoarece argumentele apărării privind necesitatea audierii în instanța de apel a părții vătămate Cojocaru Igor, au fost considerate neîntemeiate.

**8.2.** *Cu referire la temeiurile invocate în recurs, prin prisma art. 427 alin.(1) pct. 8) Cod de procedură penală, și anume: nu au fost întrunite elementele infracțiunii, deoarece instanțele ierarhic inferioare greșit au concluzionat că inculpatul Doncă Ștefan a organizat migrația ilegală. În acțiunile acestuia nefiind întrunite elementele constitutive ale infracțiunii și anume latura obiectivă și latura subiectivă, dat fiind faptul că n-a fost constatat scopul comiterii unei astfel de infracțiuni, și anume obținerea unui folos financiar sau material.*

Instanța de recurs menționează că potrivit art.113 alin.(1) Cod de procedură penală, se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală.

Reieșind din conținutul deciziei instanței de apel, Colegiul constată că, criticile menționate au format obiect de discuție la judecarea cauzei în instanța de apel și căroră aceasta s-a pronunțat și le-a dat o motivare corespunzătoare, argumentată și pe larg expusă în pct. 5 al prezentei decizii.

Conform hotărârilor adoptate, atât instanța de fond cât și de apel au apreciat probele din dosar potrivit prevederilor art.101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității, veridicității și coroborării reciproce, stabilind cu certitudine toate aspectele de fapt și de drept, ajungând la concluzia corectă privind condamnarea inculpatului Doncă Ș., deoarece în acțiunile lui sunt întrunite elementele infracțiunilor prevăzute de art. 362<sup>1</sup> alin. (2) lit. b), c) Cod penal.

În acest context se reține că, potrivit practicii judiciare constante, latura obiectivă a infracțiunea prevăzută de art.362/1 Cod penal, este una formală și care se consumă din momentul organizării intrării, șederii, tranzitării statului sau ieșirea de pe acest teritoriu a persoanei care nu este nici cetățean și nici rezident al acestui stat.

Latura subiectivă al infracțiunii de organizare a migrațiunii ilegale se caracterizează prin intenție directă cu scopul obținerii direct sau indirect, a unui folos financiar sau material.

Astfel, cu referire la argumentele recursului prin care s-a invocat că în acțiunile inculpatului nu sunt întrunite elementele infracțiunii incriminate inculpatului și anume latura obiectivă și latura subiectivă, deoarece inculpatul consideră că procedează legal și că el nu s-a ocupat de acumularea actelor sau de a instrui partea vătămată în vederea obținerii vizei poloneze pentru a pleca la muncă în Italia și nu a urmărit scopul de a obține un folos financiar sau material, Colegiul penal constată că astfel de erori în cauza dată nu se atestă.

Instanța de recurs consideră că, potrivit probelor acumulate la dosar, menționate la pct.5 al prezentei decizii, s-a constatat cu certitudine că instanțele ierarhic inferioare corect au stabilit situația de fapt, indicând că inculpatul Doncă Ștefan a organizat migrațiunea ilegală.

Necunoașterea de către inculpat a cadrului legal de obținere a vizei într-un stat străin nu poate servi drept temei pentru achitarea acestuia, deoarece prin acțiunile sale inculpatul s-a implicat în organizarea migrațiunii ilegale, urmărind scopul obținerii unui folos financiar sau material, fapt confirmat prin probele examinate și verificate în prezenta cauza penală.

**8.3.** Potrivit temeiului invocat în recurs, prevăzut la pct. 12) alin.(1) art. 427 Cod de procedură penală, care prevede că, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel, *în cazul în care faptei săvârșite i s-a dat o încadrare juridică greșită*, Colegiul atestă că, o astfel de eroare în speța dată nu se constată deoarece supunând verificării decizia instanței de apel prin prisma erorii de drept invocată de recurent în baza pct.8) alin.(1) art.427 Cod de procedură penală, instanța de recurs a statuat ca fiind legală și întemeiată concluzia instanței de apel privind recunoașterea vinovăției inculpatului Doncă Ștefan în baza art. 361<sup>1</sup> alin. (2) lit. b), c) Cod penal, concluzie pe care instanța de recurs și-a însușit-o și în acest sens nefiind necesară o reinterpretație.

În concluzia celor expuse, Colegiul penal constată că decizia instanței de apel nu este afectată de erori de drept invocate de recurent, prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 6), 8) și 12) Cod de procedură penală, la judecarea cauzei în ordine de apel, instanța a respectat prevederile legale relevante, prescrise de art. 413-418 Cod de procedură penală, prin urmare, hotărârea atacată este legală și întemeiată, iar recursul urmează a fi declarat inadmisibil ca fiind vădit neîntemeiat.

9. În conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

**DECIDE :**

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de avocatul Iachimciuc Alexandru în numele inculpatului Doncă Ștefan împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 29 aprilie 2015, în cauza penală privindu-l pe Doncă Ștefan Vasile, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 28 ianuarie 2016.

Președinte

Ursache Petru

Judecători

Toma Nadejda

Nicolaev Ghenadie