

Curtea Supremă de Justiție

ÎNCHEIERE

03 septembrie 2013

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în următoarea componență:

Președintele ședinței – Petru Ursache,

Judecători – Ion Arhiliuc și Elena Covalenco, examinând cererea de strămutare înaintată de președintele interimar al Judecătoriei Florești, L. Gavriiliuc, a cauzei penale în privința lui Cibotari Elena, învinuită de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 329 alin. (2) lit. b) Cod penal,

CONSTATĂ :

1. Președintele interimar al Judecătoriei Florești, Lilia Gavriiliuc, a înaintat un demers prin care a solicitat strămutarea judecării cauzei penale în privința lui Cibotari Elena, învinuită de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 329 alin. (2) lit. b) Cod penal, de la Judecătoria Florești la o altă instanță egală în grad, din următoarele motive.

Inculpata Cibotari Elena deține funcția de șef al cancelariei Judecătoriei Florești, iar activitatea de serviciu a acesteia are tangență nemijlocită cu înfăptuirea justiției de către judecătorii Judecătoriei Florești, prin urmare circumstanțele enumerate intră în contradicție cu prevederile art. 33 alin (2), 46 alin. (1) CPP.

2. Verificând cererea de strămutare, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție consideră că aceasta urmează a fi admisă reieșind din următoarele considerente.

Conform art. 46 alin. (1) Cod de procedură penală Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad numai în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului.

Conform rechizitoriului, *inculpata Cibotari Elena se învinuiește că, - „... deținând funcția de șef al cancelariei Judecătoriei Florești, la 30.07.2012 a eliberat avocatului reclamantului SRL ”Agrovism”, S. Guțu, copia legalizată de pe hotărîrea Judecătoriei Florești, hotărîre, care la acel moment nu era irevocabilă, dat fiind faptul, că la 20.07.2013 ea personal a primit și a înregistrat în registrul Judecătoriei Florești de evidență a corespondenței la intrare cererea de apel depusă de pîrîți, hotărîre, în temeiul căreia, la 09.08.2012, reprezentantul SRL ”Agrovism”, în bază de procură Tîron V., a înregistrat la OCT Florești dreptul de proprietate a SRL ”Agrovism” asupra bunurilor imobile aflate în litigiu în valoare totală de 128.937 lei, care ulterior au fost înstrăinate în baza contractului de vânzare-cumpărare către cet. Tîron V și Tîron L., prin care fapt al acțiunilor neglijente a cet. Cibotari E. a fost cauzat cet. Casapciuc V. un prejudiciu în proporții deosebit de mari, soldate cu urmări grave, manifestate prin imposibilitatea de revendicare a dreptului de proprietate asupra bunurilor imobile”.*

Prin urmare, așa cum se indică în cererea de strămutare, activitatea de serviciu a inculpatei Cibotari Elena, are tangență nemijlocită cu înfăptuirea justiției de către judecătorii Judecătoriei Florești, astfel aceste circumstanțe cad sub incidența instituției

strămutării și pasibile admiterii pentru strămutarea judecării cauzei penale în privința lui Cibotari Elena în altă instanță pentru a asigura soluționarea eficientă și obiectivă a cauzei.

3. Astfel spus, în sensul art. 46 alin. (1) Cod de procedură penală, aceste circumstanțe sunt temeuri, ce cad sub incidența instituției strămutării și pasibile admiterii pentru strămutarea judecării cauzei penale în privința lui Cibotari Elena, deoarece prin aceasta se poate obține soluționarea obiectivă, rapidă și completă a cauzei, asigurându-se desfășurarea normală a procesului penal.

În acest aspect, este aplicabilă și jurisprudența Curții Europene, a se vedea cauza (*Gregory vs Marea Britanie, Curtea Europeană a Drepturilor Omului, (1997) 25 EHRR 577*), în care Curtea a accentuat că instanța trebuie să fie imparțială și din punct de vedere obiectiv, adică trebuie să ofere garanții suficiente pentru a exclude orice îndoială legitimă în această privință. Ceea ce este în joc, e încrederea pe care instanțele dintr-o societate democratică trebuie să o inspire populației, inclusiv și acuzatului. (*Castillo Algar vs Spania, Curtea Europeană a Drepturilor Omului, (1998) 30 EHRR 827*).

În aceste împrejurări, ținând cont de motivele invocate în cererea de strămutare a cauzei, întru asigurarea criteriilor obiective de imparțialitate a judecătorilor la judecarea acestei cauze penale, a încrederii justițiabililor dintr-o societate democratică în justiție, și a populației localității date în actul de justiție, întru evitarea tuturor suspiciunilor, pentru a exclude orice îndoială legitimă în această privință, pentru soluționarea, obiectivă, imparțială a cauzei și pentru a oferi garanțiile suficiente a unui proces echitabil la judecarea acestei cauze este necesară strămutarea judecării acestei cauze penale în altă judecătorie egală în grad.

4. Pentru aceste motive, în conformitate cu prevederile art. 46-49 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție, în numele Legii

D I S P U N E :

Admite cererea de strămutare înaintată de președintele interimar al Judecătoriei Florești, Lilia Gavriiliuc, privind strămutarea judecării cauzei penale în privința lui Cibotari Elena, învinuită de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 329 alin. (2) lit. b) Cod penal, cu transmiterea cauzei penale pentru judecare în fond la Judecătoria Bălți.

Încheierea nu este susceptibilă căilor de atac.

Președinte	Judecător	Judecător
Petru Ursache	Ion Arhiliuc	Elena Covalenco