

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE
ÎNCHEIERE

02 februarie 2016

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:

președinte – Petru Ursache,

judecătorii – Constantin Alerguș, Vladimir Timofti,

examinînd demersul președintelui interimar al Curții de Apel Cahul, Galina Vavrin privind soluționarea declarației de abținere înaintată de judecătorii Curții de Apel Cahul, Galina Vavrin, Ion Dănăilă, Tatiana Dimitriadi, Vitalie Movilă, Evghenii Dvurecenschii și Nina Veleva, de la judecarea, în ordine de recurs a cauzei contravenționale în privința lui Penciu Eugen și strămutarea cauzei într-o altă instanță egală în grad,

Termenul de examinare a cauzei

*de la 26 ianuarie 2016 – pînă la 02 februarie
2016*

CONSTATĂ:

1. Cauza contravențională în privința lui Penciu Eugen privind săvîrșirea contravenției prevăzute de art. 287 alin. (10) Cod contravențional, la 19 ianuarie 2016, a fost repartizată automat pentru examinare în ordine de recurs judecătorului raportor Dimitriadi Tatiana.

Judecătorii Curții de Apel Cahul, G. Vavrin, I. Dănăilă, T. Dimitriadi, V. Movilă, E. Dvurecenschii și N. Veleva, au declarat abținere de la judecarea cauzei menționate mai sus, în legătură cu faptul participării anterioare, la 10 martie 2015 și respectiv, 08 septembrie 2015 la judecarea în ordine de recurs a cauzei contravenționale nominalizate.

Președintele interimar al Curții de Apel Cahul, a înaintat demers privind soluționarea declarației de abținere înaintată de judecătorii instanței respective, cu strămutarea cauzei contravenționale la o altă instanță egală în grad, pe motivul imposibilității constituirii completului de judecată pentru examinarea cauzei, a cererii de abținere și recursului declarat.

2. Verificînd declarația de abținere, în raport cu prevederile legii, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție consideră că aceasta urmează a fi admisă, reieșind din următoarele considerente.

În temeiul prevederilor art. 34 Cod de procedură penală, judecătorul

este obligat să facă declarație de abținere de la judecarea cauzei în cazul în care există circumstanțe prevăzute la art. 33 Cod de procedură penală.

Potrivit art. 33 alin. (3) Cod de procedură penală, judecătorul nu poate participa la o nouă judecare a cauzei atât în primă instanță, cât și pe cale ordinară sau extraordinară de atac și urmează a fi recuzat și în cazul în care a mai participat în calitate de judecător la examinarea aceleiași cauze în primă instanță, pe cale ordinară sau extraordinară de atac, precum și în cazul participării ca judecător de instrucție.

În corespundere cu prevederile art. 35 alin.(2) Cod de procedură penală, în cazul în care nu se poate forma un nou complet de judecată în aceeași instanță, recuzarea sau abținerea se soluționează, în cel mult 10 zile de la primirea dosarului, de instanța ierarhic superioară, care, dacă admite recuzarea sau abținerea, desemnează pentru judecarea cauzei o instanță egală în grad cu instanța în care s-a produs recuzarea.

Potrivit art. 471 alin. (1) Cod contravențional, judecarea cauzei contravenționale în recurs se judecă în complet format din 3 judecători.

Conform materialelor cauzei, judecătorii Curții de Apel Cahul, G. Vavrin, I. Dănăilă, T. Dimitriadi, V. Movilă, E. Dvurecenschii și N. Veleva, anterior, la 10 martie 2015 și respectiv, 08 septembrie 2015, au participat la judecarea recursului declarat de către Biroul Vamal Cahul împotriva hotărârilor Judecătoriei Cahul din 27 mai 2015 și 29 decembrie 2015 în cauza contravențională la contestația depusă de Penciu Eugen (f.d.61-67, 104-106), iar din informația prezentată de președintele interimar al Curții de Apel Cahul, Galina Vavrin, rezultă că în instanța respectivă activează 7 judecători, șase din care sunt incompatibili la judecarea în ordine de recurs a cauzei contravenționale nominalizate și constituirea unui nou complet de judecători la această instanță este imposibilă din lipsa de judecători.

Prin urmare, șase judecători ai instanței menționate, și-au expus opinia asupra cauzei nominalizate, ceea ce conform art. 33 alin. (2) pct. 5) Cod de procedură penală, face imposibilă participarea lor la judecarea în ordine de recurs a cauzei contravenționale în privința lui *Penciu Eugen*, astfel nu este posibil formarea completului de judecată pentru a examina prezenta declarație de abținere, din care considerente Colegiul penal conchide că aceasta urmează a fi admisă cu strămutarea judecării cauzei la o altă instanță egală în grad.

3. Pentru aceste motive, în conformitate cu prevederile art. 33 alin. (3), 35, 341 alin.(5) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție

DISPUNE:

Admite declarația de abținere înaintată de judecătorii Curții de Apel Cahul, Vavrin Galina, Dănăilă Ion, Dimitriadi Tatiana, Movilă Vitalie, Dvurecenschii Evghenii și Veleva Nina, de la judecarea în ordine de recurs a cauzei contravenționale în privința lui *Penciu Eugen* și demersul președintelui interimar al Curții de Apel Cahul, cu strămutarea cauzei pentru judecare la Curtea de Apel Comrat.

Încheierea nu este susceptibilă căilor de atac, publicată integral la 02 februarie 2016.

Președinte

Petru Ursache

Judecătorii

Constantin Alerguș

Vladimir Timofti