

**Curtea Supremă de Justiție**  
**ÎNCHEIERE**

**02 februarie 2016**

**mun. Chișinău**

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte – Nicolae Gordilă,

Judecători – Liliana Catan și Ion Guzun,

examinînd declarația de abținere înaintată de judecătorii Curții de Apel Cahul, Vavrin Galina, Dănăilă Ion, Dimitriadi Tatiana, Movilă Vitalie și Veleva Nina de la judecarea cauzei contravenționale în privința lui Oancă Florin sancționat de comiterea contravenției prevăzute la art. 287 alin. (10) Cod Contravențional, cât și strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Cahul la o altă instanță egală în grad,

**C O N S T A T Ă :**

1. Judecătorii Curții de Apel Cahul, Vavrin Galina, Dănăilă Ion, Dimitriadi Tatiana, Movilă Vitalie și Veleva Nina, au înaintat declarație de abținere de la judecarea în ordine de recurs a cauzei contravenționale la contestația depusă de agentul constator Biroul Vamal Cahul împotriva Hotărîrii Judecătoriei Cahul din 28 decembrie 2015 prin care a fost admisă parțial contestația contravenientului asupra procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei agentului constator, fiind încetat procesul contravențional în partea confiscării speciale a mijlocului de transport "Mercedes-Benz Vito" cu n/î GL 10 KNZ, în rest contestația fiind respinsă ca neîntemeiată, deoarece anterior au participat la examinarea acestei cauze contravenționale în ordine de recurs la 01 aprilie 2014 (f.d.63-64) și 30 septembrie 2015 (f.d. 108-117), iar judecătorul Nina Veleva a participat la examinarea prezentei contestații în prima instanță, fiind pronunțată hotărîrea din 18 iunie 2014 (f.d. 79-81). De asemenea, se solicită strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Cahul la o altă instanță egală în grad, pe motiv că este imposibilă formarea unui alt complet de judecată pentru judecarea cauzei nominalizate.

2. Verificînd declarația de abținere, în raport cu prevederile legii, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție consideră că aceasta urmează a fi admisă, reieșind din următoarele considerente.

În temeiul prevederilor art. 34 alin. (1) Cod de procedură penală, judecătorul este obligat să facă declarație de abținere de la judecarea cauzei în cazul în care sunt prezente circumstanțele prevăzute la art. 33 Cod de procedură penală.

Conform art. 35 alin.(1) și (2) Cod de procedură penală, *recuzarea sau abținerea judecătorului se soluționează de un alt judecător sau, după caz, de un alt complet de judecată. La soluționarea recuzării sau abținerii judecătorilor*

*dintr-un complet format din 3 sau 5 judecători, judecătorii nerecuzați din acest complet pot fi incluși în noul complet de judecată.*

*Examinarea cererii de recuzare sau a declarației de abținere se face în aceeași zi, ascultînd părțile și persoana a cărei recuzare se cere. În cazul în care nu se poate forma un nou complet de judecată în aceeași instanță, recuzarea se soluționează, în cel mult 10 zile de la primirea dosarului, de instanța ierarhic superioară, care, dacă admite recuzarea sau abținerea, desemnează pentru judecarea cauzei o instanță egală în grad cu instanța în care s-a produs recuzarea.* Din materialele cauzei rezultă, că judecătorii Curții de Apel Cahul, Vavrin Galina, Dănăilă Ion, Dimitriadi Tatiana și Movilă Vitalie la 01 aprilie 2014 (f.d.63-64) și 30 septembrie 2015 (f.d. 108-117), au participat la examinarea acestei cauze contravenționale în ordine de recurs, iar judecătorul Nina Veleva a participat la examinarea prezentei contestații în prima instanță, fiind pronunțată hotărîrea din 18 iunie 2014 (f.d. 79-81).

Prin urmare, conform prevederilor art. 33 alin. (2) pct. 5) Cod de procedură penală, se face imposibilă participarea judecătorilor nominalizați la judecarea în ordine de recurs a cauzei menționate, iar constituirea unui nou complet de judecători în aceeași instanță este imposibilă din lipsă de judecători.

În aceste împrejurări, reieșind din prevederile legii, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție conchide că, este necesară strămutarea cauzei contravenționale la contestația depusă de agentul constatator Biroul Vamal Cahul, împotriva Hotărîrii Judecătoriei Cahul din 28 decembrie 2015, prin care a fost admisă parțial contestația contravenientului asupra procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei agentului constatator, fiind încetat procesul contravențional în partea confiscării speciale a mijlocului de transport "Mercedes-Benz Vito" cu n/î GL 10 KNZ, în rest contestația fiind respinsă ca neîntemeiată, pentru judecare în altă instanță egală în grad, deoarece este imposibilă formarea unui alt complet de judecată pentru judecarea cauzei nominalizate.

Astfel, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție, desemnează instanța competentă Curtea de Apel Comrat, pentru examinarea prezentei cauze.

**3.** Pentru aceste motive, în conformitate cu prevederile art. 33 alin. (2) pct. 5), art. 35 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

### **DECIDE :**

Admite declarația de abținere înaintată de judecătorii Curții de Apel Cahul, Vavrin Galina, Dănăilă Ion, Dimitriadi Tatiana, Movilă Vitalie și Veleva Nina de la judecarea în ordine de recurs a cauzei contravenționale la contestația depusă de agentul constatator Biroul Vamal Cahul, împotriva Hotărîrii Judecătoriei Cahul din 28 decembrie 2015, prin care a fost admisă parțial contestația contravenientului asupra procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei agentului constatator, fiind încetat procesul contravențional în partea confiscării speciale a mijlocului de transport "Mercedes-Benz Vito" cu n/î GL 10 KNZ, în rest

contestația fiind respinsă ca neîntemeiată și desemnează instanța egală în grad competentă pentru judecarea prezentei cauze - Curtea de Apel Comrat.

Încheierea nu este susceptibilă de a fi atacată.

Încheierea motivată publicată la 02 februarie 2016.

Președinte

Nicolae Gordilă

Judecători

Liliana Catan

Ion Guzun