

**CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE**  
**DECIZIE**

**03 februarie 2016**

**mun. Chișinău**

Colegiul Penal al Curții Supreme de Justiție în componență:

Președinte – Ursache Petru,

Judecători – Timofti Vladimir, Alerguș Constantin

examinând admisibilitatea în principiu a recursului în anulare declarat de partea vătămată Gîrbu Alexandru, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 05 august 2015, în cauza penală privindu-le pe

**Stavciuc Maria Stepan**, născută la 21 aprilie 1961, originară și domiciliată în s. Glinjeni, r-nul Fălești;

**Cîșlari Ana Trifan**, născută la 20 noiembrie 1955, originară și domiciliată în s. Glinjeni, r-nul Fălești;

**Ciobanu Alla Ivan**, născută la 4 ianuarie 1968, originară și domiciliată în s. Glinjeni, r-nul Fălești.

**Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:**

1. 20.09.2010 – 19.10.2010 (prima instanță) ;
2. 02.06.2015 – 05.08.2015 (instanța de recurs ordinar);
3. 16.10.2015 - 03.02.2016 (instanța de recurs în anulare).

Asupra admisibilității recursului în anulare în cauză, în baza actelor din dosar, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

**A C O N S T A T A T:**

1. Prin sentința Judecătoriei Fălești din 19 octombrie 2010, în procedura privind acordul de recunoaștere a vinovăției:

- inculpata Stavciuc Maria a fost recunoscută vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 352 alin. (1) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, pe un termen de 120 ore;

- inculpata Ciobanu Alla a fost recunoscută vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 352 alin. (1) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, pe un termen de 120 ore;

- inculpata Cîșlari Ana a fost recunoscută vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 352 alin. (1) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, pe un termen de 120 ore.

**2.** Pentru a pronunța sentința, instanța de fond a constatat că inculpatele Stavciuc Maria, Ciobanu Alla și Cîșlari Ana, la 27.06.2010, aproximativ la orele 13.00, activînd în funcțiile sale și toate fiind membre a Consiliului Asociației de Economii și Împrumut din s. Glinjeni, au exercitat un drept legitim în mod arbitrar și prin încălcarea ordinii stabilite, cauzînd daune în proporții mari intereselor ocrotite de lege ale persoanei fizice, în următoarele circumstanțe.

Inculpatele Stavciuc Maria, Ciobanu Alla și Cîșlari Ana, urmărind scopul stingerii datoriei debitorului Bujag Haralampie, față de A.E.I „Glinjeni”, în mărime de 28280 lei, au reținut samavolnic timp de 45 zile microbuzul de modelul „Fiat Ducato”, cu numărul de înregistrare „FL AM 135”, proprietatea lui Gîrbu Alexandru, dar care la acel moment era în posesia fiului lui Bujag Haralampie, Bujag Mihail. Valoarea medie de piață a automobilului nominalizat este de 58750 lei.

Instanța de fond a calificat acțiunile inculpatelor Stavciuc Maria, Ciobanu Alla și Cîșlari Ana în baza art. 352 alin. (1) Cod penal, ca samavolnicie – adică exercitarea unui drept legitim, în mod arbitrar și prin încălcarea ordinii stabilite, cu cauzarea daunei în proporții mari intereselor ocrotite de lege ale persoanei fizice.

Cauza penală a fost judecată în procedură specială, întrucît în cadrul urmăririi penale, la 09.09.2010, între partea acuzării reprezentată de procurorul în procuratura r-lui Fălești, Paladi Tudor și inculpatele Stavciuc Maria, Ciobanu Alla și Cîșlari Ana, în prezența apărătorului ales Șobea Boris, în ordinea art. 504-505 Cod de procedură penală, a fost încheiat acord de recunoaștere a vinovăției, pe marginea învinuirii formulate în baza art.352 alin. (1) Cod penal, acceptarea cărui a fost certificată de către apărător (f.d. 105; 113; 121).

**3.** La 01 iunie 2015, sentința a fost atacată cu recurs ordinar de către partea vătămată Gîrbu Alexandru, solicitînd atragerea la răspundere penală a inculpatelor, repararea prejudiciului material cauzat prin infracțiune, motivînd că în urma săvârșirii infracțiunii i-a fost cauzat un prejudiciu în proporții mari.

**4.** Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 05.08.2015, a fost respins recursul declarat de partea vătămată Gîrbu Alexandru, ca fiind depus peste termen.

**5.** Pentru a decide astfel, instanța de recurs a constatat că din materialele cauzei reiese, că cauza penală a fost soluționată în procedura acordului de recunoaștere a vinovăției, sentința fiind pronunțată la 19 octombrie 2010, împotriva sentinței a fost declarat recurs de către partea vătămată Gîrbu Alexandru abia la 01.06.2015, depășind astfel termenul legal de depunere a recursului prevăzut de

art. 439 alin. (1) Cod de procedură penală, fără a motiva omiterea termenului de atac și fără a solicita repunerea în termen.

6. La 28 septembrie 2015, partea vătămată Gîrbu Alexandru a declarat recurs în anulare împotriva deciziei instanței de recurs, fără a indica nici un temei prevăzut de art. 453 Cod de procedură penală și fără a-și argumenta cererea de recurs, solicită casarea deciziei instanței de recurs, invocînd că aceasta este nefondată.

7. La recursul în anulare declarat de partea vătămată Gîrbu Alexandru, în conformitate cu prevederile art. 431 alin. (1) pct. 1<sup>1</sup> Cod de procedură penală, a depus referință avocatul Holban Radu în numele inculpatelor Stavciuc Maria, Ciobanu Alla, Cîșlari Maria, prin care solicită respingerea recursului în anulare, ca inadmisibil, invocînd că acesta nu îndeplinește cerințele de formă și conținut, prevăzute de art.455 Cod de procedură penală.

8. Examinînd admisibilitatea în principiu a recursului în anulare în baza materialelor din dosar și în raport cu motivele invocate în referința depusă, ținînd seama de opinia avocatului expusă în referință, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție îl consideră inadmisibil, din următoarele considerente.

Conform art. 456 alin. (1) și art. 432 alin. (2) pct. 1), Colegiul penal decide inadmisibilitatea recursului în anulare declarat, în cazul în care se constată că acesta nu îndeplinește cerințele de formă și conținut prevăzute de art. 455 Cod de procedură penală.

La caz, Colegiul penal reține, că din textul recursului în anulare declarat, rezultă că recurentul solicită casarea deciziei instanței de recurs, invocînd că aceasta este nefondată, fără a indica nici un temei prevăzut de art. 453 Cod de procedură penală.

În sensul prevederilor art. 453 alin. (1) Cod de procedură penală, pot fi supuse hotărîrile judecătorești irevocabile, în scopul reparării erorilor de drept comise la judecarea cauzei, în cazul în care un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente a afectat hotărîrea atacată, sau în cazul în care Curtea Europeană a Drepturilor Omului, informează Guvernul Republicii Moldova despre depunerea cererii, iar alin. (2) a aceluiași articol prevede că recursul în anulare este inadmisibil, dacă nu se întemeiază pe temeiurile prevăzute de acest articol sau este declarat repetat.

Potrivit art. 6 pct. 44) Cod de procedură penală, viciul fundamental în cadrul procedurii precedente, care a afectat hotărîrea pronunțată, reprezintă o încălcare esențială a drepturilor și libertăților garantate de Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, de alte tratate internaționale, de Constituția Republicii Moldova și de alte legi naționale.

Raportînd normele citate, la textul recursului declarat, se constată că recurentul nu a invocat careva circumstanțe concrete, care ar afecta hotărîrea atacată, nu a indicat care drepturi prevăzute de Convenția pentru Apărarea drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, de alte tratate internaționale, de Constituția Republicii Moldova sau de alte legi naționale, au fost încălcate, omițînd să argumenteze ilegalitatea hotărîrii contestate în acest sens, fără a respecta astfel cerința prevăzută de art. 455 alin. (2) pct. 7) Cod de procedură penală, care prevede obligația de a indica în cererea de recurs în anulare, conținutul și motivele recursului în anulare, cu menționarea cazurilor prevăzute de art. 453 Cod de procedură penală și cu argumentarea ilegalității hotărîrii atacate.

În consecință, Colegiul penal conchide că recursul în anulare, declarat de partea vătămată Gîrbu Alexandru împotriva deciziei instanței de recurs, nu întrunește condițiile de conținut și este inadmisibil.

9. Conducîndu-se de art. 456 alin. (1) și (3), art. 432 alin. (2) pct. 1), 453 alin. (2), Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

#### **D E C I D E:**

Inadmisibilitatea recursului în anulare, declarat de partea vătămată Gîrbu Alexandru, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 05 august 2015, în cauza penală prevîndu-le pe **Stavciuc Maria Stepan, Cîșlari Ana Trifan, Ciobanu Alla Ivan**, din motiv că nu îndeplinește cerințele de conținut. Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată, pronunțată la **03 februarie 2016**.

**Președinte**

Ursache Petru

**Judecători**

Timofti Vladimir

Alerguș Constantin