

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

DECIZIE

03 februarie 2016

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte:

Petru URSACHE

Judecători:

Nadejda TOMA

Vladimir TIMOFTI

examinînd admisibilitatea în principiu a recursului în anulare declarat de administratorul SC "I & S Taxi" SRL Șvedov Iuri și reprezentantul Dodon Sergiu, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului Penal al Curții de Apel Chișinău din 25 august 2015,

A C O N S T A T A T :

1. La data de 24 iulie 2015, Procurorul în Procuratura Generală, Roman Recean s-a adresat cu demers prin care a solicitat autorizarea efectuării percheziției la sediul, oficiul și încăperile SC "I & S Taxi" SRL din mun. Chișinău, bd. Moscova 21, în scopul depistării și ridicării instrumentelor care au fost destinate, au rezultat și/sau au fost folosite la săvârșirea infracțiunii, cum ar fi: documente contabile, fiscale, bancare, ștampile și rechizite juridice ale întreprinderilor indicate și firmelor terțe, înregistrări contabile și de ciornă aferente activității comerciale ale companiilor vizate, corespondență și alte înregistrări, inclusiv în format electronic, înregistrate pe suporturi digitale, mijloace bănești nereflectate în evidența contabilă sau fără dovada originii justificate, precum și alte obiecte care nu pot fi obținute prin alte procedee probatorii, decât prin efectuarea percheziției.

În motivarea demersului Procurorul în Procuratura Generală, Roman Recean a indicat că solicită autorizarea efectuării percheziției pe cauza penală nr. 2015928061 pornită la 23 februarie 2015 de către Procuratura Generală în temeiul existenței bănuielii rezonabile privind comiterea infracțiunii prevăzute de art. 244 alin. (2) lit. b) Cod penal, pe faptul identificării unei scheme criminale cu implicarea mai multor agenți economici inclusiv SC "I & S Taxi" SRL.

2. Prin încheierea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 24 iulie 2015, de către judecătorul de instrucție a fost admis demersul procurorului și autorizată

efectuarea percheziției la oficiile și încăperile SC "I & S Taxi" SRL, în scopul depistării și ridicării instrumentelor care au fost destinate, au rezultat și/sau au fost folosite la săvârșirea infracțiunii.

3. La data de 04 august 2015, reprezentantul SC "I & S Taxi" SRL, Dodon Sergiu a declarat recurs, solicitând casarea încheierii judecătorului de instrucție din 24 iulie 2015 privind efectuarea percheziției la sediul, oficiul și încăperile SC "I & S Taxi" SRL din mun. Chișinău, bd. Moscova 21.

4. Prin decizia irevocabilă a Curții de Apel Chișinău din 25 august 2015, recursul declarat de reprezentantul SC "I & S Taxi" SRL, Dodon Sergiu împotriva încheierii Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 24 iulie 2015, a fost respins ca depus peste termen.

5. Împotriva deciziei instanței de recurs, declară recurs în anulare administratorul SC "I & S Taxi" SRL Șvedov Iuri și reprezentantul Dodon Sergiu, solicitând casarea acesteia și pronunțarea unei decizii de respingere a demersului procurorului privind autorizarea efectuării percheziției.

În motivarea recursului în anulare au invocat faptul că, judecătorul de instrucție a emis încheierea privind admiterea efectuării percheziției fără a avea careva temeiuri considerabile și justificate legal.

Recurenții menționează de asemenea că, în opinia lor, este neîntemeiată interpretarea instanței de recurs privind faptul că termenul de atac al încheierii judecătorului de instrucție din 24 iulie 2015 este de 3 zile, deoarece potrivit art. 302 alin. (2) Cod de procedură penală, hotărîrea judecătorului de instrucție referitoare la autorizarea măsurilor procesuale de constrîngere poate fi atacată cu recurs de către părți în instanța ierarhic superioară în termen de 3 zile, însă percheziția este o acțiune procesuală în cadrul desfășurării urmăririi penale, pentru care, conform art. 439 alin. (1) Cod de procedură penală, termenul de recurs este de 15 zile.

6. Examinînd admisibilitatea în principiu a recursului în anulare declarat, în baza materialelor dosarului și în raport cu motivele invocate, Colegiul penal conchide că acesta este inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 452 alin. (1) Cod de procedură penală, Procurorul General și adjuncții lui, persoanele menționate în art. 401 alin. (1) pct. 2) și 3), și în numele acestora, apărătorul sau reprezentantul lor legal, pot declara la Curtea Supremă de Justiție recurs în anulare împotriva hotărîrilor judecătorești după epuizarea căilor ordinare de atac.

În corespundere cu prevederile art. 455 alin. (2) pct. 7) Cod de procedură penală, cererea de recurs în anulare trebuie să cuprindă motivele recursului în anulare cu menționarea cazurilor prevăzute în art. 453 și cu argumentarea ilegalității hotărîrii atacate.

Prin trimitere la dispoziția art. 453 alin. (1) Cod de procedură penală, se menționează că hotărârile irevocabile pot fi atacate cu recurs în anulare în scopul reparării erorilor de drept comise doar la judecarea cauzei, în cazul în care un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente a afectat hotărârea atacată, inclusiv când Curtea Europeană a Drepturilor Omului informează Guvernul Republicii Moldova despre depunerea cererii.

Prin urmare, dreptul de a declara recurs în anulare, poate fi exercitat numai în privința hotărârilor judecătorești prin care a fost judecată cauza penală în fond, adică hotărârile irevocabile de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal, după epuizarea căilor ordinare de atac, reglementate de Capitolul IV, Secțiunea I și Secțiunea II ale Codului de procedură penală - adică calea apelului și recursului ordinar.

Analizând dispozițiile legale expuse mai sus în raport cu speța dată rezultă că, încheierea judecătorului de instrucție, adoptată în ordinea reglementată de art. 301 Cod de procedură penală, nu cade sub incidența categoriilor de hotărâri irevocabile prevăzute la alin. (1) art. 452 Cod de procedură penală, ce pot fi contestate cu recurs în anulare la Curtea Supremă de Justiție, iar recursul declarat împotriva încheierii judecătorului de instrucție este inadmisibil, deoarece o asemenea hotărâre nu este susceptibilă de a mai fi atacată cu recurs în anulare.

Astfel, în temeiul prevederilor art. art. 455 alin. (2) pct. 7), 453 Cod de procedură penală, instanța decide inadmisibilitatea recursului înaintat, întrucât acesta nu corespunde cerințelor de formă și conținut prevăzute la art. 455 Cod de procedură penală.

7. În conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 1), 456 alin. (1) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

DECIDE :

Inadmisibilitatea recursului în anulare declarat de administratorul SC "I & S Taxi" SRL Șvedov Iuri și reprezentantul Dodon Sergiu împotriva deciziei Colegiului Penal al Curții de Apel Chișinău din 25 august 2015, deoarece nu îndeplinesc condițiile de formă și de conținut , prevăzute în art. 455 Cod de procedură penală.

Decizia este irevocabilă.

Pronunțată integral la data de 03 februarie 2016.

Președinte

Petru URSACHE

Judecător

Nadejda TOMA

Judecător

Vladimir TIMOFTI