

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

DECIZIE

03 februarie 2016

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte:

Petru URSACHE

Judecători:

Nadejda TOMA

Vladimir TIMOFTI

examinînd admisibilitatea în principiu a recursului în anulare declarat de avocatul Vitalie Pîslaru în numele învinuitului Ostafii Anatolii, prin care se solicită casarea încheierii judecătorului de instrucție al Judecătoriei Bălți din 18 noiembrie 2015,

A C O N S T A T A T :

1. La data de 02 noiembrie 2015, avocatul Vitalie Pîslaru s-a adresat în numele învinuitului Ostafii Anatolii cu plîngere invocînd deținerea ilegală a învinuitului în Penitenciarul nr. 11 Bălți, solicitînd admiterea plîngerii și emiterea unei încheieri, prin care administrația Penitenciarului nr. 11 Bălți să dispună eliberarea din detenție a învinuitului Ostafii Anatolii.

În plîngerea depusă avocatul Vitalie Pîslaru a indicat că învinuitul Ostafii Anatolii este deținut ilegal în arest în Penitenciarul nr. 11 Bălți, deoarece în privința acestuia nu există o hotărîre definitivă de condamnare, iar în sentință instanța de fond nu s-a expus asupra măsurii preventive. Invocă faptul că învinuitului Ostafii Anatolii i se încalcă drepturile protejate de prevederile legislației naționale și internaționale fiind supus unui tratament inuman și degradant.

2. Prin încheierea irevocabilă a Judecătoriei Bălți din 18 noiembrie 2015 de către judecătorul de instrucție a fost respinsă plîngerea depusă de avocatul Vitalie Pîslaru ca fiind inadmisibilă.

Instanța a conchis că deoarece din dosarul personal a lui Ostafii Anatolii rezultă că cauza penală de învinuire a acestuia, în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (5) Cod penal, se află pe rol la Curtea de Apel Bălți în procedura judecătorului Ala Rotaru și nu este emisă o decizie definitivă, Ostafii Anatolii nu are calitatea de condamnat, respectiv nu ține de competența judecătorului de instrucție să se expună pe marginea plîngerii în cauză.

3. La 01 decembrie 2015, avocatul Vitalie Pîslaru declară în numele învinutului Ostafii Anatolii recurs în anulare, solicitând casarea încheierii judecătorului de instrucție a Judecătoriei Bălți din 18 noiembrie 2015, rejudecarea cauzei cu adoptarea unei noi hotărîri de admitere a plîngerii și constatarea lipsei temeiului legal de detenție a învinutului Ostafii Anatolii.

În motivarea recursului a invocat că sunt eronate concluziile expuse în încheierea contestată, precum că, deoarece în privința lui Ostafii Anatolii nu este emisă o decizie definitivă, el nu are calitatea de condamnat, și astfel nu ține de competența judecătorului de instrucție să se expună pe marginea plîngerii în cauză. A mai indicat că sentința instanței de fond din 05 noiembrie 2014 nu conține dispoziții privitoare la măsura preventivă, iar în acest caz detenția lui Ostafii Anatolii în baza unui act suspensiv de executare este ilegală. Consideră că în acest mod sunt încălcate drepturile inculpatului care este supus unui tratament inuman și degradant.

4. Examinînd admisibilitatea în principiu a recursului în anulare declarat, în baza materialelor dosarului și în raport cu motivele invocate, Colegiul penal conchide că acesta este inadmisibil pentru următoarele considerente.

Potrivit art. 452 alin. (1) Cod de procedură penală, în redacția Legii nr.66 din 05 aprilie 2012, în vigoare din 27 octombrie 2012, persoanele menționate la art. 401 alin.(1) pct. 2) și 3) Cod de procedură penală, precum și, în numele acestor persoane, apărătorul sau reprezentantul lor legal, pot declara la Curtea Supremă de Justiție recurs în anulare împotriva hotărîrii judecătorești irevocabile, după epuizarea căilor ordinare de atac.

Însă, art. 453 alin. (1) Cod de procedură penală, în redacția Legii susmenționate, prevede că hotărârile irevocabile pot fi atacate cu recurs în anulare în scopul reparării erorilor de drept comise doar la judecarea cauzei, în cazul în care un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente a afectat hotărîrea atacată.

Prin urmare, normele de drept nominalizate prescriu, în mod expres, că pot fi atacate cu recurs în anulare doar hotărârile judecătorești prin care a fost judecată cauza penală în fond, adică hotărârile irevocabile de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal, după epuizarea căilor ordinare de atac.

În cazul în care, potrivit legii, o hotărîre judecătorească nu parcurge căile ordinare de atac, aceasta deși a devenit irevocabilă, nu dispune de calea extraordinară de atac, adică nu poate fi contestată cu recurs în anulare.

Din materialele dosarului, se constată că chestiunea care a fost examinată de către judecătorul de instrucție, este indicat de către recurent că se referă la cele reglementate de art. 473 Cod de procedură penală, ce țin de soluționarea plîngerilor împotriva actelor organului sau instituției care pune în executare hotărîrea judecătorească de condamnare.

Conform prevederilor art. 473 Cod de procedură penală, încheierea judecătorului de instrucție este irevocabilă.

În speță, se constată că încheierea judecătorului de instrucție al Judecătoriei Bălți din 18 noiembrie 2015, adoptată în temeiul art. 473 Cod de procedură penală, este irevocabilă și Colegiul penal statuează că legiuitorul nu mai prevede căi de atac asupra unei hotărâri judecătorești în acest caz, iar în consecință, o asemenea hotărâre nu cade sub incidența hotărârilor judecătorești irevocabile prevăzute de art. 452 alin. (1) Cod de procedură penală, care sunt pasibile de a fi atacate cu recurs în anulare.

În aceeași ordine de idei, Colegiul reiterează că procedura de atac a hotărârilor judecătorești irevocabile cu recurs în anulare este reglementată de art. 452 Cod de procedură penală.

În temeiul art. 453 Cod de procedură penală, raportat la prevederile art. 6 pct. 44), 22 alin. (3) Cod de procedură penală, art. 4 al Protocolului nr. 7 la Convenția Europeană a Drepturilor Omului, hotărârile irevocabile pot fi atacate cu recurs în anulare în scopul reparării erorilor de drept comise la judecarea cauzei, în cazul în care un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente a afectat hotărârea atacată.

Astfel, Colegiul penal conchide că împotriva hotărârilor judecătorești prin care s-au soluționat alte chestiuni decât vinovăția și condamnarea persoanei, acestea sunt irevocabile și nu sunt pasibile de a fi atacate cu recurs în anulare, ceea ce este prevăzut de lege prin dispoziții imperative, de la care nu se permite nicio derogare, iar recursul în anulare declarat de avocatul Vitalie Pîslaru în numele învinutului Ostafii Anatoliei este inadmisibil, deoarece o astfel de hotărâre nu este susceptibilă de a fi atacată în ordinea recursului în anulare.

5. În conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 1), 456 alin. (1) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

DECIDE :

Inadmisibilitatea recursului în anulare declarat de avocatul Vitalie Pîslaru în numele învinutului Ostafii Anatoliei împotriva încheierii Judecătoriei Bălți din 18 noiembrie 2015, deoarece nu îndeplinesc condițiile de formă și de conținut, prevăzute în art. 455 Cod de procedură penală.

Decizia este irevocabilă.

Pronunțată integral la data de 03 februarie 2016.

Președinte

Petru URSACHE

Judecător

Nadejda TOMA

Judecător

Vladimir TIMOFTI