

**Curtea Supremă de Justiție**  
**DECIZIE**

04 februarie 2016

mun.Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte

Nicolae Gordilă,

Judecători

Elena Covalenco, Liliana Catan, Iurie Diaconu, Ion Guzun,

examinând admisibilitatea în principiu a recursului în anulare declarat împotriva sentinței Judecătoriei Buiucani, mun.Chișinău din 01 decembrie 2010 și deciziilor Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 19 aprilie 2011 și Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție din 11 ianuarie 2012 de condamnatul

**Domenti Vitalie Petru**, născut la 29 octombrie 1991, originar și domiciliat în mun.Chișinău, str.Gh.Codreanu 44.

Termenul examinării cauzei:

1. Prima instanță: 08.09.2010 – 01.12.2010,
2. Instanța de apel: 28.12.2010 – 19.04.2011,
3. Instanța de recurs: 25.11.2011 – 11.01.2012.

**A C O N S T A T A T:**

1. Prin sentința Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 01 decembrie 2010, Domenti Vitalie a fost condamnat în baza art.187 alin.(2) lit.b), c) Cod penal la 3 ani închisoare, fără amendă, în baza art.188 alin.(2) lit.b), c), d) Cod penal la 7 ani închisoare și în baza art. 217 alin.(2) Cod penal la 6 luni închisoare.

Conform art.84 Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumulul parțial al pedepselor aplicate, i-a fost stabilită pedeapsa definitivă de 9 ani închisoare, cu executarea ei în penitenciar de tip semiînchis.

2. Potrivit sentinței, instanța, în baza probelor administrate, a constatat că Domenti Vitalie, la 14 august 2009, aproximativ la ora 17.00, aflându-se la lacul “La Izvor”, din str.Calea Ieșilor, mun.Chișinău, acționând cu intenție și de comun acord cu Pîslari Roman, avînd scopul sustragerii bunurilor altei persoane, în urma unor neînțelegeri apărute cu Djos Timur și Mihailiuc Leonid, amenințîndu-i prin aplicarea violenței nepericuloase pentru viața și sănătatea ultimilor și aplicînd violența nepericuloasă pentru viața și sănătatea acestora, în mod deschis au sustras de la Djos Timur telefonul mobil de model “Siemens A 75” la prețul de 350 lei și de la Mihailiuc Leonid bani în sumă de 6 lei, cauzîndu-le ambilor o daună materială.

Tot el, la 08 iulie 2010, în jurul orei 13.50, aflându-se pe str.Gh.Codreanu nr.44, mun.Chișinău, prin înțelegere prealabilă și împreună cu o persoană nestabilă de către organul de urmărire penală, avînd scopul sustragerii bunurilor altei persoane, folosind o vergea metalică, a aplicat față de Crasnițchii Vladimir violența periculoasă pentru viața și sănătatea acestuia, după care, în mod deschis au sustras de la acesta bani în sumă de 500 lei, cauzîndu-i părții vătămate o daună materială considerabilă.

Tot el, în aceleași circumstanțe, continuîndu-și acțiunile criminale, urmărind același scop, folosind o vergea metalică, amenințîndu-l cu moartea, punîndu-i cuțitul la

gît, a aplicat față de Bîjîca Ruslan violență periculoasă pentru viața și sănătatea acestuia, apoi, în mod deschis au sustras de la ultimul telefonul mobil de model „Nokia 7210”, cu nr.IMEI 356930039289390 la prețul de 2100 lei, verigheta din aur la prețul de 1488 lei, bani în sumă de 18 lei și un pachet de țigări „Red & White” la prețul de 5,50 lei, cauzîndu-i părții vătămate o daună materială considerabilă în valoare totală de 3600,50 lei.

Tot el, la 09 iulie 2010, aproximativ la ora 15.30, fiind reținut în baza art.166 Cod de procedură penală, în incinta bir.23 a CPS Buiucani, mun.Chișinău, în rezultatul percheziției corporale efectuate în cadrul procesului-verbal de reținere, în buzunarul din partea stîngă a șorților a fost depistat și ridicat dintr-un pachet de țigări, un pachet de hîrtie cu masă vegetală mărunțită de culoare verde, cu miros specific, care, conform raportului de constatare tehnico-științifică nr.392 din 16 iulie 2010, reprezintă substanță narcotică – marijuană, cu masa totală de 3,40 grame, ce constituie proporții mari.

**3.** Împotriva sentinței a declarat apel avocatul O.Negru în numele inculpatului V.Domentî și inculpatul, care au solicitat:

- avocatul, casarea acesteia, rejudecarea cauzei și reîncadrarea acțiunilor lui V.Domentî pe episodul de tîlhărie în privința lui R.Bîjîca din prevederile art.188 alin.(2) lit.b), c), d) în cele ale art.187 alin.(2) lit.b), e) Cod penal, cu stabilirea unei pedepse mai blînde, iar referitor la episodul de tîlhărie în privința lui V.Crasnițchi - achitarea inculpatului, deoarece nici o probă nu a fost prezentată că banii au fost sustrași de către inculpat și, însăși victima a declarat că acțiunile violente a inculpatului în adresa sa au avut loc din cauza relațiilor ostile de ordin personal și nicidecum nu au constituit un atac în scopul sustragerii bunurilor; banii au dispărut în ziua conflictului din dulapul odăii unde locuiește, nu a fost prezent la momentul sustragerii acestora și nu a comunicat nimănui unde păstrează banii; instanța nu a luat în considerație că la comiterea episoadelor de jaf era minor, s-a căit sincer în cele săvîrșite, prejudiciul material a fost restituit, din care motiv urma a-i fi aplicată o pedeapsă neprivativă de libertate, pe un termen de probă;

- inculpatul, casarea sentinței, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei hotărîri de achitare, motivînd că se consideră nevinovat, instanța a comis un șir de încălcări la judecarea cauzei și a lăsat fără apreciere acele circumstanțe ce demonstrează nevinovăția sa, fiindcă dînsul nu a săvîrșit infracțiunile imputate lui, iar la urmărirea penală a fost maltratată de colaboratorii de poliție.

**4.** Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 19 aprilie 2011, au fost respinse apelurile declarate de avocatul O.Negru în numele inculpatului și a inculpatului V.Domentî, ca nefondate.

În motivarea soluției instanța de apel a reținut că probele prezentate în sprijinul învinuirii, relevate în sentință, obiectiv și sub toate aspectele au fost examinate și apreciate, care dovedesc cu certitudine vinovăția inculpatului V.Domentî în săvîrșirea infracțiunilor prevăzute de art.187 alin.(2) lit.b), c) Cod penal – jaful, adică sustragerea deschisă a bunurilor altei persoane, săvîrșit de două persoane, cu aplicarea violenței nepericuloase pentru viața și sănătatea persoanei și cu amenințarea aplicării unei asemenea violențe, art.188 alin.(2) lit.b), c), d) Cod penal – tîlhăria, adică atacul săvîrșit asupra unei persoane în scopul sustragerii bunurilor, însoțit de amenințarea cu aplicarea violenței periculoase pentru viața sau sănătatea persoanei agresate, săvîrșit de două persoane, cu aplicarea obiectelor folosite în calitate de armă, cu cauzarea de

daune în proporții considerabile și în baza art.217 alin.(2) Cod penal – păstrarea substanțelor narcotice, săvârșită în proporții mari, fără scop de înstrăinare.

5. Împotriva hotărîrilor judecătorești a declarat recurs ordinar avocatul Șt.Popa în numele inculpatului care, fără a invoca vreun temei prevăzut din art.427 Cod de procedură penală, a solicitat casarea acestora, rejudecarea cauzei cu pronunțarea unei hotărîri de achitare, pe motiv că hotărîrile contestate sînt nefondate.

6. Prin decizia Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție din 11 ianuarie 2012, s-a dispus inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de avocat în numele inculpatului, pe motiv că nu corespunde cerințelor de conținut.

Instanța de recurs a concluzionat că criticele formulate de recurent nu sînt motivate sub aspectul casării hotărîrilor recurate - în scopul reparării erorilor de drept comise la judecarea cauzei, cererea de recurs nu întrunește condițiile prevăzute de art.430 pct.5) Cod de procedură penală, deoarece rezultatul nu a invocat nici unul din temeiurile obligatorii recursului ordinar, stipulate în art.427 alin.(1) Cod de procedură penală, nefiind de acord cu aprecierea probelor de către instanțele de fond, însă, reaprecierea probelor, în modul propus de către recurent, nu se încadrează în prevederile art.427 Cod de procedură penală.

7. Împotriva hotărîrilor nominalizate, la 15 decembrie 2015 a declarat recurs în anulare condamnatul V.Domenti, care solicită casarea acestora, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărîri, prin care în baza art.187 alin.(2) lit.b), c) Cod penal să-i fie stabilită o pedeapsă mai blîndă și să fie achitat în baza art.188 alin.(2) lit.b), c), d) Cod penal, invocînd că pe infracțiunea de jaf instanțele i-au aplicat o pedeapsă prea aspră, la stabilirea căreia nu au luat în considerație circumstanțele atenuante prezente în cauză, recunoașterea vinei și căința sinceră de cele comise, recuperarea prejudiciului, iar pe infracțiunea de tîlhărie, instanțele au lăsat fără apreciere circumstanțele de fapt ale cauzei, care dimpotrivă demonstrează nevinovăția sa pe acest episod de tîlhărie, pe care nu a fost prezentată nici o probă veridică ce ar face dovada că dînsul ar fi comis fapta dată.

8. Examinînd admisibilitatea în principiu a recursului în anulare în raport cu materialele cauzei și argumentele invocate, Colegiul penal decide inadmisibilitatea acestuia din următoarele considerente.

Potrivit art.452 alin.(1) Cod de procedură penală, Procurorul General și adjuncții lui, persoanele menționate la art.401 alin.(1) pct.2), 3), precum și în numele acestor persoane, apărătorul sau reprezentantul lor legal, pot declara la Curtea Supremă de Justiție recurs în anulare împotriva hotărîrii judecătorești irevocabile după epuizarea căilor ordinare de atac. Acest drept poate fi realizat în scopul reparării erorii de drept comise la judecarea cauzei, însă numai în cazul cînd persistă un careva temei pentru declararea acestuia.

Totodată, conform art.454 Cod de procedură penală, în redacția Legii nr.66 din 05 aprilie 2012, în vigoare din 27 octombrie 2012, recursul în anulare poate fi declarat în termen de 6 luni de la data rămînerii irevocabile a hotărîrii judecătorești sau, în cazul în care cererea a fost comunicată Guvernului R.Moldova de către Curtea Europeană a Drepturilor Omului, de la data comunicării ei.

Astfel, în speță, data rămînerii irevocabile a hotărîrii contestate, reieșind din prevederile art.466 alin.(5) Cod de procedură penală, se consideră 11 ianuarie 2012, adică data pronunțării deciziei Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție, prin care s-a dispus inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de avocatul Șt.Popa în numele condamnatului V.Domenti.

Potrivit dispozițiilor art.230 Cod de procedură penală, în cazul în care pentru exercitarea unui drept procesual este prevăzut un anumit termen, nerespectarea acestuia impune pierderea dreptului procesual și nulitatea actului efectuat peste termen.

Astfel, prin dispozițiile art.454 Cod de procedură penală (în redacția Legii nr.66 din 05.04.2012, în vigoare la 27.10.2012), legiuitorul a impus obligația îndeplinirii în termen a actelor de procedură la etapa recursului în anulare, sub sancțiunea decăderii din exercițiul dreptului.

În acest context, întrucât condamnatul a formulat recursul în anulare cu depășirea termenului de 6 luni de la data intrării în vigoare a modificărilor operate prin Legea nr.66 din 05.04.2012, încălcând astfel prevederile art.454 Cod de procedură penală, instanța de recurs va decide inadmisibilitatea acestuia, din motiv că este depus peste termen.

**9.** În conformitate cu prevederile art.432 alin.(1)-(2) pct.2), 454, 456 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție

### **D E C I D E :**

Inadmisibilitatea recursului în anulare declarat de condamntul Domentii Vitalie, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție din 11 ianuarie 2012, în propria lui cauză penală, ca fiind declarat peste termen.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 04 februarie 2016.

Președinte

Nicolae Gordilă

Judecător

Elena Covalenco

Liliana Catan

Iurie Diaconu

Ion Guzun