

Curtea Supremă de Justiție**D E C I Z I E**

04 septembrie 2013

mun.Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componență:

Președinte - Petru Ursache,

Judecătorii - Elena Covalenco, Ion Arhiliuc,

examinînd admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 25 martie 2013 de avocatul Efimia Toderenco în numele inculpatului

Ganea Andrei Andrei, născut la 23 mai 1988, originar din s.Codreanca, r-nul Strășeni, domiciliat în mun.Chișinău, str.Marinescu 17/2, ap.23.

Termenul examinării cauzei în:

instanța de fond de la 13.07.2012 pînă la 19.12.2012,

instanța de apel de la 31.01.2013 pînă la 25.03.2013,

instanța de recurs de la 26.06.2013 pînă la 04.09.2013.

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătoriei Strășeni din 19 decembrie 2012, Ganea Andrei a fost condamnat în baza art.190 alin.(2) lit.c) Cod penal la amendă în mărime de 700 unități convenționale, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de răspundere, de gestionare a bunurilor materiale, de perfectare a documentelor de identitate și a altor documente pe termen de 3 ani.

Acțiunea civilă a fost admisă, dispunîndu-se încasarea de la Ganea Andrei în beneficiul lui Dulgan Efimia a prejudiciului material în sumă de 1000 lei și a cheltuielilor de judecată în sumă de 200 lei. În rest, acțiunea civilă a fost respinsă.

2. Potrivit sentinței, s-a constatat că Ganea Andrei, în luna octombrie 2011, avînd intenția dobîndirii bunurilor altei persoane, aflîndu-se la domiciliul cet.Dulgan Efimia din s.Codreanca, r-nul Strășeni, prin înșelăciune și abuz de încredere, sub pretextul de a perfecta și a transcrie în română certificatul de naștere și două certificate de divorț pe numele ei, știind că nu dispune de împuterniciri, a însușit de la ultima 4200 lei, cauzîndu-i un prejudiciu material considerabil.

3. Împotriva sentinței a declarat apel avocatul E.Toderenco în numele inculpatului, care a solicitat casarea acesteia, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei hotărîri de achitare, pe motiv că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii de escrocherie, deoarece acesta la rugămintea părții vătămate i-a făcut cunoștință cu o persoană pe nume Ion, care urma să-i perfecteze documentele pentru obținerea cetățeniei române, căruia dînsa i-a eliberat procură și i-a transmis certificatele de naștere a ei și fiicei sale Paulina, și, ulterior primind certificatul de naștere a fiicei, el l-a transmis părții vătămate, iar restul certificatelor fiind transmise cu întârziere, fapt confirmat prin recipisa din 06.11.2012 eliberată de partea vătămată în confirmarea primirii tuturor actelor perfectate, în legătură cu ce nu are pretenții față de el, prin urmare inculpatul nu a primit direct bani de la partea vătămată; instanța neîntemeiat și-a bazat concluzia doar pe declarațiile părții vătămate și a fiicei acesteia, care sînt contradictorii cu probele existente în actele cauzei.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 25 martie 2013, apelul avocatului E.Toderenco în numele inculpatului a fost respins ca depus peste termen.

Instanța de apel a conchis că apelul urmează a fi considerat ca depus peste termen, deoarece conform procesului-verbal al ședinței de judecată din 19.12.2012, în prezența inculpatului și avocatului a fost pronunțată sentința integral, fiindu-le explicat modul și termenul de atac, iar apelul a fost depus de avocat la 14.01.2013, adică după 9 zile de la data expirării termenului prevăzut de lege, astfel avocatul E.Toderenco a omis termenul de 15 zile de declarare a apelului, prevăzut la art.402 alin.(1) Cod de procedură penală.

Totodată, instanța a constatat că avocatul E.Toderenco în cererea de apel nu a invocat nici un temei de întârziere a termenului de declarare a apelului și nu a adus careva argumente din care ar rezulta că întârzierea a avut loc din motive întemeiate, ce ar permite instanței, potrivit art.403 Cod de procedură penală, de a repune apelul în termen.

5. Împotriva deciziei instanței de apel a declarat recurs ordinar avocatul E.Toderenco în numele inculpatului care, cu trimitere la art.427 alin.(1) pct.9) Cod de procedură penală, solicită casarea acesteia, pe motiv că instanța de apel incorect a considerat că apelul a fost declarat peste termen, deoarece copia sentinței a primit-o sub semnătură și apelul a fost declarat în termen, invocând totodată repetat aceleași motive ca și în apel descrise la pct.3 al prezentei decizii.

6. Examinînd admisibilitatea în principiu a recursului ordinar în raport cu materialele dosarului și motivele invocate, Colegiul penal decide inadmisibilitatea acestuia din următoarele considerente.

După cum s-a menționat mai sus, instanța de apel a respins apelul avocatului E.Toderenco pe motiv că a fost declarat peste termen. Instanța a constatat că apelanta a omis termenul de 15 zile de declarare a apelului, deoarece potrivit procesului-verbal al ședinței de judecată din 19.12.2012, sentința a fost pronunțată integral în prezența acesteia și a inculpatului, fiindu-le explicat modul și termenul de atac, astfel că termenul limită de declarare a apelului împotriva sentinței era 04.01.2013, pe cînd a fost depus la 14.01.2013, adică după 9 zile de la data expirării termenului de 15 zile.

Colegiul penal conchide că concluzia instanței de apel privind respingerea apelului ca depus peste termen este legală și întemeiată, deoarece apelul a fost depus cu încălcarea termenului prevăzut de art.402 Cod de procedură penală.

Totodată, instanța de recurs atestă că potrivit art.421 Cod de procedură penală, coraportat la art.401 Cod de procedură penală, persoanele menționate în dispoziția acestei norme procesuale sînt în drept să declare recurs ordinar.

Termenul de declarare a recursului ordinar împotriva hotărîrilor instanței de apel, potrivit prevederilor art.422 Cod de procedură penală (modificat în redacția Legii nr.66 din 05.04.2012, în vigoare la 27.10.2012), este de 30 de zile de la data pronunțării deciziei.

Potrivit materialelor cauzei, dispozitivul deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău a fost pronunțat la 25.03.2013 în prezența inculpatului A.Ganea și avocatului său, E.Toderenco, fapt confirmat prin procesul-verbal al ședinței de judecată, aceștia fiind înștiințați despre data pronunțării deciziei motivate – 15.04.2013 (f.d.112-115).

Tot din procesul-verbal al ședinței instanței de apel rezultă că, la data pronunțării deciziei motivate – 15.04.2013, inculpatul și avocatul său nu au fost prezenți. Decizia a fost pronunțată și publicată pe pagina web a Curții de Apel Chișinău la 15.04.2013, recurentul avînd posibilitatea în aceeași zi să i-a cunoștință de conținutul acesteia.

Totodată, instanța a expediat pentru informare în adresa inculpatului și avocatului său copia deciziei motivate la 18.04.2013 (f.d.116, 124).

Potrivit prevederilor art.231 alin.(3) Cod de procedură penală, la calcularea termenelor pe ore sau pe zile nu se ia în calcul ora sau ziua de la care începe să curgă termenul, nici ora sau ziua în care acesta se împlinește.

Reieșind din sensul articolului dat, pentru avocat, termenul de declarare a recursului (de 30 de zile) începe să curgă de la 16.04.2013 și expiră la 16.05.2013. Avocatul în numele inculpatului a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel la data de 21.05.2013, adică după expirarea termenului legal de 30 zile prevăzut de art.422 Cod de procedură penală (f.d.138).

Data de 18.04.2013, nu poate fi considerată ca începutul curgerii termenului de declarare a recursului ordinar pentru avocat, deoarece în lege este cert stipulat momentul începerii curgerii acestui termen.

Potrivit art.230 alin.(2) Cod de procedură penală, în cazul în care pentru exercitarea unui drept procesual este prevăzut un anumit termen, nerespectarea acestuia impune pierderea dreptului procesual și nulitatea actului efectuat peste termen.

În acest context, instanța de recurs atestă că termenul de recurs este un termen procesual legal, durata lui fiind stabilită prin lege. El este absolut și are caracter imperativ, adică depășirea lui atrage decăderea din dreptul de a exercita calea de atac, iar dacă totuși recursul a fost declarat după expirarea termenului, el urmează a fi respins ca tardiv, deoarece legea procesual penală ce reglementează procedura examinării recursului ordinar, nu prevede posibilitatea de repunere în termen a recursului.

În circumstanțele stabilite, Colegiul penal conchide asupra inadmisibilității recursului declarat de avocat, ca fiind declarat peste termen.

7. În conformitate cu prevederile art.432 alin.(1)-(2) pct.2) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție

D E C I D E :

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de avocatul Toderenco Efimia în numele inculpatului Ganea Andrei, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 25 martie 2013 în cauza penală în privința lui Ganea Andrei, fiind declarat peste termen.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 11 septembrie 2013.

Președinte

Petru Ursache

Judecători

Elena Covalenco

Ion Arhiliuc