

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE
DECIZIE

08 februarie 2016

mun. Chișinău

Colegiul penal în componența:
președinte - Petru Ursache,
judecătorii - Constantin Alerguș, Vladimir Timofti,

cu participarea:
procurorului - Sergiu Crijanovschi,
avocatului - Liudmila Grozova

a examinat în ședință închisă recursul declarat de avocatul Liudmila Grozova împotriva încheierii Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 26 ianuarie 2016, prin care s-a dispus aplicarea măsurii preventive sub formă de arest preventiv pe un termen de 30 zile și anunțare în căutare a lui

Răbdău Andrei Ion, născut la 12.12.1989,
originar și domiciliat în s. Sireți, r-nul
Strășeni.

Procedura de citare legal îndeplinită.

Avocatul Liudmila Grozova, a susținut recursul în sensul declarat, solicitând admiterea acestuia.

Procurorul s-a pronunțat pentru respingerea recursului, ca neîntemeiat, cu menținerea încheierii contestate.

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătoreiei Rîșcani, mun. Chișinău, din 16.11.2015, a fost încetat procesul penal în privința lui Răbdău A. în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264 alin. (1) Cod penal, cu liberarea ultimului de răspundere penală și tragerea la răspundere contravențională, stabilindu-i pedeapsă sub formă de amendă, în mărime de 150 unități convenționale, ce constituie 3 000 lei.

2. Sentința a fost atacată cu apel de către procuror, care a solicitat casarea acesteia, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri de condamnare a lui Răbdău A. în baza art. 264 alin. (1) Cod penal, la pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 225 unități convenționale, ce constituie 4 500 lei, cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de 1 an.

3. În ședința de judecată a instanței de apel procurorul a înaintat demers privind anunțarea în căutare a inculpatului Răbdău A. și aplicarea măsurii preventive sub formă de arest preventiv pe un termen de 30 zile, pe motiv că acesta se eschivează de la prezența în fața instanței de judecată, iar cauza nu poate fi examinată în lipsa acestuia, ceea ce duce la tergiversarea examinării cauzei penale, menționând că, inculpatul a fost de mai multe ori citat.

4. Prin încheierea Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău, din 26.01.2016, demersul a fost admis și dispusă aplicarea arestului preventiv față de inculpat pe termen de 30 zile, cu anunțarea lui în căutare.

În motivarea încheierii instanța de apel a menționat că, inculpatul Răbdău A., cunoscând că sentința în privința lui a fost atacată cu apel de către procuror, fiind citat legal pentru a se prezenta în instanța de apel pentru data de 12.01.2016, ora 10⁰⁰ (f. d. 116, 117), nu s-a prezentat, iar prin ordonanța procurorului din 18.01.2016, s-a dispus aducerea silită a inculpatului în ședința de judecată, însă ultimul nu s-a prezentat nici la ședința de judecată a instanței de apel din data de 26.01.2016, ora 10⁰⁰, iar din declarațiile procurorului, nu este posibil de adus pe el forțat.

Astfel, instanța de apel a apreciat comportamentul inculpatului Răbdău A. drept o încercare de a se sustrage de la judecarea cauzei în instanța de apel și de a se eschiva de la executarea pedepsei, în cazul admiterii apelului procurorului.

5. La 28.01.2016, încheierea a fost atacată cu recurs de către avocatul Grozova L. în numele inculpatului Răbdău A., care a solicitat casarea acesteia ca fiind vădit ilegală și neîntemeiată, invocând faptul că, procurorul nu a prezentat instanței nici o probă în vederea eschivării inculpatului de la prezența în fața instanței de judecată, or avizul de recepție anexat la materialele cauzei penale nu este semnat de către inculpat (f.d 117).

Ordonanța de aducere silită în ședința de judecată din 18.01.2016, emisă de către procuror, urma a fi executată pentru data de 09.02.2016, ora 10⁰⁰, dar nicidecum pentru ședința din 26.01.2016, astfel argumentul precum că nu este posibil de a-l aduce pe inculpat urma să fie invocat și confirmat prin raport prezentat de OUP în ședința de judecată care urma a fi petrecută.

Infrațiunea prevăzută la art. 264 alin. (1) Cod penal, de comiterea căreia este învinuit Răbdău A. conform art. 16 Cod penal, se atribuie la categoria celor mai puțin grave, or potrivit alin. (2) art. 176 Cod de procedură penală, arestarea preventivă se aplică numai persoanei care este bănuită, învinuită de săvârșirea unei infrațiuni grave, deosebit de grave sau excepțional de grave.

Totodată, avocatul a menționat că, inculpatul are loc permanent de trai, este angajat oficial în câmpul muncii, nu are antecedente penale, a recunoscut vina integral și se obligă să se prezinte la ședința de judecată stabilită pentru 23.02.2016, ora 10⁰⁰.

6. Judecând recursul în raport cu materialele cauzei și motivele invocate, audiind părțile prezente în ședință, Colegiul penal constată că acesta urmează a fi admis din următoarele considerente.

Potrivit prevederilor art. 329 alin. (2) Cod de procedură penală în cazul aplicării arestării preventive, hotărîrea instanței poate fi atacată cu recurs în termen de 3 zile, în instanța ierarhic superioară, care se judecă conform prevederilor art. 311, 312, care se aplică în mod corespunzător.

Din materialele dosarului rezultă că cauza penală în privința lui Răbdău A. a fost primită în procedura Curții de Apel Chișinău la 15.12.2015 și numită spre examinare pentru data de 12.01.2016, ora 10⁰⁰.

La data de 23.12.2015, Răbdău A. a recepționat contra semnătură, citația pentru ședința de judecată numită la 12.01.2016, ora 10⁰⁰, conform avizului (f.d. 117), însă la data și ora indicată nu s-a prezentat în ședințele de judecată și n-a informat instanța despre motivele imposibilității de a se prezenta.

Potrivit procesului-verbal al ședinței de judecată din 12.01.2016 (f.d. 123), s-a dispus amînarea examinării cauzei pentru data de 26.01.2016, ora 10⁰⁰, din motivul lipsei inculpatului și părții vătămate, fiind pus în sarcina procurorului aducerea forțată a acestora.

La următoarea ședință, a fost admis demersul procurorului și prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 26.01.2016, inculpatul Răbdău A. a fost anunțat în căutare fiindu-i aplicată măsura preventivă - arestul preventiv pentru un termen de 30 zile.

Instanța de recurs constată că, soluția instanței de apel privind arestarea preventivă și anunțarea în căutare a inculpatului nu este fondată, or la materialele cauzei nu este anexat nici o informație ce ar confirma punerea în executare a aducerii forțate a inculpatului la ședința de judecată stabilită pentru data de 26.01.2016, ora 10⁰⁰.

Mai mult, constatarea neargumentată și neprobată a instanței că, „(...) prin ordonanța procurorului din 18.01.2016, s-a dispus aducerea silită a inculpatului în ședința de judecată, însă ultimul nu s-a prezentat nici la ședința de judecată a instanței de apel din data de 26.01.2016, ora 10⁰⁰ (...)”, contravine circumstanțelor cauzei, or potrivit ordonanței menționate s-a dispus aducerea silită a inculpatului Răbdău A. la ședința de judecată stabilită pentru data de 09.02.2016, ora 10⁰⁰.

Astfel, împrejurările nominalizate denotă în mod concludent că încheierea contestată nu cuprinde motive legale pe care se întemeiază soluția, iar recursul declarat de avocatul Grozova L. este întemeiat.

Potrivit art. 312 alin. (5) pct. 1) Cod de procedură penală, în urma controlului judiciar efectuat, instanța admite recursul, dacă acesta este întemeiat.

Prin urmare, odată ce recursul de pe rol este întemeiat, el urmează a fi admis, cu casarea totală a încheierii contestate.

7. Conform art. 312 alin. (5) pct. 1) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

DECIDE:

Admite recursul declarat de avocatul Grozova Liudmila în numele inculpatului Răbdău Andrei, casează total încheierea Curții de Apel Chișinău din 26 ianuarie 2016, prin care s-a dispus aplicarea măsurii preventive sub formă de arest preventiv pe termen de 30 zile și anunțarea în căutare a inculpatului *Răbdău Andrei Ion*.

Decizia este irevocabilă.

Pronunțată integral la 08 februarie 2016.

Președinte
Judecătorii

Petru Ursache
Constantin Alerguș
Vladimir Timofti