

**CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE**  
**DECIZIE**

09 februarie 2016

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

președinte – Petru Ursache,

judecători – Constantin Alerguș, Vladimir Timofti,

cu participarea:

procurorului – Graur Dumitru,

avocatului – Bruma Anatolie,

a judecat în ședință închisă recursurile declarate de avocatul Bruma Anatolie în numele inculpatului Pașa Iurie, împotriva încheierii Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 27 ianuarie 2016, în cauza penală în privința lui

*Pașa Iurie Grigore,*

*născut la 08 iulie 1984, originar și domiciliat în mun. Bălți, str. Bulgară 30, ap. 17.*

*Termenul de examinare a cauzei în recurs:*

*de la 03 februarie 2016 – pînă la 09 februarie 2016.*

Procedura de citare legal îndeplinită.

Apărătorul Bruma Anatolie a susținut recursurile, solicitînd admiterea acestora.

Procurorul Graur Dumitru, s-a pronunțat pentru respingerea recursurilor, ca neîntemeiate, cu menținerea încheierii contestate.

**C O N S T A T Ă :**

1. Prin sentința Judecătoriei Bălți din 18 iulie 2014, Pașa Iurie a fost condamnat:

- în baza art. 165 alin.(2) lit. b), d) Cod penal, la 7 ani închisoare, fără privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate sau a ocupa o anumită funcție;

- în baza art. 206 alin.(2) lit.a) Cod penal, la 10 ani închisoare, fără privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate sau a ocupa o anumită funcție;

- în baza art. 220 alin.(2) lit.c) Cod penal, la 4 ani închisoare.

În temeiul art. 84 Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumulul parțial al pedepselor aplicate, i-a fost stabilită pedeapsa definitivă de 11 ani închisoare, fără privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate sau a ocupa o anumită funcție, cu executarea în penitenciar de tip închis.

Măsura preventivă aplicată urmează a fi schimbată în arest, iar începutul termenului executării pedepsei se va calcula din momentul intrării sentinței în vigoare.

Prin aceeași sentință a fost condamnată și Albina (Slivciuc) Carolina, în privința căruia cauza în recurs nu se examinează.

2. Sentința a fost atacată cu apeluri de procuror, inculpatul Pașa I. și avocatul acestuia Procopciuc Angela, care au solicitat:

- procurorul, casarea sentinței și pronunțarea unei noi hotărâri de condamnare a lui Pașa Iurie în baza art. 165 alin. (2) lit. b), d) Cod penal la 10 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate pe un termen de 3 ani, în baza art. 206 alin. (2) lit. a) Cod penal la 12 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a exercita anumita activitate pe un termen de 3 ani și în baza art. 220 alin. (2) lit. c) Cod penal la 5 ani închisoare.

În conformitate cu prevederile art. 84 alin.(1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumulul parțial al pedepselor aplicate, să-i fie stabilită pedeapsa definitivă de 15 ani închisoare, cu executarea în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a exercita anumită activitate pe un termen de 4 ani.

- inculpatul Pașa I. și avocatul acestuia Procopciuc A., casarea sentinței, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei hotărâri de achitare pe toate capetele de acuzare din lipsa în acțiunile inculpatului a elementelor infracțiunii.

3. În cadrul judecării cauzei în ordine de apel, procurorul a înaintat un demers, privind aplicarea în privința inculpatului Pașa I. a măsurii preventive sub formă de arest pe un termen de 30 zile cu anunțarea în căutare a acestuia, pe motiv că Pașa Iurie nu s-a prezentat la ședințele de judecată stabilite pentru 22.10.2014, 03.12.2014, 04.02.2015, 18.03.2015, 29.04.2015, 15.07.2015, 19.08.2015, 14.10.2015, 18.11.2015, 16.12.2015 și 27.01.2016, invocându-se diverse motive, ceea ce face imposibilă examinarea cauzei și duce la tergiversarea acesteia.

4. Prin încheierea Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 27 ianuarie 2016, a fost admis demersul procurorului privind aplicarea în privința inculpatului a măsurii preventive arestul preventiv pe un termen de 30 (treizeci) zile, cu eliberarea mandatului de arestare și anunțarea în căutare.

5. Instanța de apel verificând argumentele demersului în raport cu materialele cauzei, ținând cont de prevederile legii și opiniile participanților, a

ajuns la concluzia că demersul procurorului este întemeiat.

Colegiul penal ținând cont de prevederile art. 175 alin. (2), 176 alin.(1)-(2), 321 alin.(5) Cod de procedură penală, a indicat că inculpatul fiind citat la majoritatea ședințelor de judecată prin scrisori recomandate, cu excepția celor din 19.08.2015, 18.11.2015, 16.12.2015, 27.01.2016 pentru care s-a dispus aducerea silită a inculpatului, nu s-a prezentat, nefiind posibil de stabilit locul aflării acestuia, totodată, în cauză fiind depuse mai multe cereri din partea lui Pașa I. indicându-se diferite motive, prin care s-a solicitat amânarea judecării cauzei, din care considerente instanța a concluzionat că inculpatul cunoaște despre aflarea pe rol și examinarea cauzei la Curtea de Apel Bălți, existând temeuri rezonabile de a presupune că inculpatul intenționat se ascunde de instanță, ceea ce duce la tergiversarea examinării cauzei penale în termen rezonabil.

În circumstanțele menționate și în scopul asigurării bunei desfășurări a procesului penal, instanța de apel a considerat necesar și oportun de a aplica în privința lui Pașa Iurie măsura preventivă – arestul preventiv pe un termen de 30 zile, cu eliberarea mandatului de arestare a acestuia, anunțându-l în căutare.

6. Împotriva încheierii nominalizate, a declarat recurs avocatul Bruma Anatolie în numele inculpatului Pașa Iurie, care solicită casarea încheierii menționate, considerînd-o neîntemeiată, invocînd că după primirea încheierii motivate va prezenta suplimentar recurs argumentat.

În cadrul ședinței instanței de recurs, avocatul Bruma Anatolie a depus recurs suplimentar, indicînd că prematur a fost aplicat arestul preventiv, nefiind luat în considerație faptul că apărarea nu finisase să facă cunoștință cu materialele cauzei, situație în care prezența inculpatului nici nu ar fi fost necesară, or, motivul amînării cel puțin al ultimelor trei ședințe de judecată nu-i este imputabil.

Totodată, instanța nu a motivat imposibilitatea aplicării unei măsuri preventive mai blînde, cum ar fi arestul la domiciliu sau sub control judiciar. Mai mult că în cadrul ședințelor de judecată nu s-au prezentat nici părțile vătămate, astfel nefiind cunoscut care va fi comportamentul acestora în continuare, iar deținerea în arest a inculpatului va fi una neîntemeiată.

La fel nu s-a ținut cont de faptul că la examinarea cauzei penale de către instanța de fond inculpatul Pașa I. a participat practic la toate ședințele de judecată.

7. Judecând recursurile în raport cu materialele cauzei și motivele invocate, audiind persoanele prezente în ședință, Colegiul penal constată că recursurile sunt neîntemeiate și urmează a fi respinse din următoarele motive.

Verificând legalitatea și temeinicia aplicării în privința inculpatului Pașa Iurie a măsurii preventive - arestarea preventivă pe un termen de 30 zile, Colegiul penal conchide că instanța de judecată a ținut cont în deplină măsură de prevederile art. 176 și 186 Cod de procedură penală.

În sensul art. 175 Cod de procedură penală, măsurile preventive sînt orientate spre a asigura buna desfășurare a procesului penal sau a împiedica bănuitul, învinuitul, inculpatul să se ascundă de urmărirea penală sau de judecată, spre aceea ca ei să nu împiedice stabilirea adevărului ori spre asigurarea de către instanță a executării sentinței.

Conform art. 176 alin. (1) Cod de procedură penală, măsurile preventive pot fi aplicate de către procuror, din oficiu ori la propunerea organului de urmărire penală, sau, după caz, de către instanța de judecată numai în cazurile în care există suficiente temeiuri rezonabile de a presupune că bănuitul, învinuitul, inculpatul ar putea să se ascundă de organul de urmărire penală sau de instanță, să împiedice stabilirea adevărului în procesul penal, ori să săvîrșească alte infracțiuni. Alineatul (2) al aceluiași articol în redacția Legii nr. 66 din 05.04.2012 prevede, că arestarea preventivă și măsurile alternative arestării se aplică numai persoanei care este bănuită, învinuită de săvîrșirea unei infracțiuni grave, deosebit de grave sau excepțional de grave, iar în cazul existenței unei bănuieli rezonabile privind săvîrșirea altor infracțiuni, ele se aplică învinuitului, inculpatului care a comis cel puțin una din acțiunile menționate la alin.(1).

Astfel, Colegiul penal consideră, că în speță sunt prezente temeiurile indicate mai sus, fiind probat faptul necesității aplicării în privința inculpatului Pașa Iurie a măsurii preventive sub formă de arest preventiv pentru un termen de 30 zile, reieșind din complexitatea cauzei penale, gravitatea infracțiunilor incriminate, comportamentul inculpatului manifestat prin neprezentarea nemotivată în ședința de judecată a instanței de apel.

Potrivit art. 25 alin. (4) din Constituția R. Moldova, arestarea se face în temeiul unui mandat, emis de judecător, pentru o durată de cel mult 30 de zile.

În conformitate cu prevederile art. 321 alin. (1) coroborat cu art. 329 alin.

(1) Cod de procedură penală judecarea cauzei în primă instanță și în instanța de apel are loc cu participarea inculpatului, iar la judecarea cauzei, în caz de neprezentare a inculpatului instanța, din oficiu sau la cererea părților, ascultînd opiniile acestora, este în drept să dispună aplicarea, înlocuirea sau revocarea măsurii preventive aplicate inculpatului.

Din materialele cauzei rezultă că, conform fișei de repartizare a dosarului (1a-696/14), în cadrul instanței de apel, cauza penală în privința lui Pașa Iurie și Albina (Slivciuc) Carolina a fost repartizată pentru examinare în ordine de apel, judecătorului-raportor D. Pușca, examinarea cauzei fiind fixată pentru ședințele de judecată la 22.10.2014, 03.12.2014, 04.02.2015, 18.03.2015, 29.04.2015, 15.07.2015, 19.08.2015, 14.10.2015, 18.11.2015, 16.12.2015, 27.01.2016, la care inculpatul Pașa I. nu s-a prezentat.

Pentru ședințele din 22.10.2014, 03.12.2014 și 18.03.2015 din partea inculpatului Pașa I. au fost depuse cereri de amîinare, invocîndu-se motive de sănătate.

Totodată, la 19.08.2015, 18.11.2015, 16.12.2015 și 27.01.2016, instanța de apel a dispus aducerea silită a lui Pașa I. în ședința de judecată (f.d.173, vol.VIII, f.d. 4, 18, 27, vol.IX), însă potrivit rapoartelor întocmite de colaboratorii de poliție ai IP Bălți, datate și semnate, acestea nu au fost posibil de executat, deoarece pe adresa indicată la materialele cauzei (mun. Bălți, str. Bulgară 30/17), Pașa I. nu locuiește, nefiind stabilit locul aflării acestuia (f.d.184, vol.VIII, f.d.13, 23, 39, vol.IX), fapt confirmat și prin explicațiile depuse de vecinii inculpatului, Dimbovscaia Ev., Cernevschi L., Mocunaș Ec., din apartamentele nr. 18, 16, 21, care au declarat că pe Pașa I. îl cunosc bine, ultima dată văzîndu-l un an și jumătate, doi în urmă, iar în apartamentul inculpatului la moment nu locuiește nimeni (f.d.183, vo.VIII, f.d. 14, 22, 38, vol.IX).

Astfel, Colegiul penal consideră, că procurorul a prezentat probe verosimile, suficiente și justificate care permit a presupune despre existența, la etapa actuală, a riscului real de ingerință a inculpatului în cursul normal al justiției, prin eschivarea sa de la judecată și tergiversarea nejustificată a procesului penal.

Mai mult ca atît, instanța reține că pe aceeași cauză penală figurează și Albina (Slivciuc) C., în privința căreia prin sentința instanței de fost i-a fost aplicată pedeapsa privativă de libertate, apelul acesteia nefiind posibil de

examinat din cauza neprezentării inculpatului Pașa I.

De asemenea, Colegiul ține să menționeze că avocatul inculpatului Bruma A. a comunicat instanței de apel că contractul de asistență juridică a fost încheiat cu mama inculpatului Pașa I., nefiindu-i cunoscut locul aflării acestuia și motivul neprezentării inculpatului în instanța de apel.

Reieșind din situația creată, Colegiul consideră că instanța de apel întemeiat a admis demersul procurorului și a înlocuit măsura preventivă aplicată inculpatului – cu arest preventiv, deoarece acesta, fiind înștiințat în mod legal nu s-a prezentat și nu a informat instanța despre motivele neprezentării, astfel fiind adoptată o hotărîre legală și întemeiată.

Prin urmare, instanța conchide, că motivele invocate de către recurent, sunt combătute prin cele invocate mai sus, din care considerente găsește necesar de a respinge recursurile apărătorului, urmînd a fi menținută încheierea contestată.

8. Reieșind din cele expuse, în conformitate cu prevederile art. 312 alin. (5) pct.2) Cod de procedură penală, Colegiul penal

#### DECIDE:

Respinge recursurile declarate de avocatul Bruma Anatolie în numele inculpatului Pașa Iurie, împotriva încheierii Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 27 ianuarie 2016, prin care a fost admis demersul procurorului și aplicat în privința inculpatului *Pașa Iurie Grigore* măsura preventivă arestul preventiv pe un termen de 30 (treizeci) zile, cu menținerea încheierii contestate.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 09 februarie 2016.

Președinte

Petru Ursache

Judecătorii

Constantin Alerguș

Vladimir Timofti