

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

DECIZIE

10 februarie 2016

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte – Gordilă Nicolae,

Judecători – Ion Guzun, Liliana Catan,

examinînd admisibilitatea în principiu a recursului în anulare, prin care se solicită casarea încheierii Judecătorei Bălți din 12 mai 2015 și decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 12 august 2015, declarat de către condamnatul

Supciuc Serghei Victor, născut la 18.09.1983, originar și locuitor al s. Fundurii Vechi, r-nul Glodeni.

Termenul de examinare a cauzei:

1. prima instanță: 27.04.2015-12.05.2015
2. instanța de recurs: 10.06.2015 - 12.08.2015

A C O N S T A T A T :

1. Prin sentința Judecătorei Bălți din 04 mai 2004, Supciuc Serghei a fost condamnat în baza:

- art. 188 alin. (2) lit. b), d), f) Cod penal la 10 ani privațiune de libertate, iar conform art. 17, 88 pct. 6 Cod penal în redacția an. 1961, la 17 ani închisoare, aplicînd prevederile art. 84 Cod penal, definitiv i s-a stabilit 22 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis.

Prin aceeași sentință a fost condamnat și Burcovschii Vitalii Andrei.

2. Colegiului penal al Curții de Apel Bălți prin decizia din 29 iunie 2005, a admis apelurile inculpatului Supciuc Serghei și a avocatului acestuia, sentința a fost casată cu pronunțarea unei noi hotărîri după cum urmează:

Supciuc Serghei, a fost recunoscut culpabil în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 188 alin. (2) lit. b), d), f) Cod penal cu stabilirea pedepsei de 8 ani închisoare, fără amendă, în baza art. 17, 88 pct. 6 Cod penal în red. an. 1961,

la 17 ani închisoare, iar conform art. 84 Cod penal, definitiv în privința lui Supciuc Serghei, i-a fost stabilită pedeapsa de 21 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis.

3. Potrivit deciziei Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție din 22 septembrie 2009, acțiunile lui Supciuc Serghei au fost încadrate în baza art. 42, 145 alin. (2) lit. j) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa de 16 ani închisoare, în baza art. 188 alin. (2) lit. b), d), f) Cod penal, i-a fost stabilită pedeapsa de 8 ani închisoare, aplicând prevederile art. 39 Cod penal (1961), pedeapsa definitivă i-a fost stabilită de 19 ani închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis.

4. La 24 aprilie 2015, în Judecătoria Bălți a parvenit demersul administrației Penitenciarului Nr. 11 - Bălți cu privire la concretizarea termenului de pedeapsă în privința condamnatului Supciuc Serghei.

5. Prin încheierea judecătorului de instrucție al Judecătoriei Bălți din 12 mai 2015, demersul administrației Penitenciarului Nr. 11 - Bălți, privind concretizarea termenului de pedeapsă în privința condamnatului Supciuc Serghei a fost admis.

Instanța a dispus:

- acțiunile lui Supciuc Serghei sunt încadrate potrivit deciziei Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție din 22 septembrie 2009, în baza art. 42, 145 alin. (2) lit. j) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa de 16 ani închisoare, în baza art. 188 alin. (2) lit. b), d), f) Cod penal, i-a fost stabilită pedeapsa de 8 ani închisoare, aplicând prevederile art. 39 Cod penal (1961), pedeapsa definitivă i-a fost stabilită de 19 ani închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis. Termenul executării pedepsei a fost calculat din momentul reținerii adică de la 10.05.2003.

6. Împotriva încheierii nominalizate a declarat recurs condamnatul Supciuc Serghei, deoarece a considerat, că i-a fost agravată situația și încălcate normele și cerințele procesuale.

7. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 12 august 2015, recursul declarat a fost respins ca inadmisibil.

În motivarea deciziei sale, instanța de recurs a constatat că, din materialele cauzei administrația Penitenciarului nr. 11 - Bălți, s-a adresat cu demers privind concretizarea termenului de pedeapsă în privința condamnatului

Supciuc Serghei, dat fiind faptul, că în adresa Penitenciarului nr. 11 – Bălți, la data de 21 aprilie 2015, a parvenit decizia Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție din 22 septembrie 2009, prin care acțiunile lui Supciuc Serghei au fost încadrate din prevederile art. 17, 88 p. 6 (red. 1961) Cod penal în cele ale prevederilor art. 42, 145 alin. (2) lit. j) Cod penal, cu numirea pedepsei de 16 ani închisoare, menținerea condamnării în baza art. 188 alin. (2) lit. b), d), f), 39 alin. (1) (red. 1961) Cod penal și stabilindu-i definitiv spre executare 19 ani închisoare în penitenciar de tip închis, termenul de executare a pedepsei s-a dispus a fi calculat din 10 mai 2003.

Demersul penitenciarului a fost admis de către judecătorul de instrucție și în privința lui Supciuc Serghei, a fost dispusă executarea pedepsei de 19 ani stabilită prin decizia Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție din 22 septembrie 2009 și la fel a fost dispusă executarea pedepsei sub formă de închisoare stabilită lui Supciuc Serghei din 10 mai 2003.

Instanța de recurs a considerat concluzia una corectă și întemeiată menținând-o, iar argumentele recursului le-a respins, deoarece instanța de recurs este în drept să se expună doar în exclusivitate pe marginea termenului pedepsei și începutul executării termenului dar nici cum pe marginea legalității termenului stabilit prin decizia Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție din 22 septembrie 2009.

Totodată, instanța de recurs a respins argumentele lui Supciuc Serghei, referitor la individualizarea pedepsei ultimului față de complicele Burcovschii V., deoarece acest argument nu a fost obiect al examinării de judecătorul de instrucție, iar referitor la reducerea pedepsei ținând cont de decizia Judecătorei Taraclia, urmează a fi respins deoarece instanței de recurs nu a fost prezentată o astfel de decizie și o atare decizie nu a fost prezentată nici judecătorului de instrucție.

8. Împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 12 august 2015, declară recurs în anulare condamnatul Supciuc Serghei, prin care solicită revizuirea dosarului, deoarece consideră, că i-a fost agravată situația și încălcate normele și cerințele procesuale.

9. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului în anulare declarat în raport cu materialele cauzei și motivele invocate, Colegiul penal decide, inadmisibilitatea acestuia din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 452 alin. (1) Cod de procedură penală, Procurorul General și adjuncții lui, persoanele menționate la art. 401 alin. (1) pct. 2) și 3) precum și, în numele acestor persoane, apărătorul sau reprezentantul lor legal, pot declara la Curtea Supremă de Justiție, recurs în anulare împotriva hotărârii judecătorești irevocabile după epuizarea căilor ordinare de atac.

Instanța de recurs menționează că, noțiunea de „*hotărâri judecătorești irevocabile după epuizarea căilor ordinare de atac*”, nu cuprinde încheierile adoptate de către judecătorul de instrucție, dar se referă la sentințele adoptate de instanțele de judecată, care au parcurs căile ordinare de atac, reglementate de Capitolul IV, Secțiunea I și Secțiunea a II-a din Codul de procedură penală - calea apelului și a recursului ordinar.

Totodată, Colegiul penal reține că, la 27 octombrie 2012, a intrat în vigoare Legea nr. 66 din 05 aprilie 2012, pentru modificarea și completarea Codului de procedură penală.

Potrivit art. (1) pct. 144 din Legea menționată, prevederile expuse în art. 452 alin. (2) și (3) Cod de procedură penală, au fost abrogate.

Chestiunea care s-a aflat în examinarea instanțelor de fond și de recurs, se referă la una din cele reglementate de art. 469 alin. (1) pct. 17) Cod de procedură penală, *explicarea suspiciunilor sau neclarităților care apar la punerea în executare a pedepselor*.

În conformitate cu prevederile art. 472 Cod de procedură penală, încheierea instanței privind soluționarea chestiunilor referitor la executarea hotărârilor judecătorești poate fi atacată de către persoanele interesate, în termen de 15 zile, cu recurs care se judecă conform prevederilor titlul II capitolul IV secțiunea a II-a din Partea specială a Codului de procedură penală.

Această cale de verificare a legalității hotărârii judecătorești, condamnatul Supciuc Serghei a exercitat-o. Conform art. 466 alin. (2) pct. 6) și alin. (5) Cod de procedură penală, această hotărâre a instanței de recurs devine definitivă și irevocabilă la data când s-a respins recursul, deci la 12 august 2015. Prin urmare, după examinarea recursului de către instanța respectivă de recurs, căile de atac a unei hotărâri judecătorești pe o chestiune de executare a pedepsei s-au epuizat și o asemenea hotărâre nu cade sub incidența acelor hotărâri judecătorești irevocabile, prevăzute de art. 452 alin. (1) Cod de procedură penală.

Astfel, cele menționate mai sus confirmă că, în ordinea recursului în anulare poate fi atacată hotărîrea care a fost verificată pe căile ordinare de atac - calea apelului și a recursului ordinar, și a devenit irevocabilă. În cazul în care, potrivit legii, o hotărîre judecătorească nu parcurge aceste două căi consecutive de atac, această hotărîre, deși a devenit irevocabilă, nu mai are calea de atac a recursului în anulare.

În aceste împrejurări, Colegiul penal decide asupra inadmisibilității recursul în anulare declarat de condamnatul Supciuc Serghei, din motiv că legea nu prevede o atare cale de atac.

10. În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (2) pct. 4), 453, 456 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

DECIDE:

Inadmisibilitatea recursului în anulare declarat de condamnatul *Supciuc Serghei Victor*, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 12 august 2015, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată publicată la *10 februarie 2015*.

Președinte:

Nicolae Gordilă

Judecători:

Ion Guzun

Liliana

Catan

