

Curtea Supremă de Justiție  
DECIZIE

10 februarie 2016

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte – Petru Ursache,

Judecătorii – Constantin Alerguș, Vladimir Timofti,

a examinat admisibilitatea în principiu a recursului în anulare declarat de petiționarul Nițu Vasile, prin care se solicită casarea încheierii Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 26 mai 2015 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 21 august 2015, în cauza penală în privința lui

*Nițu Vasile Vasile, născut la 11 martie 1986,*

*Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:*

- 1. de la 10 martie 2015 - pînă la 26 mai 2015; (instanța de fond);*
- 2. de la 20 iulie 2015 - pînă la 21 august 2015; (instanța de recurs);*
- 3. de la 12 octombrie 2015 - pînă la 10 februarie 2016 (instanța de recurs în anulare).*

Procedura prevăzută de art.431 alin.(1) pct.1<sup>1</sup>) Cod de procedură penală legal executată.

**CONSTATĂ:**

1. Prin încheierea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 26 mai 2015 a fost respinsă, ca neîntemeiată, plîngerea lui Nițu Vasile, declarată împotriva ordonanței procurorului ierarhic superior din 26 februarie 2015

2. Instanța de judecată și-a motivat soluția prin faptul că plîngerea petiționarului este formală și neîntemeiată, or acesta a contestat doar ordonanța procurorului N. Tricolici din 26 februarie 2015 fără a contesta și ordonanța de clasare a procesului penal emisă la 22 decembrie 2014 de procurorul M. Proca.

Totodată, s-a menționat că petiționarul nu a invocat careva încălcări a drepturilor și intereselor sale, iar ordonanța procurorului este argumentată în raport cu solicitările lui Nițu V., motiv din care a ajuns la concluzia că nu sunt temeiuri pentru a o anula.

3. Împotriva încheierilor nominalizate petiționarul a declarat recurs, unde a solicitat casarea acestuia și adoptarea unei noi hotărîri privind anularea ordonanțelor nominalizate cu obligarea procurorului de a efectua un

control suplimentar, argumentînd că organele de drept nu au întreprins măsuri în vederea verificării circumstan elor invocate în pl ngerea sa.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 21 august 2015 recursul peti ionarului a fost respins ca nefondat.

5. Curtea de apel în decizia adoptată a menționat că instanța de fond corect a stabilit că organul de urmărire penală a asigurat caracterul complet  i obiectiv al solu ion rii pl ngerilor înaintate, astfel că pl ngerile date de procurori sunt în corespundere cu prevederile art. 19 Cod de procedură penală care prevede accesul liber la justi ie  i art. 6 CEDO care prevede dreptul persoanei la un proces echitabil.

6. Nefiind de acord cu hot r rile nominalizate, Nițu Vasile a declarat recurs în anulare, solicit nd casarea acestora  i dispunerea începerii urmăririi penale în privin a lui Creciu M.  i  i pordei A.  n baza art. 166<sup>1</sup> alin. (2) Cod penal, argument nd că în urma ac iunilor  efului  i ofi erului de serviciu al penitenciarului nr. 9, i-au fost cauzate suferin e fizice  i psihice, fapt confirmat prin raportul de expertiză medico-legală nr. 4360 din 28.08.2014.

7. Examin nd admisibilitatea în principiu a recursului în anulare declarat în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție decide inadmisibilitatea acestuia din următoarele considerente.

 n conformitate cu prevederile art. 452 alin. (1) Cod de procedură penală, Procurorul General  i adjunc ii lui, persoanele men ionate în art. 401 alin. (1) pct. 2)  i 3),  i în numele acestora, apărătorul sau reprezentantul lor legal, pot declara la Curtea Supremă de Justiție recurs în anulare împotriva hot r rilor judecătore ti *după epuizarea căilor ordinare de atac*.

Prin urmare, Colegiul penal specifică, că no iunea de „hot r ri judecătore ti irevocabile după epuizarea căilor ordinare de atac” se referă la hot r rile judecătore ti prin care a fost judecată cauza în fond, adică hot r rile irevocabile de condamnare, de achitare sau încetare a procesului penal, după epuizarea căilor de atac, reglementate de Capitolul IV, Sec iunea I  i Sec iunea II ale Codului de procedură penală – adică calea apelului  i recursului ordinar.

Analiz nd dispozi iile legale expuse mai sus în raport cu spe a dată rezultă că, încheierea judecătorului de instruc ie, adoptată în ordinea reglementată de art. 313 Cod de procedură penală, nu cade sub inciden a

categoriilor de hotărâri irevocabile prevăzute la alin. (1) art. 452 Cod de procedură penală, ce pot fi contestate cu recurs în anulare la Curtea Supremă de Justiție, iar recursul declarat împotriva încheierii judecătorului de instrucție este inadmisibil, deoarece o asemenea hotărâre nu este susceptibilă de a mai fi atacată cu recurs în anulare.

8. În conformitate cu art. 432, 453, 456 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

**DECIDE:**

Inadmisibilitatea recursului în anulare declarat de petiționarul *Nițu Vasile Vasile*, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 21 august 2015, pe motiv că nu îndeplinește cerințele de conținut.

Decizia este irevocabilă, publicată la 10 februarie 2016.

Președinte

Petru Ursache

Judecătorii

Constantin Alerguș

Vladimir Timofti