

**CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE**  
**ÎN CHEIERE**

**10 februarie 2016**

**mun. Chișinău**

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:  
Președinte – Ursache Petru,  
judecători – Timofti Vladimir și Alerguș Constantin,  
examinînd cererea avocatului Ursachi Ana și a contravenientului Petkov Alexandr, privind strămutarea examinării recursului împotriva hotărîrii Judecătoreiei Centru, mun. Chișinău din 26.11.2015, într-o altă instanță egală în grad,

*termenul de examinare a strămutării :*  
*28 ianuarie 2016 – 10 februarie 2016.*

**C O N S T A T Ă :**

**1.** Avocatul Ursachi Ana, și contravenientului Petkov Alexander, au înaintat o cerere, prin care solicită strămutarea examinării recursului împotriva hotărîrii Judecătoreiei Centru mun. Chișinău din 26.11.2015, la o altă instanță de judecată egală în grad cu Curtea de Apel Chișinău.

**2.** În argumentarea cererii se invocă că reieșind din faptul că magistrații din Curtea de Apel Chișinău sunt subalternii d-lui Pleșca Ion, președintele Curții, este importantă opinia nemijlocită a lui Petkov Alexandr, care a relatat, că pe lângă suspiciunile generale pe care el le are față de persoana președintelui Curții de Apel Chișinău, Pleșca Ion, cu privire la subordonarea acestuia factorului politic, în detrimentul legii, există o circumstanță care accentuează acest risc, deoarece președintele Curții de Apel Chișinău are și un motiv personal pentru a admite imixtiunea factorului comanditar în cauza contravențională privindu-l pe Petkov Alexandr. Motivul personal este legat de faptul că, în 2013, la momentul efectuării investigațiilor pe cazul vânătorii din Pădurea Domnească, anume Petkov Alexandr, pe atunci deputat în Parlament și membru al comisiei parlamentare de anchetă instituită pe cazul Pădurea Domnească, 1-a chestionat pe Pleșca Ion, cu alte cuvinte, cei doi s-au aflat într-o poziție invers proporțională celei din prezent și acesta este un argument foarte serios care justifică riscul judecării inobiective și imparțiale a cazului lui Petkov Alexandr în întreaga Curte de Apel Chișinău, a cărei președinte este Pleșca Ion.

Astfel, din considerentul că magistrații din Curtea de Apel Chișinău sunt subalternii lui Pleșca Ion și respectiv, contravenient este Petkov Alexandr, care concomitent este recurent pe marginea altui proces în Curtea de Apel Chișinău, petiționarul consideră că Curtea de Apel Chișinău, în persoana tuturor magistraților săi, nu poate oferi garanții suficiente cu privire la un tribunal obiectiv, pentru a exclude orice dubii rezonabile, referitor la imparțialitatea instanței și astfel nu poate să-i inspire lui Petkov Alexandr deplină încredere în soluționarea obiectivă, rapidă, completă și legală a recursului său.

În drept își întemeiază cererea pe art. 46 alin. (1) Cod de procedură penală și art. 6 al CEDO.

**3.** Verificînd cererea de strămutare, Colegiul penal consideră că aceasta urmează a fi admisă reieșind din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 46 alin. (1) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad numai în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului.

Potrivit art. 49 alin. (2) Cod de procedură penală, în cazul în care consideră că cererea este întemeiată, Curtea Supremă de Justiție dispune strămutarea judecării cauzei cu indicarea instanței concrete. Această instanță va fi imediat înștiințată despre admiterea cererii de strămutare.

Potrivit hotărîrii Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 26 noiembrie 2015, a fost respinsă contestația avocatului Ursachi Ana împotriva ordonanței Procuraturii Generale din 31 ianuarie 2015, cu privire la aplicarea sancțiunii contravenționale lui Petkov Alexandr în baza art. 353 alin. (1) și (2) Cod contravențional, ca neîntemeiată.

Ulterior, la 15 decembrie 2015, hotărîrea menționată a fost atacată cu recurs de către avocatul Ursachi Ana în numele contravenientului Petkov Alexandr la Curtea de Apel Chișinău.

Colegiul penal menționează că fapta incriminată a avut loc în incinta Curții de Apel Chișinău și că din motivele invocate de petiționar rezultă prezența unor temeieri justificative, care ar putea pune la îndoială imparțialitatea judecătorilor în procesul de examinare a recursului în cauza contravențională respectivă, motiv din care, întru asigurarea criteriilor obiective de imparțialitate a judecătorilor la examinarea recursului în cadrul acestei cauze contravenționale, a încrederii justițiabililor în actul de justiție, întru evitarea tuturor suspiciunilor și pentru obținerea soluționării obiective, rapide și complete a cauzei, asigurării desfășurării normale a procesului și pentru a exclude existența circumstanțelor care ar pune la

îndoială rezonabilă imparțialitatea judecătorilor Curții de Apel Chișinău la examinarea recursului declarat în cauza contravențională privind-l pe Petkov Alexandr, se impune strămutarea examinării recursului la o altă instanță egală în grad și anume la Curtea de Apel Bălți.

În acest sens este relevantă și jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, potrivit căreia, judecătorii trebuie nu numai să îndeplinească criteriile obiective de imparțialitate, ci să fie și percepuți ca fiind imparțiali. Miza este încrederea pe care instanțele trebuie să o inspire justițiabililor dintr-o societate democratică. O instanță de judecată trebuie să reafirme încrederea publicului în integritatea corpului judiciar. Justiția nu doar trebuie făcută, trebuie să se și vadă. Percepția de imparțialitate se măsoară prin standardul observatorului rezonabil. Instanța trebuie să fie imparțială și din punct de vedere obiectiv, adică trebuie să ofere garanții suficiente pentru a exclude orice îndoială legitimă în această privință (Gregory vs. Marea Britanie, Curtea Europeană a Drepturilor Omului, (1997) 25 EHRR 577). Ceea ce este în joc, e încrederea pe care instanțele dintr-o societate democratică trebuie să o inspire populației. (Castillo Algar vs Spania, Curtea Europeană a Drepturilor Omului, (1998) 30 EHRR 827).

3. În conformitate cu art. 46-49 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

#### **DISPUNE :**

Admite cererea avocatului Ursachi Ana și a contravenientului Petkov Alexandr, privind strămutarea examinării recursului împotriva hotărârii Judecătorei Centru, mun. Chișinău din 26.11.2015, cu transmiterea cauzei spre judecare în Curtea de Apel Bălți.

Încheierea este irevocabilă.

Pronunțată integral la **10 februarie 2016.**

Președinte

Ursache Petru

Judecători

Timofti Vladimir

Alerguș Constantin