

## CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

### DECIZIE

26 ianuarie 2016

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte – Gordilă Nicolae,

Judecători – Guzun Ion, Covalenco Elena, Catan Liliana și Diaconu Iurie,

judecând în ședință, fără participarea părților, recursul ordinar declarat de către procurorul în Procuratura de nivelul Curții de Apel Chișinău, Sergiu Brigai, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 08 iulie 2015, în cauza penală privindu-le pe

**Grigoriu Olga Ion**, născută la 27 decembrie 1962, originară din r-l Briceni, domiciliată în s. Bulboaca, r-l Anenii Noi

și

**SRL „Elegricon”**, cu sediul în s. Bulboaca, r-l Anenii Noi, codul fiscal 1005600018029.

#### **Termenul de examinare a cauzei:**

1. prima instanță: 05.04.2012 – 24.10.2014;

2. instanța de apel: 11.11.2014 – 08.07.2015;

3. instanța de recurs: 19.08.2015 - 26.01.2016.

### A C O N S T A T A T:

1. Prin sentința Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 24 octombrie 2014, inculpata Grigoriu Olga a fost recunoscută vinovată de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 362<sup>1</sup> alin. (2) lit. c) Cod Penal și în baza acestei legi i-a fost aplicată pedeapsă sub formă de amendă în beneficiul statului în mărime de 500 unități convenționale, ceea ce constituie suma de 10000 lei, cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate în domeniul turismului, angajării persoanelor în câmpul muncii peste hotarele țării sau alte activități conexe pe un termen de 1 an.

Persoana juridică Societatea Comercială „Elegricon” SRL a fost recunoscută vinovată în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 362<sup>1</sup> alin. (2) lit. c) Cod penal și în baza acestei legi i-a fost numită o pedeapsă sub formă de amendă în beneficiul statului în mărime de 2000 unități convenționale, ceea ce constituie suma de 40000 lei, cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate în domeniul turismului, angajării persoanelor în câmpul muncii peste hotarele țării sau alte activități conexe pe un termen de 1 an.

Acțiunea civilă a fost admisă, fiind dispusă încasarea în mod solidar de la Grigoriu Olga și persoana juridică Societatea comercială „Elegricon” SRL în beneficiul lui Guțu Elena prejudiciul în sumă de 25000 lei.

2. Pentru a pronunța sentința, prima instanță a reținut că, inculpata Grigoriu Olga, în perioada de timp noiembrie 2010 - martie 2011 acționând împreună și de comun acord cu alte persoane nestabilite de organul de urmărire penală, urmărind scopul dobândirii unui folos financiar în mărime de 1500 lei și 1200 euro, care conform cursului oficial al BNM constituia la acel moment 19890 lei, deținând funcția de fondator și director al SRL „Elegricon”, implicând și persoana juridică la comiterea infracțiunii, sub pretextul desfășurării unei activități legale, intenționat a organizat intrarea, tranzitarea și șederea ilegală a cetățeanului Republicii Moldova, Guțu Elena, pe teritoriul țărilor membre ale spațiului Schengen și anume intrarea și șederea ilegală pe teritoriul Italiei, prin tranzitarea ilegală a teritoriului Poloniei și României.

Astfel, la începutul lunii noiembrie 2010, Grigoriu Olga acționând în comun acord cu alte persoane nestabilite de organul de urmărire penală, întru realizarea intențiilor infracționale de organizare a migrației ilegale a cetățeanului Republicii Moldova Guțu Elena și obținerii unui folos financiar direct, cunoscând de la ultima despre intenția sa de a intra și șede pe teritoriul Italiei, în cadrul unei convorbiri telefonice cu aceasta i-a comunicat că îi poate organiza intrarea și șederea pe teritoriul țării de destinație.

Totodată, în aceleași circumstanțe, Grigoriu Olga, deținând funcția de director al SRL „Elegricon”, întru continuarea acțiunilor infracționale de organizare a migrației ilegale i-a fixat Elenei Guțu o întâlnire la oficiul persoanei juridice menționate, situată pe str. Ismail 98, mun. Chișinău.

În cadrul întâlnirii în locul și timpul stabilit, Grigoriu Olga, acționând în vederea realizării intenției infracționale a instruit-o pe Guțu Elena că îi va organiza intrarea pe teritoriul țării de destinație prin obținerea vizei Schengen în baza unui contract de muncă italian, deși cunoștea cu certitudine, că ultima nu dispune de documentele necesare pentru perfectarea în mod legal a vizei pentru intrarea și șederea pe teritoriul Italiei. Concomitent, în aceleași circumstanțe, Grigoriu Olga a solicitat de la Guțu Elena pașaportul acesteia, buletinul de identitate, certificatul de naștere, atestatul de studii, certificatul de căsătorie și 1 fotografie color pentru acte.

Ulterior, Grigoriu Olga, acționând cu aceiași intenție infracțională a primit de la Guțu Elena actele solicitate anterior și a instruit-o pe ultima că îi va organiza intrarea și șederea pe teritoriul Italiei contra sumei de 1200 Euro, în baza unei vize poloneze, care va fi obținută la Ambasada Poloniei din mun. Chișinău, printr-o declarație falsă, precum că scopul intrării pe teritoriul acestei țări este angajarea în câmpul muncii în baza unui contract fictiv de muncă.

La 05.11.2010 Grigoriu Olga, aflându-se în oficiul SRL „Elegricon” situat pe str. Ismail 98, mun. Chișinău, deținând funcția de director al întreprinderii menționate și, implicând persoana juridică la comiterea infracțiunii, continuând realizarea intenției infracționale, știind cu certitudine că scopul Elenei Guțu este de a pleca în Italia, pentru a reda un caracter legal acțiunilor sale infracționale, a întocmit contractul privind prestarea serviciilor de recrutare între SRL „Elegricon”, în persoana directorului Grigoriu Olga și Guțu Elena, precum și contractul privind prestarea serviciilor care avea ca obiect prestarea serviciilor de traducere, servicii de secretariat, rezervări bilete, etc. Concomitent, Grigoriu Olga, în calitate de director al SRL „Elegricon”, sub pretextul întocmirii celorlalte acte necesare pentru obținerea vizei a solicitat și a primit

de la Guțu Elena suma de 1500 lei și 600 euro, comunicându-i că o va informa suplimentar despre alte detalii referitoare la organizarea plecării sale în Italia.

La începutul lunii ianuarie 2011, Grigoriu Olga, acționând întru realizarea intențiilor sale infracționale de organizare a migrației ilegale, în cadrul unei întâlniri care a avut loc la oficiul SRL „Elegricon” a instruit-o pe Guțu Elena, că la 21.01.2011 urmează să se deplaseze la Ambasada Poloniei la Chișinău în vederea depunerii actelor pentru obținerea vizei de intrare și ședere pe teritoriul Poloniei, care va fi ulterior folosită de către ultima pentru intrarea și șederea ilegală pe teritoriul Italiei. Totodată, în aceleași circumstanțe Grigoriu Olga a solicitat și a primit suplimentar de la Guțu Elena suma de 600 Euro.

La 21.01.2011 Grigoriu Olga, continuându-și acțiunile sale infracționale de organizare a migrației ilegale, cunoscând despre caracterul fictiv al contractului de angajare în câmpul muncii în Polonia pe numele Elenei Guțu, dorind să ascundă intenția reală a acesteia la obținerea vizei de intrare pe teritoriul Poloniei, i-a înmînat ultimei setul de acte necesar, printre care și contractul fictiv pe numele ultimei din 21.01.2011, întocmit între ultima și administrația EKO - ENTERPRISES din Polonia, obținut în circumstanțe nestabilite de organul de urmărire penală.

Concomitent, Grigoriu Olga, în aceleași circumstanțe i-a dat indicații Elenei Guțu să depună setul respectiv de acte la Ambasada Poloniei din mun. Chișinău, iar în cadrul convorbirii cu reprezentanții Ambasadei să facă declarații false, precum că pleacă la muncă în Polonia în baza contractului de muncă, urmărindu-se în așa mod scopul obținerii de către Guțu Elena a vizei de intrare și ședere pe teritoriul acestei țări, iar ulterior intrarea și șederea ilegală a acesteia pe teritoriul Italiei, în baza unei vize obținute în mod fraudulos, printr-o declarație falsă.

La 26.01.2011 în temeiul actelor depuse, Ambasada Republicii Polonia la Chișinău i-a refuzat Elenei Guțu în eliberarea vizei de intrare și ședere pe teritoriul Republicii Polonia.

În continuare Grigoriu Olga, deținând funcția de director al SRL „Elegricon” continuând implicarea persoanei juridice la realizarea intenției infracționale, acționând împreună și de comun acord cu alte persoane nestabilite de organul de urmărire penală, aflându-se în oficiul întreprinderii menționate a instruit-o pe Guțu Olga că îi va organiza plecarea în Italia, prin obținerea unei vize turistice la Consulatul României din mun. Chișinău.

În acest sens, Grigoriu Olga, deținând funcția de director al SRL „Elegricon”, implicând în continuare persoana juridică menționată la comiterea infracțiunii de organizare a migrației ilegale, în circumstanțe nestabilite a pregătit pe numele Elenei Guțu un set de acte pe care l-a transmis acesteia, printre care și un certificat prin care se confirmă că Guțu Olga este angajată a SRL „Elegricon”, ceia ce nu corespundea realității, precum și invitația fictivă de vizitare a României cu nr. 650 din 23.03.2011, din numele cetățeanului României Fediuc Lilian, pe numele Elenei Guțu.

În aceeași perioadă de timp, Grigoriu Olga acționând în vederea atingerii scopului său infracțional de organizare a migrației ilegale, i-a dat indicații Elenei Guțu să depună setul de acte care i-a fost transmis de ea, la secția Consulară a Ambasadei României din Chișinău, în vederea obținerii vizei de intrare și ședere pe teritoriul României printr-o declarație falsă, ceia ce constituia o etapă a organizării migrației ilegale. Totodată, Grigoriu Olga, acționând cu aceeași intenție infracțională i-a dat instrucțiuni Elenei

Guțu cu privire la procedura de depunere a actelor pentru obținerea vizei și cu privire la comportamentul pe care urma să-l aibă în cadrul convorbirii cu angajații Ambasadei.

Ulterior, la 28.03.2011 Guțu Elena, acționând conform indicațiilor primite de la Grigoriu Olga a depus la Consulatul României din mun. Chișinău setul de acte menționat pe care l-a primit de la ultima, solicitând eliberarea vizei de intrare și ședere pe teritoriul României, sub pretextul fictiv de plecare în vizită la Fediuc Lilian, persoană pe care Guțu Elena nu o cunoștea. În continuare, în baza vizei obținute printr-o declarație falsă, Grigoriu Olga urma să-i organizeze Elenei Guțu migrația ilegală în Italia, prin tranzitarea ilegală a teritoriului României.

În rezultat, Consulatul României din mun. Chișinău a refuzat Elenei Guțu în eliberarea vizei de intrare și ședere a acesteia pe teritoriul României.

*Persoana juridică Societatea comercială „Elegricon” SRL* cu capitalul social de 5400 lei a fost fondată prin decizia nr. 1 din 07.04.2005 de către Grigoriu Olga, a.n. 27.12.1962, cu cota de participare de 100 %, ultima fiind numită administrator al întreprinderii, conform extrasului din registrul de stat al întreprinderilor și organizațiilor.

La data de 21.04.2005 Societatea comercială „Elegricon” SRL cu sediul în s. Bulboaca, r-l Anenii Noi a fost înregistrată la Camera înregistrării de Stat cu numărul unic de identificare și codul fiscal (IDNO) 1005600018029.

La înregistrare întreprinderea a declarat ca genuri principale de activitate: activitatea legată de plasarea în câmpul muncii a cetățenilor în țară și în străinătate, activitatea de turism, prestarea serviciilor în domeniul informaticii, alte tipuri de comerț cu amănuntul în magazine specializate, transporturi rutiere de mărfuri.

Astfel, în perioada de timp noiembrie 2010 - martie 2011, Societatea comercială „Elegricon” SRL, acționând contrar actelor de constituire și scopurilor declarate la fondare, prin acțiunile nemijlocite ale fondatorului unic și administratorului Grigoriu Olga, care a acționat din numele întreprinderii menționate și sub pretextul desfășurării unei activități statutare, în scopul obținerii unui folos financiar în mărime de 1500 lei și 1200 euro, care conform cursului oficial al BNM constituia la acel moment 19890 lei, intenționat a organizat intrarea, tranzitarea și șederea ilegală a cetățeanului Republicii Moldova, Guțu Elena, pe teritoriul țărilor membre ale spațiului Schengen și anume intrarea și șederea ilegală pe teritoriul Italiei, prin tranzitarea ilegală a teritoriului Poloniei și României.

Astfel, la începutul lunii noiembrie 2010, Grigoriu Olga, aflându-se în mun. Chișinău, deținând funcția de director și administrator al „Elegricon” SRL, implicând și persoana juridică la comiterea infracțiunii, acționând întru realizarea intențiilor infracționale de organizare a migrației ilegale a cetățeanului Republicii Moldova Guțu Elena și obținerii unui folos financiar direct, cunoscând de la ultima despre intenția sa de a intra și șede pe teritoriul Italiei, în cadrul unei convorbiri telefonice cu aceasta i-a comunicat că îi poate organiza intrarea și șederea pe teritoriul țării de destinație.

Totodată, în aceleași circumstanțe, Grigoriu Olga, deținând funcția de director al SRL „Elegricon”, întru continuarea acțiunilor infracționale de organizare a migrației ilegale i-a fixat Elenei Guțu o întâlnire la oficiul persoanei juridice menționate, situată pe str. Ismail 98, mun. Chișinău.

În cadrul întâlnirii în locul și timpul stabilit, Grigoriu Olga, acționând în vederea realizării intenției infracționale din numele și sub paravanul persoanei juridice SRL „Elegricon”, a instruit-o pe Guțu Elena că îi va organiza intrarea pe teritoriul țării de

destinație prin obținerea vizei Schengen în baza unui contract de muncă italian, deși cunoștea cu certitudine, că ultima nu dispune de documentele necesare pentru perfectarea în mod legal a vizei pentru intrarea și șederea pe teritoriul Italiei. Concomitent, în aceleași circumstanțe, Grigoriu Olga a solicitat de la Guțu Elena pașaportul acesteia, buletinul de identitate, certificatul de naștere, atestatul de studii, certificatul de căsătorie și 1 fotografie color pentru acte.

Ulterior, Grigoriu Olga, acționînd în calitate de administrator din numele persoanei juridice SRL „Elegricon”, cu aceiași intenție infracțională a primit de la Guțu Elena actele solicitate anterior și a instructat-o pe ultima că îi va organiza intrarea și șederea pe teritoriul Italiei contra sumei de 1200 Euro, în baza unei vize poloneze, care va fi obținută la Ambasada Poloniei din mun. Chișinău, printr-o declarație falsă, precum că scopul intrării pe teritoriul acestei țări este angajarea în câmpul muncii în baza unui contract fictiv de muncă.

La 05.11.2010 Grigoriu Olga, aflîndu-se în oficiul SRL „Elegricon” situată pe str. Ismail 98, mun. Chișinău, deținînd funcția de director al întreprinderii menționate și implicînd în continuare persoana juridică la comiterea infracțiunii, întru realizarea intenției infracționale, știind cu certitudine că scopul Elenei Guțu este de a pleca în Italia, sub pretextul desfășurării unei activități legale și pentru a reda un caracter legal acțiunilor sale infracționale, a întocmit contractul privind prestarea serviciilor de recrutare între SRL „Elegricon” în persoana directorului Grigoriu Olga și Guțu Elena și contractul privind prestarea serviciilor care avea ca obiect prestarea serviciilor de traducere, servicii de secretariat, rezervări bilete, etc.. Concomitent, Grigoriu Olga, în calitate de director al SRL „Elegricon”, sub pretextul întocmirii celorlalte acte necesare pentru obținerea vizei a solicitat și a primit de la Guțu Elena suma de 1500 lei și 600 Euro, comunicîndu-i că o va informa suplimentar despre alte detalii referitoare la organizarea plecării sale în Italia.

La începutul lunii ianuarie 2011, Grigoriu Olga, fiind administratorul persoanei juridice SRL „Elegricon”, acționînd din numele persoanei juridice întru realizarea intențiilor infracționale de organizare a migrației ilegale, în cadrul unei întîlniri care a avut loc la oficiul SRL „Elegricon” a instructat-o pe Guțu Elena, că la 21.01.2011 urmează să se deplaseze la Ambasada Poloniei la Chișinău în vederea depunerii actelor pentru obținerea vizei de intrare și ședere pe teritoriul Poloniei, care va fi ulterior folosită de către ultima pentru intrarea și șederea ilegală pe teritoriul Italiei. Totodată, în aceleași circumstanțe Grigoriu Olga acționînd în scopul obținerii unui folos financiar direct a solicitat și a primit suplimentar de la Guțu Elena suma de 600 Euro.

La 21.01.2011, Grigoriu Olga, în calitate de administrator al persoanei juridice SRL „Elegricon”, continuînd realizarea acțiunilor infracționale de organizare a migrației ilegale, cunoscînd despre caracterul fictiv al contractului de angajare în câmpul muncii în Polonia pe numele Elenei Guțu, dorind să ascundă intenția reală a acesteia la obținerea vizei de intrare pe teritoriul Poloniei, i-a înmînat ultimei setul de acte necesar, printre care și contractul fictiv pe numele ultimei din 21.01.2011, întocmit între ultima și administrația EKO - EN TERPRISES din Polonia, obținut în circumstanțe nestabilite de organul de urmărire penală.

În aceleași circumstanțe, Grigoriu Olga, prin acțiuni nemijlocite în calitatea sa de administrator al SRL „Elegricon”, cunoscînd că Guțu Elena dorește să plece la muncă în Italia, dar nu în Polonia, i-a dat ultimei indicații să depună setul respectiv de acte la Ambasada Poloniei din mun. Chișinău, iar în cadrul convorbirii cu reprezentanții

Ambasadei să facă declarații false, precum că pleacă la muncă în Polonia în baza contractului de muncă, urmărindu-se în așa mod scopul obținerii de către Guțu Elena a vizei de intrare și ședere pe teritoriul acestei țări, iar ulterior intrarea și șederea ilegală a acesteia pe teritoriul Italiei, în baza unei vize obținute în mod fraudulos, printr-o declarație falsă.

La 26.01.2011, în temeiul actelor depuse, Ambasada Republicii Polonia la Chișinău i-a refuzat Elenei Guțu în eliberarea vizei de intrare și ședere pe teritoriul Poloniei.

În continuare, Grigoriu Olga, deținând funcția de director al SRL „Elegricon”, continuând realizarea intenției infracționale de organizare a migrației ilegale, aflându-se în oficiul întreprinderii menționate și acționând din numele acesteia a instruit-o pe Guțu Olga că îi va organiza plecarea în Italia, prin obținerea unei vize turistice la Consulatul României din mun. Chișinău.

În acest sens, Grigoriu Olga, în calitate de administrator al SRL „Elegricon”, implicând în continuare persoana juridică menționată la comiterea infracțiunii de organizare a migrației ilegale, în circumstanțe nestabilite a pregătit pe numele Elenei Guțu un set de acte, printre care și un certificat prin care se confirmă că Guțu Olga este angajată a SRL „Elegricon” ceia ce nu corespundea realității, precum și invitația fictivă de vizitare a României cu nr. 650 din 23.03.2011, din numele cetățeanului României Fediuc Lilian, pe numele Elenei Guțu pe care l-a transmis acesteia.

În aceeași perioadă de timp, Grigoriu Olga, fiind directorul și administratorul SRL „Elegricon”, acționând din numele persoanei juridice în vederea atingerii scopului infracțional de organizare a migrației ilegale, i-a dat indicații Elenei Guțu să depună setul de acte care i-a fost transmis de ea, la secția Consulară a Ambasadei României din Chișinău, în vederea obținerii vizei de intrare și ședere pe teritoriul României printr-o declarație falsă, ceia ce constituia o etapă a organizării migrației ilegale. Totodată, Grigoriu Olga, acționând cu aceeași intenție infracțională i-a dat instrucțiuni Elenei Guțu cu privire la procedura de depunere a actelor pentru obținerea vizei și cu privire la comportamentul pe care urma să-l aibă în cadrul convorbirii cu angajații Ambasadei.

Ulterior, la 28.03.2011, Guțu Elena, acționând conform indicațiilor primite de la directorul și administratorul SRL „Elegricon” Grigoriu Olga, a depus la Consulatul României din mun. Chișinău setul de acte menționat pe care l-a primit de la ultima, solicitând eliberarea vizei de intrare și ședere pe teritoriul României, sub pretextul fictiv de plecare în vizită la Fediuc Lilian, persoană pe care Guțu Elena nu o cunoștea, în continuare, în baza vizei obținute printr-o declarație falsă, Grigoriu Olga urma să-i organizeze Elenei Guțu migrația ilegală în Italia, prin tranzitarea ilegală a teritoriului României.

În rezultat, Consulatul României din mun. Chișinău a refuzat Elenei Guțu în eliberarea vizei de intrare și ședere a acesteia pe teritoriul României.

**3.** Sentința a fost atacată cu apel de către avocatul Kovali Vladimir în interesele inculpatei Grigoriu Olga Ion și SRL „Elegricon”.

Prin cererea de apel depusă, a solicitat admiterea apelului, casarea sentinței, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care Grigoriu Olga Ion și SRL „Elegricon” să fie achitate.

În motivarea cerințelor sale, a invocat următoarele aspecte:

- la efectuarea acțiunilor de urmărire penală inculpatei i-a fost încălcat dreptul la un proces echitabil, prevăzut de art. 6 CEDO. În condițiile în care inculpata nu a mai

avut de-a face cu poliția, procuratura, propunerea de către OUP a avocatului i-a afectat acesteia în mod ireversibil dreptul la apărare și a redus puternic șansele la un proces penal echitabil în cadrul urmăririi penale, care vine în contradicție cu art. 70 alin. (2) Cod de procedură penală - „Organul de urmărire penală sau instanța nu este în drept să recomande cuiva invitarea unui anumit apărător”;

- probele au fost administrate cu grave încălcări de procedură. Principiul loialității în administrarea probelor interzice utilizarea oricărei strategii sau manopere ce are ca scop administrarea cu rea credință a unui mijloc de probă sau, care are ca efect provocarea comiterii unei infracțiuni în vederea obținerii unui mijloc de probă, dacă prin aceste mijloace se aduce atingere dreptului persoanei la un proces echitabil sau la viața privată. Potrivit art. 94 alin. (1) pct. 11) Cod de procedură penală, în procesul penal nu pot fi admise ca probe și, prin urmare, se exclud din dosar, nu pot fi prezentate în instanța de judecată și nu pot fi puse la baza sentinței sau a altor hotărâri judecătorești datele care au fost obținute: prin provocarea, facilitarea sau încurajarea persoanei la săvârșirea infracțiunii; sintagma „prin provocare” presupune o instigare la comiterea infracțiunii (îndemn, încurajare, în sensul instigării dar intră sub incidența textului de lege de mai sus și provocarea sub forma vicleniei, înșelăciunii, în urma căreia persoanei i se sugerează într-un mod neechivoc săvârșirea unei infracțiuni);

În cazul dat OUP nu a avut nici un temei la folosirea unor astfel de tehnici. În dosar acuzarea nu a prezentat temeiuri pentru folosirea unor astfel de tehnici. Consideră că partea vătămată a fost racolată de către poliție și încurajată pentru a o provoca pe inculpată, fapt care nu a fost luat în considerație de instanța de judecată la examinarea cauzei în fond. Activitatea organelor de poliție în cazul dat, o consideră ca o instigare la săvârșirea infracțiunii de către inculpată deoarece nu există nici o dovadă în speță că în absența intervenției acestora, infracțiunea ar fi fost comisă;

- la examinarea cauzei în fond, instanța de judecată nu a fost imparțială, admițând doar demersurile și probele prezentate de acuzare, pe când demersurile apărării (privind dispunerea expertizei grafo-scopice; solicitarea de la organul de urmărire penală a materialelor acumulate în Registrul 2) au fost respinse fără o motivare în acest sens.

- nu au fost luate în considerație probele apărării, care indică la nevinovăția inculpatei, privind săvârșirea infracțiunii înscrinate;

- nu s-a dat o apreciere declarațiilor inculpatei Grigoriu Olga date în cadrul urmăririi penale, care au fost susținute în ședința de judecată, potrivit cărora în baza licenței eliberate de către Camera de licențiere Seria A MMII nr.032818 din 10 aprilie 2007 Olga Grigoriu și persoana juridică desfășoară activitate legată de plasare în câmpul muncii a cetățenilor în țară și în străinătate (Cipru, Italia, Polonia, Israel). Licența nu era retrasă și activitatea persoanei juridice nu era sistată;

- nevinovăția inculpatelor în comiterea infracțiunii înscrinate rezultă și din declarațiile părții-vătămate Guțu Elena în coroborare cu declarațiile martorilor Melnicova L. și Burcovschii Ig. Deși, în ședința de judecată partea vătămată Guțu Elena și-a menținut declarațiile date în cadrul urmăririi penale, urmează de reținut că, ultima a semnat declarația pe proprie răspundere, că este de acord cu clauzele contractului de muncă, că nu va abandona locul de muncă și nu va pleca în altă țară din UE, astfel, nu se probează circumstanțele invocate de acuzare, precum că, inculpatele au organizat migrația ilegală a părții vătămate sub pretextul angajării la lucru peste hotarele țării în temeiul actelor fictive. S-a constatat că pentru perfectarea vizei pentru plecarea în ospeție actele pot fi prezentate de persoana interesată personal, fără

antrenarea persoanelor juridice specializate și fără prezentarea certificatelor de la locul de lucru sau conținutul salariului. Or, certificatul despre angajarea în serviciu nu provoacă careva facilități sau urmări juridice;

- la solicitarea apărării instanței nu i-a fost prezentat originalul certificatului menționat și nu a fost explicată existența a două certificate diferite și, care din ele este semnat de către inculpată.

Astfel, argumentul acuzării urma a fi apreciat critic deoarece, prin prezentarea certificatului fictiv de angajare în serviciu s-a intenționat organizarea migrației ilegale, cu atât mai mult că originalul certificatului menționat nu a fost prezentat în instanța de judecată or, partea apărării a fost privată de dreptul de a examina proba înaintată de către acuzare, fapt ce contravine art. 101 alin. (4) Cod de procedură penală: „Instanța de judecată este obligată să pună la baza hotărârii sale numai acele probe la a căror cercetare au avut acces toate părțile în egală măsură și să motiveze în hotărâre admisibilitatea sau inadmisibilitatea tuturor probelor administrate”;

- alte probe pertinente, concludente, utile și veridice care în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor ar dovedi cu certitudine existența faptei infracțiunii lui Grigoriu Olga Ion și a SRL „Elegricon” instanței nu i-au fost prezentate. Or, în conformitate cu art. 8 alin. (3) Cod de procedură penală, concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri, iar toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate se interpretează în favoarea inculpatului.

**4.** Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 08 iulie 2015, a fost admis apelul declarat de avocatul Vladimir Kovali în numele inculpatei Grigoriu Olga și a SRL „Elegricon”, casată sentința integral și pronunță o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță.

*Grigoriu Olga Ion* a fost recunoscută vinovată în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 361 alin. (1) Cod penal, iar procesul penal în privința ei a fost încetat și liberată de răspundere penală în temeiul art. 60 Cod Penal, în legătură cu expirarea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală.

*SRL „Elegricon”* a fost achitată pe art. 362<sup>1</sup> alin. (2) lit. c) Cod penal, pe motiv că faptele inculpatei nu întrunesc elementele infracțiunii.

Acțiunea civilă înaintată de Guțu Elena privind încasarea sumei de 25000 lei, cu titlu de prejudiciu material și moral, în temeiul art. 225 alin. (4) Cod de procedură penală, s-a lăsat fără soluționare.

**4.1.** În motivarea deciziei sale instanța de apel a menționat că, rezumând acuzațiile în materie penală înaintate inculpatei Grigoriu Olga și SRL „Elegricon” a reținut că prin probele administrate și analizate prin prisma art. 101 Cod de procedură penală, acțiunile inculpatei Grigoriu Olga se referă doar la faptul că, în perioada de timp noiembrie 2010 - martie 2011, aceasta deținând funcția de fondator și director al SRL „Elegricon”, care potrivit licențelor eliberate de către Camera de licențiere, Seria A MMII nr.032818 din 10 aprilie 2007 și Seria A MMII nr.031286 din 05.05.2009, desfășoară activitate legată de plasare în câmpul muncii a cetățenilor în țară și în străinătate (Cipru, Italia, Polonia, Israel) și activitate de turism, a eliberat pe numele cet. Grosu Olga, certificatul nr. 29 din 25.03.2011, prin care se confirmă angajarea doamnei Guțu Elena în funcție de menajeră în cadrul Agenției „Elegricon” SRL, începând cu 21.02.2011, care a fost prezentat de către Guțu Elena la Ambasada României în scopul obținerii vizei. Documentul menționat a fost semnat de către

directorul SRL „Elegricon” Grigoriu Olga, fiind aplicată ștampila SRL „Elegricon”, precum și ștampila Ambasadei României. Aceste date însă nu corespund realității.

SRL „Elegricon” desfășoară o activitate legală în conformitate cu scopurile și genurile de activitate indicate în actul de constituire al societății comerciale, înregistrat la Camera înregistrării de Stat nr. 1005600018029 din 23.04.2005.

Guțu Elena a încheiat la 05.11.2011 cu SRL „Elegricon” contract de prestare servicii de recrutare, a semnat declarația pe proprie răspundere că este de acord cu clauzele contractului de muncă, că nu va abandona locul de muncă și nu va pleca în altă țară din UE. Potrivit prevederilor contractului ultimul intră în vigoare din data semnării și este valabil până la încheierea contractului de muncă între beneficiar și angajatorul de peste hotare. Potrivit pct. 4.2 din contract „Executorul nu-și asumă nici o răspundere după încheierea contractului de muncă de către beneficiar și plecarea peste hotare, inclusiv în cazurile în care beneficiarul nu face față lucrului oferit. Potrivit pct.2.2 din contract executorul se obligă de a pregăti candidatul și pachetul de acte în original necesar prezentării Consulatului pentru obținerea vizei de muncă. Conform pct.4.4 din contract beneficiarul răspunde pe propriul risc în cazul prezentării datelor false privind veridicitatea actelor prezentate, starea sănătății, cazierului judiciar și alte date false privind studiile și experiența de muncă, astfel, nu se probează circumstanțele invocate de acuzare, precum că, inculpatele au organizat migrația ilegală a părții vătămate sub pretextul angajării la lucru peste hotarele țării în temeiul actelor fictive.

Astfel, în acest context, instanța de apel nu poate reține faptul că, în acțiunile inculpatelor Grigoriu Olga și SRL „Elegricon” se conțin elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 362<sup>1</sup> alin. (2) lit. c) Cod Penal, „organizare a migrației ilegale, adică organizarea, în scopul obținerii direct, a unui folos financiar, a intrării, tranzitării și șederii ilegale pe teritoriul unui stat a persoanei care nu este nici cetățean, nici rezident al acestui stat, săvârșită de către mai multe persoane”, or analizând probele administrate atât în cadrul urmăririi penale, cât și în cadrul cercetării judecătorești consideră că, prin acțiunile sale Grigoriu Olga a săvârșit fapta infracțională exprimată prin confecționarea sau folosirea documentelor oficiale false care acordă drepturi sau eliberează de obligații, acțiuni care urmează a fi încadrate în baza art. 361 alin. (1) Cod Penal, iar SRL „Elegricon” urmează să fie achitată pe art. 362<sup>1</sup> alin. (2), lit. c) Cod penal, pe motiv că faptele inculpatei nu întrunește elementele infracțiunii.

Colegiul Penal notează faptul că, verificând legalitatea și temeinicia sentinței atacate pe baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din dosar și probele cercetate, prezentate instanței de apel precum și probelor administrate în instanța de fond, cercetate suplimentar în ședința de judecată în apel, apreciază că sentința Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 24.10.2014 este neîntemeiată și nemotivată.

Alin. (1) art. 3 Cod de procedură penală, stipulează că organele de urmărire penală și instanțele judecătorești în cursul procesului sunt obligate să activeze în așa mod încât nici o persoană să nu fie neîntemeiat bănuită, învinuită, condamnată.

În conformitate cu prevederile art. 113 Cod penal, instanța de judecată este obligată să deducă din actele cauzei „... determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală”.

În conformitate cu prevederile art. 8 și 389 Cod de procedură penală, persoana acuzată de săvârșirea unei infracțiuni este prezumată nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu-i va fi dovedită, în modul prevăzut de prezentul cod, într-un proces judiciar public, în cadrul căruia îi vor fi asigurate toate garanțiile necesare apărării sale, și nu va fi constatată printr-o hotărâre judecătorească de condamnare definitivă; (2) Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa; (3) Concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuitului, învinuitului, inculpatului. Sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată.

Pornind de la aceste prevederi, Colegiul Penal a considerat că, atât în cadrul urmăririi penale, cât și în ședința de judecată nu au fost aduse careva probe certe, concrete ce ar confirma învinuirea adusă inculpatelor și nici acuzatorul de stat nu le-a prezentat instanței.

Colegiul Penal a constatat cu certitudine că nici în acțiunile Olgăi Grigoriu nici a persoanei juridice SRL „Elegricon” nu s-au constatat elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 362<sup>1</sup> alin. (2) lit. c) Cod penal.

Deasemenea, Colegiul Penal a statuat că, pentru a fi în prezența unei componente de infracțiuni a organizării migrației ilegale în scopul obținerii directe, a unui folos financiar, a intrării, tranzitării și șederii ilegale pe teritoriul unui stat a persoanei care nu este nici cetățean, nici rezident al acestui stat și anume realizarea laturii obiective a infracțiunii este necesară demonstrarea acțiunii prejudiciabile înfățișate prin modalitățile de organizare a confecționării, deținerii, vânzării sau folosirii documentelor oficiale false, organizarea eliberării sau obținerii documentelor în mod ilegal ori printr-o declarație falsă, organizării folosirii documentelor oficiale de către o altă persoană decât titularul legitim, or, prin probele administrate se constată că, actele prezentate la SRL „Elegricon” sunt acte veridice și legale în conformitate cu legislația Republicii Moldova. Guțu Elena a fost înregistrată în registrul solicitanților pentru un loc de muncă. Pe numele ei a fost completat un formular pentru aplicare, cu includerea datelor personale, datelor de contact și experienței de muncă anterioare. Ultima personal a completat un formular CV și a semnat un contract de prestări servicii cu persoana juridică, astfel se prezumă că Guțu Elena nu este victimă a infracțiunii de organizare a migrației ilegale. Nici probe că declarația - invitație nr. 1672/2011 autenticată notarial la 23.03.2011 de notarul public Mihai Șuleap și semnată de Fediuc Lilian este falsă, nu au fost prezentate instanței.

De regulă, motivul acestei infracțiuni îl constituie interesul material. În speță, nu a fost stabilit scopul obținerii de către inculpate a unui folos financiar sau material, or din materialele cauzei se denotă că beneficiarul a achitat executorului o remunerație pentru serviciile prestate conform contractului de servicii de recrutare. Reiese, că în lipsa scopului organizării dezinteresate a migrației ilegale - obținerii unui folos financiar sau material, acțiunile făptuitorului nu cad sub incidența art. 362<sup>1</sup> Cod penal.

Potrivit art. 16 Cod Penal, infracțiunea prevăzută de art. 361 alin. (1) Cod penal, se atribuie infracțiunilor ușoare, iar în conformitate cu prevederile art. 60 alin. (1) lit. a) al aceleiași morme, „*persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârșirii infracțiunii au expirat 2 ani de la săvârșirea unei infracțiuni ușoare*”, iar

potrivit alin. (2) a aceluiași articol „*Prescripția curge din ziua săvârșirii infracțiunii și până la data rămânerii definitive a hotărârii instanței de judecată*”.

În asemenea caz, Colegiul penal a reținut că, fapta infracțională fiind săvârșită în perioada de timp noiembrie 2010 – martie 2011, a expirat termenul de prescripție de tragere la răspundere penală și în conformitate cu art. 60 Cod penal, se va înceta procesul penal, cu liberarea de răspundere penală a inculpatei Grigoriu Olga în baza art. 361 alin. (1) Cod penal.

Cu referire la acțiunea civilă înaintată de către partea vătămată Guțu Elena, instanța de apel a menționat că luînd în considerare faptul că acțiunile inculpatelor Grigoriu Olga și SRL „Elegricon” nu întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 362<sup>1</sup> alin. (2) lit. c) Cod penal, o va lăsa fără soluționare.

**5.** Procurorul în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 6) și 12) Cod de procedură penală, atacă cu recurs ordinar decizia instanței de apel, prin care solicită casarea totală a acesteia, cu menținerea sentinței primei instanțe, invocînd că:

- decizia atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția;
- faptei săvârșite i s-a dat o încadrare juridică greșită;
- concluzia instanței de apel este pripită și nu corespunde materialelor cauzei, nefiind date răspunsuri și careva argumentări clare asupra probelor prezentate, astfel probele administrate în cauză nu au fost apreciate în ansamblu, din punct de vedere al pertinentei, concluzentii, utilității și coroborării lor.

**6.** Avocatul Kovali Vladimir în numele inculpatelor Grigoriu Olga și SRL „Elegricon” a depus referință privind opinia sa asupra recursului declarat de către procuror, invocînd că acesta urmează a fi declarat inadmisibil, deoarece recurentul solicită reaprecierea probelor, iar dezacordul unei părți cu aprecierea probelor de către instanțe nu echivalează cu o eroare ce ar da temei de casare a unei hotărâri de condamnare sau achitare. Hotărîrea atacată o consideră legală și întemeiată, iar la judecarea cauzei în ordine de apel, instanța a respectat prevederile art. 414-419 Cod de procedură penală, de aceea potrivit art. 432 alin. (2) pct. 2) al normei menționate, recursul ordinar declarat de procuror este pasibil de a fi declarat inadmisibil, fiind vădit neîntemeiat.

**7.** Judecînd recursul declarat în baza materialelor dosarului și în raport cu motivele invocate, Colegiul penal lărgit consideră că recursul declarat de către procuror urmează a fi respins, din următoarele considerente.

Potrivit prevederilor art. 434 Cod de procedură penală, judecînd recursul declarat împotriva deciziei instanței de apel, Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție verifică legalitatea hotărîrii atacate pe baza materialelor din dosar și se pronunță asupra tuturor motivelor invocate în recurs de titularul acestuia.

În conformitate cu prevederile art. 435 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală, judecînd recursul, instanța este în drept să-l respingă, ca inadmisibil, cu menținerea hotărîrii atacate, în cazul în care se constată că recursul nu este întemeiat legal (este nefondat). Recursul este nefondat atunci cînd hotărîrea atacată este legală, întemeiată și motivată.

Conform art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, hotărîrea instanței de apel poate fi supusă recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în baza temeiurilor stipulate expres în acest articol.

Din textul recursului declarat de către procuror, se constată că recurentul invocă drept temei art. 427 alin. (1) pct. 6) și 12) Cod de procedură penală - *hotărîrea instanței*

*de apel poate fi supusă recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel când hotărîrea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, din care reiese că faptei săvârșite i s-a dat o încadrare juridică greșită.*

Deci, recurentul consideră că instanța de apel nu și-a argumentat corespunzător soluția sa privitor la recalificarea acțiunilor inculpatei Grigoriu Olga în baza art. 361 alin. (1) Cod penal, descriind în conținutul recursului declarat un șir de probe, care în opinia dînsului nu au fost apreciate de instanțe la justa valoare, ceea ce, în consecință, greșit a dus la reîncadrarea acțiunilor inculpatei în baza art. 361 alin. (1) Cod penal, încălcînd astfel pct. 6) și 12) alin. (1) al art. 427 Cod de procedură penală.

Analizînd aceste temeuri în raport cu motivele invocate în recurs, Colegiul penal lărgit constată că, nu și-au găsit confirmarea la examinarea recursului declarat, lipsind temeuri de implicare a instanței de recurs în sensul casării deciziei instanței de apel pentru a repara erorile de drept invocate.

Cu referire la cele invocate de recurent precum că, decizia atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, Colegiul lărgit menționează că, motivarea hotărîrii este un proces de analiză și sinteză a actelor și lucrărilor dosarului, care nu presupune în mod necesar expunerea tuturor elementelor amănunțit, atît timp cît sunt valorificate toate aspectele relevante din punct de vedere probatoriu și sunt menționate componentele obligatorii ale unei motivări a hotărîrii penale, așa cum s-a procedat, de altfel, în cauza de față. Investită cu o situație de fapt, instanța de apel, ca urmare a efectuării cercetării judecătorești, a expus situația de fapt reținută și a concluzionat corect ca aceasta se circumscrie încadrării juridice a acțiunilor inculpatei Grigoriu Olga în baza art. 361 alin. (1) Cod penal.

Colegiul lărgit, verificînd argumentele recursului, în raport cu actele cauzei și decizia recurată, constată că, instanța de apel și-a motivat decizia în conformitate cu exigențele stipulate în art. 417 alin. (1) pct. 8) Cod de procedură penală, astfel aceasta cuprinzînd temeurile de fapt și de drept care au dus, la caz, la admiterea apelului declarat de avocatul Vladimir Kovali în numele inculpatei Grigoriu Olga și a SRL „Elegricon”.

Așadar, conform art. 410 alin. (1), 414 alin. (1), 417 alin. (1) pct. 8), 419 Cod de procedură penală, instanța de apel, judecînd apelul, este obligată să verifice legalitatea și temeinicia hotărîrii atacate pe baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din dosar, iar rejudecarea cauzei de către instanța de apel se desfășoară potrivit regulilor generale pentru examinarea cauzelor în prima instanță. Decizia instanței de apel trebuie să cuprindă temeurile de fapt și de drept care au dus la admiterea sau respingerea apelului, precum și motivele adoptării soluției respective.

La fel, Colegiul lărgit reține că, în conformitate cu prevederile art. 414 Cod de procedură penală, instanța de apel, judecînd apelul, a verificat legalitatea și temeinicia hotărîrii atacate pe baza probelor examinate de prima instanță și conform materialelor din dosar, ajungînd la concluzia corectă că sentința urmează a fi casată, cu pronunțarea unei noi soluții, care este expusă desfășurat și argumentat în **pct. 4.1** din prezenta decizie. Or, în fapt, decizia instanței de apel corespunde tuturor prevederilor legii de procedură penală, ea fiind legală și întemeiată.

Totodată, potrivit art. 113 alin. (1) Cod penal, se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componenței infracțiunii prevăzute de norma penală.

Reieșind din prevederile legale și practica judiciară constantă, Colegiul penal

reține că, pentru verificarea existenței temeiului, prevăzut în art. 427 alin. (1) pct. 12) Cod de procedură penală, instanța de recurs trebuie să țină seama de fapta săvârșită, așa cum aceasta a fost stabilită de către instanța de apel, dar va supune unui control riguros încadrarea juridică a faptelor stabilite, verificând dacă acestea au fost încadrate corect potrivit normei penale.

În speță, inculpata Grigoriu Olga și SRL „Elegricon” au fost puse sub învinuire de către organul de urmărire penală în baza art. 362<sup>1</sup> alin. (2) lit. c) Cod penal – *organizare a migrației ilegale, adică organizarea, în scopul obținerii directe, a unui folos financiar, a intrării tranzitării și șederii ilegale pe teritoriul unui stat a persoanei care nu este nici cetățean, nici rezident al acestui stat, săvârșită de către mai multe persoane.*

Instanța de apel examinând cauza a recalificat acțiunile inculpatei Grigoriu Olga în baza art. 361 alin. (1) Cod penal - *confeccionarea sau folosirea documentelor oficiale false care acordă drepturi sau eliberează de obligații*, din lipsa elementelor constitutive a infracțiunii prevăzute la art. 362<sup>1</sup> alin. (2) lit. c) Cod penal, iar SRL „Elegricon” a fost achitată pe art. 362<sup>1</sup> alin. (2) lit. c) Cod penal, din același motiv.

La acest capitol urmează a fi reținute drept juste concluziile instanței de apel referitor la faptul că, pentru a fi în prezența unei componente de infracțiuni *a organizării migrației ilegale în scopul obținerii directe, a unui folos financiar, a intrării, tranzitării și șederii ilegale pe teritoriul unui stat a persoanei care nu este nici cetățean, nici rezident al acestui stat* și anume realizarea laturii obiective a infracțiunii este necesară demonstrarea acțiunii prejudiciabile înfățișate prin modalitățile de organizare a confeccionării, deținerii, vânzării sau folosirii documentelor oficiale false, organizarea eliberării sau obținerii documentelor în mod ilegal ori printr-o declarație falsă, organizării folosirii documentelor oficiale de către o altă persoană decât titularul legitim, or, prin probele administrate se constată că, actele prezentate la SRL „Elegricon” sunt acte veridice și legale în conformitate cu legislația Republicii Moldova. Guțu Elena a fost înregistrată în registrul solicitanților pentru un loc de muncă. Pe numele ei a fost completat un formular pentru aplicare, cu includerea datelor personale, datelor de contact și experienței de muncă anterioare. Ultima personal a completat un formular CV și a semnat un contract de prestări servicii cu persoana juridică, astfel, se prezumă că Guțu Elena nu este victimă a infracțiunii de organizare a migrației ilegale. Nici probe că declarația - invitație nr. 1672/2011, autenticată notarial la 23.03.2011 de notarul public Mihai Șuleap și semnată de Fediuc Lilian este falsă nu au fost prezentate instanței.

De regulă, motivul acestei infracțiuni îl constituie interesul material. În speță, nu a fost stabilit scopul obținerii de către inculpate a unui folos financiar sau material, or din materialele cauzei se denotă că beneficiarul a achitat executorului o remunerație pentru serviciile prestate conform contractului de servicii de recrutare. Reiese, că în lipsa scopului organizării dezinteresate a migrației ilegale - obținerii unui folos financiar sau material, acțiunile făptuitorului nu cad sub incidența art. 362<sup>1</sup> Cod penal.

Deasemenea, Colegiul penal lărgit, referitor la agravanta „de două persoane” constată că, instanța de fond nu a motivat și nici nu a invocat un suport probatoriu pertinent și concludent care să probeze faptul că, agravanta organizării migrației ilegale se exprimă în săvârșirea acestei infracțiuni de două persoane.

În cazul dat, instanța de recurs reiterează că, acțiunile inculpatei Grigoriu Olga se referă doar la faptul că, în perioada de timp noiembrie 2010 - martie 2011, aceasta

deținând funcția de fondator și director al SRL „Elegricon”, care potrivit licențelor eliberate de către Camera de licențiere, Seria A MMII nr. 032818 din 10 aprilie 2007 și Seria A MMII nr.031286 din 05.05.2009, desfășoară activitate legată de plasare în câmpul muncii a cetățenilor în țară și în străinătate (Cipru, Italia, Polonia, Israel) și activitate de turism, a eliberat pe numele cet. Grosu Olga certificatul nr. 29 din 25.03.2011, prin care se confirmă angajarea doamnei Guțu Elena în funcție de menajeră în cadrul Agenției „Elegricon” SRL, începând cu 21.02.2011, care a fost prezentat de către Guțu Elena la Ambasada României în scopul obținerii vizei. Documentul menționat a fost semnat de către directorul SRL „Elegricon” Grigoriu Olga, fiind aplicată ștampila SRL „Elegricon”, precum și ștampila Ambasadei României. Aceste date însă nu corespund realității.

SRL „Elegricon” desfășoară o activitate legală în conformitate cu scopurile și genurile de activitate indicate în actul de constituire al societății comerciale, înregistrat la Camera înregistrării de Stat nr. 1005600018029 din 23.04.2005.

Guțu Elena a încheiat la 05.11.2011 cu SRL „Elegricon” contract de prestare servicii de recrutare, a semnat declarația pe proprie răspundere că este de acord cu clauzele contractului de muncă, că nu va abandona locul de muncă și nu va pleca în altă țară din UE. Potrivit prevederilor contractului ultimul intră în vigoare din data semnării și este valabil până la încheierea contractului de muncă între beneficiar și angajatorul de peste hotare. Potrivit pct. 4.2 din contract „*Executorul nu-și asumă nici o răspundere după încheierea contractului de muncă de către beneficiar și plecarea peste hotare, inclusiv în cazul în care **beneficiarul** nu face față lucrului oferit.* Potrivit pct. 2.2 din contract *executorul se obligă de a pregăti candidatul și pachetul de acte în original necesar prezentării Consulatului pentru obținerea vizei de muncă.* Conform pct. 4.4 din contract *beneficiarul răspunde pe propriul risc în cazul prezentării datelor false privind veridicitatea actelor prezentate, starea sănătății, cazierului judiciar și alte date false privind studiile și experiența de muncă,* astfel, nu au fost probate circumstanțele invocate de acuzare, precum că, inculpatele au organizat migrația ilegală a părții vătămate sub pretextul angajării la lucru peste hotarele țării în temeiul actelor fictive.

Astfel, în lumina celor menționate supra, Colegiul penal lărgit consideră corectă concluzia instanței de apel cu privire la recalificarea acțiunilor inculpatei Grigoriu Olga în baza art. 361 alin. (1) Cod penal - *confeccionarea sau folosirea documentelor oficiale false care acordă drepturi sau eliberează de obligații*, din lipsa elementelor constitutive a infracțiunii prevăzute la art. 362<sup>1</sup> alin. (2) lit. c) Cod penal, iar SRL „Elegricon” a fost achitată pe art. 362<sup>1</sup> alin. (2) lit. c) Cod penal, din același motiv.

Potrivit art. 16 Cod penal, infracțiunea prevăzută de art. 361 alin. (1) Cod penal, se atribuie infracțiunilor ușoare (prevede pedeapsă cu amendă în mărime de până la 300 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 150 la 200 de ore, sau cu închisoare de până la 2 ani).

În conformitate cu art. 60 alin. (1) lit. a) Cod penal, „*persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârșirii infracțiunii au expirat 2 ani de la săvârșirea unei infracțiuni ușoare*, iar potrivit alin. (2) a aceluiași articol „*Prescripția curge din ziua săvârșirii infracțiunii și până la data rămânerii definitive a hotărârii instanței de judecată*”.

Și reținând că, fapta infracțională a fost săvârșită în perioada de timp noiembrie 2010 - martie 2011, iar de la săvârșirea infracțiunii a expirat termenul de 2 ani, în

conformitate cu art. 60 Cod penal, a fost încetat procesul penal, cu liberarea de răspundere penală a inculpatei Grigoriu Olga în baza art. 361 alin. (1) Cod penal, în legătură cu expirarea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală.

Se constată că, în cadrul ședinței de judecată în instanța de fond, partea vătămată Guțu Elena a înaintat cerere de chemare în judecată privind încasarea prejudiciului material și moral în mărime de 25000 lei.

Prin urmare, Colegiul penal lărgit susține poziția instanței de apel precum că, constatându-se faptul că, acțiunile inculpatei Grigoriu Olga și SRL „Elegricon” nu întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 362<sup>1</sup> alin. (2) lit. c) Cod penal, acțiunea civilă depusă de Guțu Elena a fost lăsată fără soluționare.

Pe cale de consecință, se reiterează că decizia instanței de apel corespunde tuturor prevederilor legii de procedură penală, ea fiind legală, argumentată și întemeiată, mai mult, instanța de apel a apreciat just probatoriul administrat, specificând motivele pe care și-a întemeiat soluția adoptată și luând în considerație că criticele din recursul declarat de procuror, sunt neîntemeiate, se impune incontestabil respingerea recursului ca inadmisibil, cu menținerea hotărârii contestate.

**8.** În conformitate cu prevederile art. 435 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit,

### **DECIDE :**

Respinge, ca inadmisibil, recursul ordinar declarat de către procurorul în Procuratura de nivelul Curții de Apel Chișinău, Sergiu Brigai, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 08 iulie 2015, în cauză penală în privința lui **Grigoriu Olga Ion și SRL „Elegricon”**, cu menținerea hotărârii atacate.

Decizia este irevocabilă.

Pronunțarea integrală la data de **16 februarie 2016.**

**Președinte:**

Nicolae Gordilă

**Judecători:**

Ion Guzun

Elena Covalenco

Liliana Catan

Iurie Diaconu