

**Republica Moldova**  
**Curtea Supremă de Justiție**

**ÎNCHEIERE**

16 februarie 2016

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:  
președinte  
judecători

URSACHE Petru  
NICOLAEV Ghenadie  
MORARU Petru

examinînd cererea privind strămutarea judecării cauzei penale în privința lui Țopa Viorel și Paveliu Răzvan învinuiți de săvîrșirea infracțiunilor prevăzute de art. 42, 243 alin. (3) lit. b), 361 alin. (2) lit. d) Cod penal,

**C O N S T A T Ă :**

**1.** Avocații Ursachi Ana și Pavel Dumitru în numele inculpaților Țopa Viorel și Paveliu Răzvan au înaintat cererea de strămutarea judecării cauzei penale în privința lui Țopa Viorel și Paveliu Răzvan învinuiți de săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art. 42, 243 alin. (3) lit. b), 361 alin. (2) lit. d) Cod penal, de la Judecătoria Buiucani, mun. Chișinău la o altă instanță egală în grad.

**2.** În argumentarea cererii înaintate, se indică că există bănuieli rezonabile cu privire la nepărtinirea judecătorilor din cadrul Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău și nemijlocit a judecătorului Pavliuc Ghenadie, care ar putea duce la soluționarea neobiectivă a cauzei.

Totodată, avocații inculpaților au invocat că instanța de judecată, adică Judecătoria Buiucani, mun. Chișinău este în imposibilitate de a oferi suficiente garanții întru asigurarea dreptului la un proces echitabil.

În acest sens se menționează și faptul că ședințele de judecată pe cazul dat se desfășoară în biroul de serviciu al judecătorului, care este foarte mic și neîncăpător pentru toți participanții la proces. Astfel, instanța nu este capabilă de a asigura un spațiu suficient pentru ca participanții la proces să aibă posibilitate de a lucra în cadrul ședințelor de judecată.

**3.** Verificînd cererea de strămutare, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție consideră că aceasta urmează a fi respinsă, reieșind din următoarele considerente.

Conform art. 46 alin. (1) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad numai în cazul în care prin aceasta se poate obține

soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului.

Astfel, Colegiul penal menționează că argumentele invocate în cererea de strămutare, precum că judecătorul Pavliuc Ghenadie, care examinează cauza penală dată, nu este imparțial, fiind influențat politic și faptul că ședințele de judecată au loc în biroul de serviciu al judecătorului, unde nu este suficient spațiu pentru desfășurarea normală a procesului de judecată, nu pot servi drept temei de strămutare a cauzei penale, prin urmare sunt considerate neîntemeiate.

Instanța de recurs la capitolul imparțialității judecătorului Pavliuc Ghenadie indică că potrivit art. 26 Cod de procedură penală, la înfăptuirea justiției în cauzele penale, judecătorii sînt independenți și se supun numai legii. Judecătorii judecă cauzele penale în baza legii și propriei convingeri bazate pe probele cercetate în procedura judiciară respectivă în condiții care exclud orice presiune asupra lor. Justiția penală se înfăptuiește fără careva imixtiune. Judecătorul este obligat să se opună oricărei încercări de a exercita presiune asupra sa. Exercițarea de presiune asupra judecătorului la judecarea cauzelor penale cu scopul de a influența emiterea hotărîrii judecătorești atrage răspundere conform legii.

Totodată, instanța de recurs consideră necesar de a accentua și faptul că judecătorul poate fi tras la răspundere disciplinară în cazul constatării unor abateri disciplinare specificate la art. 22 din Legea cu privire la statutul judecătorului.

Referindu-se la următorul argument invocat de către avocați în cererea de strămutare, precum că ședințele de judecată se desfășoară în biroul judecătorului, care este neîncăpător pentru numărul mare de participanți pe această cauză penală, Colegiul penal notează că reieșind din materialele dosarului, potrivit rezoluției președintelui instanței cauza a fost repartizată judecătorului Pavliuc Ghenadie la 14.11.2012. Prin urmare, se atestă că cauza penală se află în procedura Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău aproximativ 4 ani.

Respectiv, Colegiul penal remarcă că la momentul dat procesul penal pe cauza dată se află la etapa cercetării judecătorești, în cadrul căreia de către instanța de judecată au fost întreprinse o multitudine de acțiuni procesuale privind examinarea fondului cauzei.

Mai mult ca atît, art. 47 alin. (1) Cod de procedură penală, prevede expres că, cererea de strămutare care trebuie să fie motivată, se adresează Curții Supreme de Justiție cu cel puțin 5 zile înainte de începerea cercetării judecătorești.

În contextul dat, instanța de recurs mai menționează că o eventuală admitere a cererii de strămutare de la Judecătoria Buiucani, mun. Chișinău la o altă instanță de același grad, la etapa dată a procedurii, va duce la tergiversarea examinării cauzei și nicidecum la soluționarea ei rapidă și obiectivă, precum este prevăzut în dispoziția art. 46 alin. (1) Cod de procedură penală.

Astfel, reieșind din circumstanțele expuse, Colegiul penal concluzionează că, cererea de strămutare a cauzei penale înaintată de către avocații Ursachi Ana și

Pavel Dumitru în numele inculpaților Țopa Viorel și Paveliu Răzvan, este neîntemeiat și urmează a fi respinsă.

4. În conformitate cu art. 46-49 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

**DISPUNE:**

Respinge cererea privind strămutarea judecării cauzei penale în privința lui **Țopa Viorel** și **Paveliu Răzvan** învinuiți de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 42, 243 alin. (3) lit. b), 361 alin. (2) lit. d) Cod penal, aflată pe rol la Judecătoria Buiucani, mun. Chișinău, ca fiind neîntemeiată.

Încheierea este irevocabilă, pronunțată integral la 16 februarie 2016.

Președinte

URSACHE Petru

Judecător

NICOLAEV Ghenadie

Judecător

MORARU Petru