

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE
ÎNCHEIERE

16 februarie 2016

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte

Gordilă Nicolae

Judecători

Covalenco Elena

Diaconu Iurie

soluționând cererea petiționarului Enicov Vadim cu privire la strămutarea examinării plângerii sale înaintate Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău, în ordinea art. 313 Cod de procedură penală, la o altă instanță egală în grad,

A C O N S T A T A T :

1. Petiționarul, Enicov Vadim, a înaintat la data de 22 ianuarie 2016, Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău, în ordinea prevăzută de art. 313 Cod de procedură penală, plîngere împotriva ordonanței din 25 mai 2015 și 02 decembrie 2015, emisă de procurorul în Procuratura anticorupție, Ivanov Vsevolod, privind refuzul în pornirea urmăririi penale referitor la acțiunile ilegale ale judecătorului Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău, Pruteanu Liuba și ordonanței din 30 decembrie 2015, emisă de Procurorul anticorupție-interimar, Popenco Adrian, privind respingerea plîngerii înaintate de Enicov V.

2. Ulterior, petiționarul Enicov V. a înaintat Curții Supreme de Justiție cerere prin care solicită strămutarea examinării plângerii menționate de la Judecătoria Buiucani mun. Chișinău, la o altă instanță egală în grad.

În motivarea cererii sale, petiționarul a invocat că plîngerea a fost înaintată la instanța competentă conform sediului organului de urmărire penală, însă consideră că aceasta trebuie să fie examinată de către o altă instanță egală în grad, deoarece esența plângerii vizează începerea unei urmăririi penale în privința unui judecător din Judecătoria Buiucani mun. Chișinău și examinarea ei de către judecătorul de instrucție din aceeași instanță ar putea prejudicia legalitatea procesului penal. Deci, prin strămutarea cauzei s-ar putea obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă, asigurându-se astfel desfășurarea normală a procesului.

3. Soluționând cererea de strămutare, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție consideră că aceasta urmează a fi admisă reieșind din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 46 alin. (1) și (2) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad numai în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a

procesului. Strămutarea cauzei poate fi cerută de președintele instanței de judecată sau de una dintre părți.

Prin urmare, învederând jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului din concluziile căreia rezultă că la judecarea unei cauze judecătoria trebuie nu numai să îndeplinească criteriile obiective de imparțialitate, ci să fie percepuți ca fiind imparțiali. Miza este încrederea pe care instanțele trebuie să o inspire justițiabililor dintr-o societate democratică. Totodată, o instanță de judecată trebuie să reafirme încrederea publicului în integritatea corpului judiciar, iar justiția nu trebuie doar făcută, dar trebuie să se și vadă că s-a făcut justiție. Percepția de imparțialitate se măsoară prin standardul observatorului rezonabil. Deci, instanța trebuie să fie imparțială și din punct de vedere obiectiv, adică trebuie să ofere garanții suficiente pentru a exclude orice îndoială legitimă în această privință (cauza *Gregory vs Marea Britanie, Curtea Europeană a Drepturilor Omului, (1997) 25 EHRR 577*).

Așadar, ținând cont de cele menționate mai sus, de circumstanțele cauzei, luând în considerație faptul că, judecătorul Pruteanu Liuba activează în cadrul Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău și invocările petiționarului indicate în pct. 2 al prezentei încheieri, pentru a asigura criteriile obiective de imparțialitate a judecătorului de instrucție la examinarea plîngerii înaintate în temeiul art. 313 Cod de procedură penală, a încrederii justițiabililor în actul de justiție, întru evitarea tuturor suspiciunilor și obținerii soluționării obiective, rapide și complete a cauzei, precum și asigurării desfășurării normale a procesului, Colegiul conchide de a strămuta examinarea plîngerii sus menționate, de la Judecătoria Buiucani mun. Chișinău, la o altă instanță egală în grad din mun. Chișinău.

4. În conformitate cu art. 46-49 Cod de procedură penală, Colegiul penal,

DISPUNE:

Se admite cererea petiționarului Enicov Vadim, cu strămutarea examinării plîngerii sale, înaintate în ordinea art. 313 Cod de procedură penală, împotriva ordonanței din 25 mai 2015 și 02 decembrie 2015, emisă de procurorul în Procuratura anticorupție, Ivanov Vsevolod, privind refuzul în pornirea urmăririi penale referitor la acțiunile ilegale ale judecătorului Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău, Pruteanu Liuba și ordonanței din 30 decembrie 2015, emisă de Procurorul anticorupție-interimar, Popenco Adrian, privind respingerea plîngerii înaintate de Enicov V., de la Judecătoria Buiucani mun. Chișinău, la Judecătoria Botanica mun. Chișinău.

Încheierea este irevocabilă, pronunțată integral la data de 16 februarie 2016.

Președinte

Gordilă Nicolae

Judecător

Covalenco Elena

Judecător

Diaconu Iurie