

**Curtea Supremă de Justiție**

**ÎNCHEIERE**

16 februarie 2016

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

președinte  
judecători

Ursache Petru  
Toma Nadejda  
Timofti Vladimir

examinînd sesizarea Judecătoriei Bălți privind soluționarea conflictului negativ de competență apărut la examinarea cauzei contravenționale a contravenientului Nalyvaiko Vitalii,

**CONSTATĂ:**

1. La 20.10.2015 agentul constatator a expedit spre examinare Judecătoriei Centru mun. Chișinău, contestația depusă de avocatul Victor Panțîru în interesele contravenientului împotriva procesului-verbal și a deciziei din 06.10.2015 a agentului constatator Biroul de Migrație și Azil al MAI, Secția Regională „Nord”, întocmite în privința lui Nalyvaiko Vitalii, în temeiul art. 334 alin. (2) Cod contravențional.

2. Prin încheierea din 12.11.2015 Judecătoria Centru mun. Chișinău și-a declinat competența privind judecarea contestației menționate în favoarea Judecătoriei Bălți, motivînd prin faptul că actele contestate au fost întocmite de către șeful Secției Regionale „Nord” a Biroului Migrație și Azil al Ministerului Afacerilor Interne cu sediul în mun. Bălți, str. Moscovei, iar potrivit prevederilor art. 448 alin.(1) Cod contravențional, contestația se depune la instanța de judecată în a cărei rază teritorială activează autoritatea din care face parte agentul constatator.

3. La 19.01.2016, în ședința de judecată a Judecătoriei Bălți, avocatul Victor Panțîru a solicitat în numele contravenientului Nalyvaiko Vitalii declinarea competenței în favoarea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău, deoarece în procesul-verbal cu privire la contravenție este indicată adresa agentului constatator mun. Chișinău, str. Ștefan cel Mare 124, iar potrivit prevederilor art. 448 Cod Contravențional, contestațiile se depun la sediul agentului constatator, de aceea consideră că Judecătoria Bălți nu este competentă de a examina contestația

respectivă.

Reprezentantul agentului constatator, Biroul Migrație și Azil al MAI, Secția Regională „Nord”, RUSICA Octavian a menționat că în procesul-verbal este indicată adresa juridică din mun. Chișinău, iar sediul Biroului Migrație și Azil al MAI Secția Regională „Nord” se află în mun. Bălți, lăsând examinarea demersului la discreția instanței.

4. Prin încheierea din 19.01.2016 Judecătoria Bălți, corectată prin încheierea din 01.02.2016, și-a declinat competența privind judecarea contestației menționate în favoarea Judecătoriei Centru mun. Chișinău, sesizând Curtea Supremă de Justiție despre conflictul negativ de competență.

Instanța și-a motivat încheierea prin faptul că, potrivit art. 448 alin.(1) Cod contravențional, în decursul a 15 zile de la data aducerii la cunoștință a faptului încheierii procesului-verbal cu privire la contravenție, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul sînt în drept să-l contesteze în instanța de judecată în a cărei rază teritorială activează autoritatea din care face parte agentul constatator. În procesul-verbal din 06.10.2015 în privința lui Nalyvaiko Vitalii este indicat sediul agentului constatator bd. Ștefan cel Mare, 124, mun. Chișinău, care se află în raza teritorială a Judecătoriei Centru mun. Chișinău și respectiv Judecătoria Bălți nu este competentă să examineze cauza contravențională nominalizată.

5. Examinînd conflictul negativ de competență, în raport cu prevederile legii, Colegiul penal reține următoarele.

Potrivit art. 394 alin.(1) Cod Contravențional, justiția în cauzele contravenționale se îndeplinește de către instanța de judecată conform competenței date prin prezentul cod.

În conformitate cu art. 448 alin. (1) și (2) Cod Contravențional, în decursul a 15 zile de la data aducerii la cunoștință a faptului încheierii procesului-verbal cu privire la contravenție, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul sînt în drept să-l conteste în instanța de judecată în a cărei rază teritorială activează autoritatea din care face parte agentul constatator.

Contestația împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție se depune la autoritatea din care face parte agentul constatator. În cel mult 3 zile de la data depunerii contestației, agentul constatator expediază în instanță contestația și dosarul cauzei contravenționale.

Colegiul penal, în urma studierii materialelor cauzei constată că în procesul-verbal cu privire la constatarea contravenției din 06.10.2015, întocmit de agentul constatator șeful Secției Regionale „Nord” a Biroului Migrație și Azil al Ministerului Afacerilor Interne, Boris Gandrabura, este indicat sediul bd. Ștefan cel Mare, 124, mun. Chișinău.

Astfel, Colegiul penal conchide că, contestația depusă de către avocatul Victor

Panțiru privind anularea procesului-verbal cu privire la constatarea contravenției din 06.10.2015 și a deciziei agentului constatator Biroul Migrație și Azil al MAI, Secția Regională „Nord” din 06.10.2014, întocmite în privința lui Nalyvaiko Vitalii în temeiul art. 334 al. (2) Cod contravențional urmează a fi examinată de Judecătoria Centru, mun. Chișinău, deoarece sediul autorității pe care o reprezintă agentul constatator este indicat mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare, 124, care se află în raza teritorială de activitate a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău.

6. În conformitate cu prevederile art. 448 Cod Contravențional, art. 45 Cod de procedură penală, Colegiul penal,

### **DISPUNE:**

Se stabilește competență pentru examinarea contestației împotriva procesului-verbal și a deciziei agentului constatator Biroul Migrație și Azil al MAI, Secția Regională „Nord” din 06.10.2014, întocmite în privința lui Nalyvaiko Vitalii în temeiul art. 334 al. (2) Cod contravențional, Judecătoria Centru, mun. Chișinău.

Încheierea este definitivă.

Pronunțată integral la 16 februarie 2016.

Președinte

Ursache Petru

Judecători

Toma Nadejda

Timofti Vladimir