

Curtea Supremă de Justiție
ÎN C H E I E R E

16 februarie 2016

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte

Nicolae Gordilă,

Judecători

Iurie Diaconu, Elena Covalenco,

examinând cererea de strămutare, la o altă instanță egală în grad, a judecării cauzei în privința inculpaților

Gojan Ghenadie Vasile

acuzat în baza art. 201¹ alin. (1), 27, 190 alin. (5) Cod penal,

Rusnac Ivan Vasile,

acuzat în baza art. 27, 190 alin. (5) Cod penal,

C O N S T A T Ă :

1. Avocatul Miroslav Cauș a adresat Curții Supreme de Justiție o cerere, în numele părții vătămate Gojan Angela, în care solicită strămutarea judecării cauzei penale în privința inculpaților Gojan Ghenadie, acuzat în baza art. 201¹ alin. (1), 27, 190 alin. (5) Cod penal și Rusnac Ivan, acuzat în baza art. 27, 190 alin. (5) Cod penal, de la Judecătoria Briceni la o altă instanță egală în grad.

Motivul este că, inculpatul Rusnac Ivan, fiind fondatorul și administratorul S.C. „RUSCOM-R.I.” S.R.L., deține în proprietate Piața Comercială din or. Briceni, este o persoană cu influență considerabilă în oraș și în regiunea nordică a țării.

Totodată, acesta este rudă cu Președintele Judecătoriei Briceni, d-na Viorica Caduc și întreține relații de afaceri cu soțul ei – Caduc Anatolii.

În această ordine de idei, deja, Judecătorul Ghenadie Camerzan a reținut cauza în procedura sa, cu toate că este în incompatibilitate, deoarece a soluționat

anterior o plângere în ordinea art. 313 Cod de procedură penală înaintată de partea vătămată pe aceleași fapte de acuzare a fostului soț Gojan Ghenadie, plângerea fiind respinsă neîntemeiat, iar în procedura cauzei de pe rol fiind respinsă neîntemeiat și demersul părții vătămate despre declinarea competenței teritoriale de judecare a cauzei.

2. Soluționând cererea nominalizată, Colegiul penal concluzionează că aceasta urmează a fi admisă, din următoarele considerente.

Conform art. 46 alin. (1) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului.

Potrivit jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, judecătorii trebuie nu numai să îndeplinească criterii obiective de imparțialitate, ci să fie și percepuți ca fiind imparțiali. Miza este încrederea pe care instanțele trebuie să o inspire justițiabililor dintr-o societate democratică. O instanță de judecată trebuie să reafirme încrederea publicului în integritatea corpului judiciar. Justiția nu doar trebuie făcută, trebuie să se și vadă că s-a făcut justiție. Percepția de imparțialitate se măsoară prin standardul observatorului rezonabil. Instanța trebuie să fie imparțială și din punct de vedere obiectiv, adică trebuie să ofere garanții suficiente pentru a exclude orice îndoială legitimă în această privință (*Gregory vs Marea Britanie*, Curtea Europeană a Drepturilor Omului, (1997) 25 EHRR 577). Ceea ce este în joc, e încrederea pe care instanțele dintr-o societate democratică trebuie să o inspire populației, inclusiv și acuzatului (*Castillo Algar vs Spania*, CtEDO, (1998) 30 EHRR 827).

În asemenea împrejurări, ținând cont de circumstanțele reproduse în pct. 1. din prezenta încheiere, întru asigurarea criteriilor obiective de imparțialitate a judecătorilor la judecarea acestei cauze penale, a încrederii justițiabililor, inclusiv a populației localității respective, în actul de justiție, întru evitarea tuturor suspiciunilor și pentru obținerea soluționării obiective, rapide și complete a cauzei, asigurării desfășurării normale a procesului, se impune strămutarea judecării cauzei menționate de la Judecătoria Briceni la o altă judecătorie egală în grad.

3. În conformitate cu art. 39 alin. (6), 46-49 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

D I S P U N E :

Admiterea cererii avocatului Miroslav Cauș și strămutarea judecării cauzei penale în privința inculpaților Gojan Ghenadie, acuzat în baza art. 201¹ alin. (1), 27, 190 alin. (5) Cod penal și Rusnac Ivan, acuzat în baza art. 27, 190 alin. (5) Cod penal, de la Judecătoria Briceni la Judecătoria Ciocana, mun. Chișinău.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Nicolae Gordilă

Judecători

Iurie Diaconu

Elena Covalenco