

**Curtea Supremă de Justiție
ÎN CHEIERE**

16 februarie 2016

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție
în componență:

Președinte
Judecători

Nicolae Gordilă,
Iurie Diaconu, Elena Covalenco,

examinând, în lipsa părților, cererea de strămutare a judecării cauzei la o altă instanță egală în grad, înaintată de petiționarul

Vignan Igor,
mun. Chișinău, str. M. Sadoveanu 30, ap. 39,

C O N S T A T Ă :

1. Vignan Igor a depus în Judecătoria Buiucani, mun. Chișinău, o plângere conform art. 313 Cod de procedură penală, solicitând anularea ordonanței procurorului Balan E. din 30 aprilie 2015 și ordonanței procurorului Popenco A. din 07 august 2015.

2. Prin încheierea judecătorului de instrucție al Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău, din 24 septembrie 2015, plângerea a fost declarată inadmisibilă, pe motiv că nu au fost respectate prevederile art. 298, 299¹ Cod de procedură penală.

3. Vignan Igor a declarat recurs la Curtea de Apel Chișinău, solicitând casarea acestei încheieri și admiterea plângerii.

Totodată, a adresat Curții Supreme de Justiție o cerere, în care solicită strămutarea judecării recursului respectiv de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de judecată.

Motivul invocat a fost că cauză se examinează cu încălcări grave a drepturilor la un proces echitabil și el nu are încredere în tot sistemul judecătoresc al R. Moldova.

4. Potrivit încheierii Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție din 01 decembrie 2014, cererea respectivă a fost respinsă.

Instanța a statuat că argumentele invocate de petiționar nu sunt relevante împrejurărilor care ar genera vreun temei de drept din categoria celor prevăzute la art. 46 alin. (1) Cod de procedură penală, pentru strămutarea cauzei penale la o altă

instanță egală în grad. Esența motivelor menționate denotă o eventuală situație de incompatibilitate a judecătorului, soluționarea căreia prevede o altă procedură, stipulată în art. 33-35 Cod de procedură penală.

5. La 04 februarie 2016, Vignan Igor a adresat Curții Supreme de Justiție o nouă cerere, în care iarăși solicită strămutarea judecării recursului respectiv de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de judecată.

Motivul invocat fiind același - cauza se examinează cu încălcări grave a drepturilor la un proces echitabil și el nu are încredere în tot sistemul judecătoresc al R. Moldova (*pct. 3. din decizie*).

6. Soluționând cererea nominalizată, Colegiul penal concluzionează, că aceasta urmează a fi respinsă, din următoarele considerente.

Conform art. 46 alin. (1) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei rapidă și se asigură desfășurarea normală a procesului.

Însă, potrivit art. 50 Cod de procedură penală, strămutarea cauzei nu poate fi cerută din nou, afară de cazul în care noua cerere se întemeiază pe circumstanțe pe care Curtea Supremă de Justiție nu le-a cunoscut în cadrul soluționării cererii anterioare sau pe circumstanțe apărute după aceasta. Circumstanțele noi vor fi examinate de către Curtea Supremă de Justiție numai în cazul în care părțile nu le-au invocat la prima judecare din motiv că nu le cunoșteau sau erau în imposibilitate de a le prezenta.

Sub acest aspect se atestă, că argumentele invocate de petiționar și reproduse în pct. 5. din prezenta încheiere nu sunt relevante împrejurărilor care ar genera vreun temei de drept din categoria celor enunțate pentru strămutarea cauzei penale la o altă instanță egală în grad.

Mai mult, prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 01 decembrie 2015, a fost respinsă o cerere similară, declarată de Vignan Igor pe aceleași motive, și strămutarea cauzei nu poate fi cerută din nou (*pct. 3.- 5. din încheiere*).

Or, noua cerere nu este întemeiată pe circumstanțe pe care Curtea Supremă de Justiție nu le-a cunoscut în cadrul soluționării cererii anterioare sau pe circumstanțe apărute după aceasta, pe circumstanțe neinvocate de același petiționar la prima judecare din motiv că nu le cunoștea sau era în imposibilitate de a le prezenta (*pct. 3.- 5. din încheiere*).

Esența motivelor menționate denotă o eventuală situație de incompatibilitate a judecătorului, soluționarea căreia prevede o altă procedură, stipulată în art. 33-35 Cod de procedură penală.

Împrejurările expuse impun, astfel, soluția respingerii cererii respective, ca fiind neîntemeiată.

7. În conformitate cu art. 39 alin. (6), 46 - 50 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

D I S P U N E :

Respingerea cererii petiționarului Vignan Igor, cu privire la strămutarea judecării recursului declarat împotriva încheierii judecătorului de instrucție al Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău, din 24 septembrie 2015, de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de judecată egală în grad.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Nicolae Gordilă

Judecători

Iurie Diaconu

Elena Covalenco