

Curtea Supremă de Justiție

ÎNCHEIERE

16 februarie 2016

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

președinte – Nicolae Gordilă,

judecători – Ion Guzun și Liliana Catan,

examinînd cererea înaintată de avocatul Anton Antuan în numele Marinei Anton privind strămutarea examinării plîngerii împotriva ordonanței Procurorului General, Corneliu Gurin, din 10 aprilie 2015 privind pornirea urmăririi penale împotriva judecătorilor Curții de Apel Chișinău,

C O N S T A T Ă :

1. La 04 februarie 2016, avocatul Anton Antuan în numele Marinei Anton a depus cerere de strămutarea examinării plîngerii împotriva ordonanței Procurorului General, Corneliu Gurin, din 10 aprilie 2015 privind pornirea urmăririi penale împotriva judecătorilor Curții de Apel Chișinău, din Judecătoria Rîșcani mun. Chișinău într-o altă instanță egală în grad, în vederea excluderii suspiciunilor cu privire la imparțialitatea judecătorilor din Judecătoria Rîșcani mun. Chișinău, precum și implicarea arbitrară a președintelui instanței vizate Oleg Melniciuc.

Totodată a menționat că, în Judecătoria Rîșcani mun. Chișinău, petiționara nu poate dispune de un proces echitabil, deoarece în opinia acesteia președintele avînd posibilități nelimitate de a interveni în examinarea oricărei cauze și în virtutea atribuțiilor sale administrative de a menține la judecarea cauzei judecătorii care nu asigură aparențe de imparțialitate. În acest sens, judecătorii instanței vizate fiind subordonați discreției președintelui judecătoriei nu pot satisface exigențelor de imparțialitate și independență în sensul art. 6 CEDO.

2. Verificînd cererea de strămutare, în raport cu prevederile legii, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție consideră că, aceasta urmează a fi respinsă, reieșind din următoarele considerente.

Conform art. 46 alin. (1), 47 alin. (1) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei rapidă și se asigură desfășurarea normală a procesului.

Colegiul constată că în susținerea cererii de strămutare de către petiționară sunt invocate dubiile acesteia în ce privește obiectivitatea și imparțialitatea judecătorilor Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău, circumstanțe ce se referă la cazurile de incompatibilitate a tuturor judecătorilor din Judecătoria Rîșcani mun. Chișinău, soluționarea cărora este reglementată de prevederile art. 33-35 Cod de procedură penală.

Referitor la posibila influență a judecătorilor Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău, Colegiul penal menționează că, înainte de începerea cercetării judecătorești, judecătorul în procedura căruia se află cauza penală, poate fi recuzat în cazul în care sunt prezente circumstanțele prevăzute în art. 33 Cod de procedură penală, unde sunt stipulate situațiile în care prezumția de imparțialitate și obiectivitate ar fi pusă la îndoială.

Astfel, Colegiul notează că, cererea de recuzare poate fi înaintată numai judecătorului/judecătorilor care fac parte din completul de judecată, ce judecă cauza respectivă, iar recuzarea anticipată a judecătorilor care încă nu au participat la judecarea cauzei date nu se admite.

Mai mult ca atât, conform prevederilor art. 26 Cod de procedură penală, la înfăptuirea justiției în cauzele penale, judecătorii sînt independenți și se supun numai legii. Judecătorii judecă cauzele penale în baza legii și propriei convingeri bazate pe probele cercetate în procedura judiciară respectivă în condiții care exclud orice presiune asupra lor.

Justiția penală se înfăptuiește fără careva imixtiune. Judecătorul este obligat să se opună oricărei încercări de a exercita presiune asupra sa. Exercițarea de presiune asupra judecătorului la judecarea cauzelor penale cu scopul de a influența emiterea hotărîrii judecătorești atrage răspundere conform legii.

Astfel, lipsesc temeiuri prevăzute de art. 46 Cod de procedură penală pentru strămutarea cerută.

Circumstanțele expuse impun, astfel, soluția respingerii cererii respective, ca fiind neîntemeiată.

1. În conformitate cu prevederile art. 46-49 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

DISPUNE :

Respinge cererea declarată de avocatul Anton Antuan în numele Marinei Anton privind strămutarea examinării plîngerii împotriva ordonanței Procurorului General, Corneliu Gurin, din 10 aprilie 2015 privind pornirea urmăririi penale împotriva judecătorilor Curții de Apel Chișinău, ca fiind neîntemeiată.

Încheierea este irevocabilă.

Pronunțată integral la **16 februarie 2016.**

Președinte:

Nicolae Gordilă

Judecători:

Ion Guzun

Liliana Catan