

## CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

### DECIZIE

27 ianuarie 2016

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte – Gordilă Nicolae,

Judecători – Guzun Ion și Catan Liliana,

a examinat admisibilitatea recursului ordinar declarat de către inculpatul Melnic Grigore, prin care se solicită casarea sentinței Judecătoriei Drochia din 09 iunie 2014 și decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 22 iulie 2015, în cauza penală privindu-l pe

**Melnic Grigore Ion**, născut la 03 septembrie 1952, originar din sat. Mîndîc, r-l Dondușeni, domiciliat în or. Drochia, str-la Aron Pumnul, nr. 3.

#### *Termenul de examinare a cauzei:*

1. prima instanță: 07.12.2012 – 09.06.2014;

2. instanța de apel: 16.07.2014 – 22.07.2015;

3. instanța de recurs: 20.10.2015 - 27.01.2016.

### A C O N S T A T A T:

1. Prin sentința Judecătoriei Drochia din 09 iunie 2014, inculpatul Melnic Grigore a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza:

- art. 328 al. (1) Cod penal, la amendă în mărime de 300 unități convenționale, ce constituie 6000 lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 2 ani.

- art. 361 al. (1) Cod penal, la amendă în mărime de 150 unități convenționale, ce constituie 3000 lei.

În baza art. 84 al. (1) Cod penal, a fost stabilită pedeapsa definitivă prin cumul total al pedepselor aplicate sub formă de amendă penală în mărime de 300 unități convenționale ce constituie 6000 lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 2 ani.

A fost încetat procesul penal de învinuire a lui Melnic Grigore Ion în baza art. 42 al. (4), art. 332 al. (1) Cod penal.

2. Pentru a pronunța sentința, prima instanță a reținut că, Melnic Grigore exercitînd funcția de primar al or. Drochia, fiind validat în această funcție prin hotărîrea Judecătoriei r-lui Drochia din 25.06.2007, fiind permanent abilitat în instituția nominalizată de stat cu anumite drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice prevăzute de art. 29 din Legea Republicii Moldova privind administrația publică locală nr. 436-XYI din 28.12.2006 și fiind în acest mod, în

conformitate cu prevederile art. 123 al. (2) Cod penal, persoană cu înaltă funcție de răspundere abilitată prin stipularea legii cu drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, folosind intenționat situația de serviciu, depășind vădit limitele atribuțiilor de serviciu acordate prin lege, a comis infracțiunea de exces de putere sau depășirea atribuțiilor de serviciu, acțiuni săvârșite de către o persoană cu înaltă funcție de răspundere, în următoarele circumstanțe.

Astfel el, acționând în mod intenționat și din interes material, depășind în mod vădit limitele atribuțiilor de serviciu acordate prin lege, contrar prevederilor punctelor c) și d) al. (2) al art.14 din Legea R. Moldova privind administrația publică locală nr. 436-XYI din 28.12.2006, care prevede că consiliul local decide darea în administrare, concesionare, darea în arendă ori în locațiune a bunurilor domeniului public și privat al satului (comunei), orașului (municipiului), după caz, precum și a serviciilor publice de interes local în condițiile legii, contrar prevederilor al. (5) al art. 77 din Legea R. Moldova privind administrația publică locală nr. 436-XYI din 28.12.2006, care prevede, că înstrăinarea, concesionarea, darea în arendă ori în locațiune a bunurilor proprietate a unității administrativ-teritoriale se fac prin licitație publică, organizată în condițiile legii, cu excepția cazurilor stabilite expres prin lege, contrar prevederilor art. 10 din Legea cu privire la Codul funciar nr. 828-XII din 25.12.1991, care prevede că de competența consiliilor sătești, comunale și orașănești ține atribuirea terenurilor și înstrăinarea lor fără schimbarea destinației acesteia în modul stabilit de lege, în lipsa unor împuterniciri acordate prin lege, fără decizia Consiliului orașănesc Drochia și fără organizarea licitației publice, la 01.04.2009, în baza contractului de arendă din aceeași dată și fără număr încheiat între dînsul în calitate de reprezentant al primăriei ca „Arendator” și persoana fizică Ciumac Valentin în calitate de „Arendaș”, a transmis în arendă ultimului din fondul de rezervă a Primăriei orașului Drochia pînă la 31.12.2009 un teren agricol cu suprafața de 8,0 ha, care de facto s-a stabilit că constituie 7,0 ha, atribuție care conform art. 77 al Legii R. Moldova privind administrația publică locală nr. 436-XYI din 28.12.2006 ține în exclusivitate de competența consiliului local, prin care fapt bugetului Primăriei or. Drochia i-a fost cauzat o daună în proporție considerabilă în sumă de 4210,25 lei.

Tot el, activînd în aceeași funcție și avînd aceleași atribuții de serviciu, fiind în acest mod persoană cu înaltă funcție de răspundere în virtutea statutului de primar al or. Drochia, acționînd în mod intenționat și din interes material, depășind în mod vădit limitele atribuțiilor de serviciu acordate prin lege, contrar prevederilor legale stipulate supra, în lipsa unor împuterniciri acordate prin lege, fără decizia Consiliului orașănesc Drochia și fără organizarea licitației publice, la 01.02.2010 în baza contractului de arendă, din aceeași dată și fără număr, încheiat între dînsul în calitate de reprezentant al primăriei ca „Arendator” și persoana fizică Manea Andrei Mihail în calitate de „Arendaș”, a transmis în arendă ultimului din fondul de rezervă a primăriei or. Drochia pînă la 31.12.2010 un teren agricol cu suprafața de 40,0 ha, care de facto s-a stabilit că constituie 59,8 ha, atribuție care conform art. 77 al Legii R. Moldova privind administrația publică locală nr. 436-XYI din 28.12.2006 ține în exclusivitate de competența consiliului local, prin care fapt bugetului Primăriei or. Drochia i-a fost cauzat o daună în proporție considerabilă în sumă de 94 642,65 lei.

Tot el, acționînd în mod intenționat și din interes personal, în virtutea statutului deținut anterior, pe perioada de timp cuprinsă între 25.06.2007 pînă la 05.06.2011 de primar al or. Drochia, perioadă de timp în care cet. Rusu Pavel Petru a activat în calitate

de jurist al Primăriei or. Drochia, iar din 24.06.2009 activează pînă în prezent în funcție de secretar al Consiliului orășănesc Drochia, fiind numit în această funcție în baza deciziei Consiliului nr. 5/7 din 24.06.2009, la 05.06.2012 s-a prezentat la Primăria or. Drochia și în discuție cu Rusu Pavel, prin convingere l-a determinat pe ultimul la întocmirea și eliberarea certificatului cu nr. 695 din aceeași dată, în care Rusu Pavel pe lîngă faptul că a indicat date care corespund realității și anume faptul că „cetățeanul Ciumac Valentin, domiciliat în or. Drochia, str-la Aron Pumnul nr. 3, este tată singur a trei copii”, a înscris și date false cu privire la faptul că „familia în cauză se află la evidența Secției Asistență Socială și Protecția Familiei Drochia ca social vulnerabilă”, deși în realitate o astfel de secție în cadrul Primăriei or. Drochia nu există, iar conform datelor prezentate de Direcția Asistență Socială și Protecție a Familiei a Consiliului raional Drochia rezultă, că cet. Ciumac Valentin nu se află la evidența direcției nominalizate ca familie socialmente vulnerabilă sau familie defavorabilă, nu a beneficiat niciodată de ajutor social sau material și nu a solicitat protecție socială, direcție care la rîndul său este unica instituție specializată în aces sens.

Tot el, primind certificatul cu nr. 695 din 05.06.2012, întocmit și eliberat de către secretarul Consiliului orășănesc Drochia, Rusu Pavel, în circumstanțele enunțate mai sus, care este document oficial și conține date false cu privire la faptul că „familia cet. Ciumac Valentin se află la evidența Secției Asistență Socială și Protecția Familiei Drochia ca social vulnerabilă” deși în realitate o astfel de secție în cadrul Primăriei orașului Drochia nu există, iar conform datelor prezentate de Direcția Asistență Socială și Protecție a Familiei a Consiliului raional Drochia, rezultă că cet. Ciumac Valentin nu se află la evidența direcției nominalizate ca familie socialmente vulnerabilă sau familie defavorabilă, nu a beneficiat niciodată de ajutor social sau material și nu a solicitat protecție socială, direcție care la rîndul său este unica instituție specializată în aces sens, începînd cu 05.06.2012, adică după primirea acestuia l-a deținut, iar la 19.06.2012 l-a folosit prin aceia, că l-a prezentat prin intermediul avocatului său Gafton Vasile în calitate de probe noi în ședința de judecată din 19.06.2012 pe cauza penală nr. 2011046023 de învinuire a lui Melnic Grigore în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 328 al. (3) lit. b) Cod penal din procedura Judecătoriei raionale Drochia.

3. Sentința a fost atacată cu apel de către procurorul în Serviciul Nord al Procuraturii Anticorupție, Pripa Ion și inculpatul Melnic Grigore.

În apelul declarat procurorul a invocat următoarele:

- a solicitat admiterea apelului, casarea parțială a sentinței, cu adoptarea unei hotărîri prin care Melnic Grigore să fie recunoscut vinovat de comiterea infracțiunilor ce i se incriminează, stabilindu-i pedeapsa penală în baza art. 328 al. (1) Cod penal, sub formă de 3 ani închisoare cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 5 ani, pe art. 361 al. (1) Cod penal, sub formă de 2 ani închisoare, iar în baza art. 84 al. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni prin cumul total al pedepselor aplicate stabilind pedeapsă definitivă sub formă de 5 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privare de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 5 ani;

- a considerat că pedeapsa stabilită inculpatului este prea blîndă și neadecvată celor săvîrșite, instanța de fond nu a ținut cont de faptul că faptele comise de către inculpat sub formă de depășire a atribuțiilor de serviciu, a fost un derivat a funcției deținute de către acesta din urmă în calitate de primar al or. Drochia;

- condamnarea cu suspendarea condiționată a executării pedepsei nu asigură atingerea scopurilor pedepsei penale stipulate în art. 61 al. (2) Cod penal, îndeosebi în ceea ce privește prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

Inculpatul în apelul declarat a invocat următoarele motive de fapt și de drept:

- aprecierea greșită de către instanța de fond a probelor, a faptelor și a circumstanțelor cauzei, neconcordanța probelor prezentate de către acuzatorul de stat și apărare care au fost administrate și cercetate în cadrul cercetării judecătorești cu starea de fapt constatată de instanță;

- lipsa constatării faptelor prejudiciabile prevăzute de art. 328 al. (1), art. 42 al. (4), art. 332 al. (1) și art. 361 al. (1) Cod penal, în acțiunile lui Melnic Grigore în raport cu circumstanțele concret stabilite și dovedite de către partea apărării în instanța de fond;

- emiterea unei sentințe de condamnare arbitrară și ilegale care nu este confirmată prin probe certe, obiective, utile, pertinente și admisibile;

- emiterea sentinței de condamnare în temeiul încălcării dreptului la un proces echitabil;

- la materialele cauzei lipsesc probe care ar constata și confirma vinovăția lui Melnic Grigore în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 328 al. (1), art. 42 al. (4), art. 332 al. (1) și art. 361 al. (1) Cod penal;

- la adoptarea soluției sale instanța de fond a ignorat prevederile art. 101 al. (4) Cod de procedură penală;

- reeșind din partea motivată a sentinței este stabilit cu certitudine că instanța de fond a ignorat și n-a apreciat probele prezentate de partea apărării și care dovedesc nevinovăția lui Melnic Grigore în comiterea infracțiunilor incriminate;

- probele apărării confirmă obiectiv că calculele efectuate de revizorul Galina Lupu și reflectate în actul de revizie economico-financiar tematic nr. 12/7 din 01.02.2011 contravin actelor legislative și normative, fiind incorect aplicat Regulamentul privind modul de calculare a cuantumului plății anuale pentru arenda bunurilor agricole, aprobat prin Hotărârea Guvernului RM nr. 405 din 06.05.2005 la calcularea plății de arendă pentru terenurile date în arendă lui Ciumac Valentin și Manea Andrei;

- probele apărării confirmă obiectiv faptul că în acțiunile lui Melnic Grigore lipsesc elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 328 al. (1) Cod penal, deoarece Primăriei or. Drochia nu i-a fost cauzat nici un prejudiciu material ca urmare a dării în arendă a terenurilor indicate în învinuire;

- terenurile date în arendă de către Melnic Grigore lui Ciumac Valentin și Manea Andrei, conform hotărârilor Judecătoriei Drochia din 13.11.2012 și deciziei Curții Supreme de Justiție din 13.11.2013 nu aparțin Primăriei or. Drochia, astfel lipsește obiectul material al infracțiunii prevăzute de art. 328 al. (3) lit. b) Cod penal, deoarece terenurile date în arendă nu sunt proprietate a Primăriei or. Drochia și respectiv inculpatul nu a cauzat daună în proporție considerabilă Primăriei or. Drochia;

- reeșind din faptul că instanța de fond a omis să indice în partea descriptivă a soluției sale, motivele pentru care instanța a respins probele apărării potrivit prevederilor art. 394 al. (1) pct. 2) Cod de procedură penală, sentința dată este ilegală deoarece nu corespunde cerințelor normei procesuale date;

- probele pe care s-a bazat instanța de fond la adoptarea soluției sale vin în contradicție cu circumstanțele de fapt pe care le invocă prima instanță la justificarea

incriminării lui Melnic Grigore a faptelor infracționale prevăzute de art. 328 al. (1), art. 42 al. (4), art. 332 al. (1) și art. 361 al. (1) Cod penal;

- analizând probele pe care instanța de fond și-a întemeiat soluția sa din punct de vedere a coroborării lor, este cert faptul că constatarea primei instanței vine în contradicție și cu probele admise de către instanță, or instanța a dat o apreciere greșită probelor din dosar, reținând constatarea unor circumstanțe care n-au fost probate;

- nu este clar care sunt probele care confirmă că inculpatul ar fi comis infracțiunea prevăzută de art. 328 al. (1) Cod penal din interes material;

- nu este clar în ce constă faptul falsificării actului public, dacă actul reflectă o situație de fapt care corespunde realității, deoarece faptul că familia Ciumac putea fi considerată familie social-vulnerabilă este confirmată prin răspunsul nr. 01-1298 din 04.04.2013, semnat de ministrul Muncii, Protecției Sociale și Familiei Valentina Buliga, în care este indicat că Ciumac Valentin avea dreptul de a se adresa la asistentul social comunitar pentru obținerea cererii de stabilire a ajutorului social și asistenței, conform acestui răspuns familia cet. V. Ciumac făcea parte din categoria familiilor social defavorizate;

- faptul că familia Ciumac se afla sau nu la evidență secției Asistență Socială și Protecția Familiei Drochia ca social vulnerabilă este lipsită de importanță, deoarece pentru justa soluționare a capătului de învinuire a lui Melnic Grigore în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 328 al. (3) lit. b) Cod penal, important este de a stabili dacă familia Ciumac întrunea criteriile prevăzute de art. 7 al Legii nr.547-XV din 25.12.2003, art. 3 al. Legii nr. 133-XVI din 13.06.2008 și al Legii bugetului pentru anul 2009 în perioada anului 2009 și putea fi considerată ca social defavorizată la data încheierii contractului de arendă;

- s-a constatat cu certitudine că înscrierea în certificatul nr. 695 din 05.06.2012 a datelor precum că „familia Ciumac se afla la evidența secției Asistență Socială și Protecția Familiei Drochia ca social vulnerabilă” este lipsită de importanță și nu prezintă gradul prejudiciabil al infracțiunilor prevăzute de art. 332 al. (1) și art. 361 al. (1) Cod penal;

- reieșind din cele indicate s-a constatat cu certitudine că în acțiunile lui Melnic Grigore lipsesc elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 42 al. (4) și art. 332 al. (1) Cod penal;

-este stabilit cu certitudine că în acțiunile lui Melnic Grigore nu s-a constatat existența infracțiunii prevăzute de art. 361 al. (1) Cod penal, deoarece lipsesc elementele ale infracțiunii menționate;

- a considerat ilegală încheierea emisă de instanța de fond la 02.12.2013 privind reluarea cercetării judecătorești, deoarece în cadrul dezbaterilor judiciare procurorul Pripa Ion nu a înaintat careva cereri prin care să fie solicitat motivat reluarea cercetării judecătorești, astfel cererea acuzatorului de stat din 02.12.2013 era inadmisibilă potrivit normelor codului de procedură penală în vigoare la ziua de 02.12.2013,

- faptul că instanța de fond ilegal a reluat cercetarea judecătorească demonstrează că prima instanță nu a fost imparțială și că inculpatului Melnic Grigore nu i s-a asigurat dreptul la un proces echitabil din partea statului, datorită ilegalităților admise atât din partea instanței de fond care a judecat cazul, cât și din partea acuzatorului de stat care a susținut învinuirea din numele statului;

- a solicitat admiterea apelului, casarea integrală a încheierii Judecătoriei Drochia din 02.12.2013 privind reluarea cercetării judecătorești ca fiind ilegală, casarea

sentinței Judecătorei Drochia din 09.06.2014 ca fiind ilegală, cu rejudecarea cauzei și pronunțarea unei hotărâri prin care Melnic Grigore să fie achitat pe motivul că faptele incriminate nu întrunesc elementele constitutive ale infracțiunilor prevăzute de art. 328 al. (1), art. 42 al. (4), art. 332 al. (1) și art. 361 al. (1) Cod penal.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 22 iulie 2015, a fost respins, ca nefondat, apelul declarat de către procurorul în Serviciul Nord al Procuraturii Anticorupție, Pripa Ion.

A fost admis apelul declarat de către inculpatul Melnic Grigore, sentința casată parțial, cu pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, după cum urmează.

A fost încetat procesul penal în privința lui Melnic Grigore Ion în baza art. 328 alin. (1) Cod penal, din motivul intervenirii termenului prescripției tragerii la răspundere penală prevăzut de art. 60 Cod penal, în temeiul art. 332 alin. (1), art. 275 pct. 4) Cod de procedură penală.

A fost încetat procesul penal în privința lui Melnic Grigore Ion în baza art. 361 alin. (1) Cod penal, din motivul intervenirii termenului prescripției tragerii la răspundere penală prevăzut de art. 60 Cod penal, în temeiul art. 332 alin. (1), art. 275 pct. 4) Cod de procedură penală.

În rest sentința a fost menținută.

#### **4.1. Referitor la apelul declarat de inculpatul Melnic Grigore:**

În motivarea deciziei sale instanța de apel a menționat că, prima instanță întemeiat a ajuns la concluzia de încetare a procesului penal în privința inculpatului în baza art. 42 al. (4), 332 al. (1) Cod penal, pentru motivul intervenirii termenului prescripției tragerii la răspundere, deoarece potrivit art. 16 alin. (2) și (3) Cod penal, faptele comise de Melnic Grigore prevăzute de art. 361 alin. (1) Cod penal, sunt clasificate ca ușoare, iar cele prevăzute de art. 328 alin. (1) Cod penal, sunt clasificate ca mai puțin grave.

Conform art. 60 alin. (1) Cod penal, persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârșirii infracțiunii au expirat următoarele termene: a) 2 ani de la săvârșirea unei infracțiuni ușoare și b) 5 ani de la săvârșirea unei infracțiuni mai puțin grave.

Instanța de apel a constatat că, potrivit art. 16 alin. (2) Cod penal, faptele comise de Melnic Grigore de deținere și folosirea documentelor oficiale false, care acordă drepturi și eliberează obligații în perioada începând cu 05.06.2012-19.06.2012, prevăzute de art. 361 alin. (1) Cod penal, constatate în acțiunile inculpatului, sunt clasificate ca ușoare, de la comiterea faptei au trecut 2 ani, termenul expirând în luna iunie anul 2015, astfel, în temeiul art. 60 alin. (1) lit. a) Cod penal, instanța de apel a considerat necesar a înceta procesul penal în baza art. 361 alin. (1) Cod penal, din motivul intervenirii termenului de prescripție prevăzut de art. 60 alin. (1) lit. a) Cod penal.

La fel, instanța de apel a constatat că, potrivit art. 16 alin. (3) Cod penal, faptele comise de Melnic Grigore prevăzute de art. 328 alin. (1) Cod penal, la data de 01.04.2009 și 01.02.2010, constatate în acțiunile inculpatului, sunt calificate ca mai puțin grave, de la comiterea faptei au trecut 5 ani, termenul expirând la 01.04.2014 și respectiv 01.02.2015, astfel în temeiul art. 60 alin. (1) lit. b) Cod penal, instanța de apel consideră necesar a înceta procesul penal în baza art. 328 alin. (1) Cod penal, din

motivul intervenirii termenului de prescripție prevăzut de art. 60 alin. (1) lit. b) Cod penal.

Soluția instanței de fond referitor la constatarea vinovăției lui Grigore Melnic în comiterea infracțiunilor incriminate se bazează pe următoarele probe care au fost cercetate suplimentar și în ședința instanței de apel, și anume:

-raportul ofițerului de urmărire penală Direcției Generale Teritoriale Bălți Centrul pentru Combaterea Crimelor Economice și Corupției din 16.02.2011 (f.d. 3 vol. 1);

-procesul-verbal de consemnare privind infracțiunea depistată din 24.02.2011 (f.d. 4 vol. 1);

- rapoartele colaboratorilor DGT Bălți a CCCEC despre acțiunile pretinse ilegale a primarului or. Drochia (f.d. 5-7 vol. 1);

-actul reviziei economico-financiar tematice la Primăria or. Drochia cu perioada supusă controlului 01.01.2009 - 25.01.2011 cu borderoul și documentele incluse în dosar și cu autorizarea corespunzătoare (f.d. 9-15);

-informație prezentată consiliului raional Drochia, consiliului orășenesc Drochia, direcției bugetelor unităților administrativ-teritoriale și Cancelariei de Stat cu privire la rezultatele reviziei elaborării și executării bugetului or. Drochia (f.d. 16-19);

-certificat confirmare din 25.01.2011, prin care se confirmă faptul că Primăria or. Drochia deține terenuri din fondul de rezervă cu suprafața totală de 196,13 ha (f.d. 20);

-contract de arendă a pământului folosit ca grădină încheiat între primarul or. Drochia și A. Manea din 01.02.2010 (f.d. 21-22 vol. I);

-contract de arendă a pământului folosit ca grădină încheiat între primarul or. Drochia și V. Ciurac din 01.04.2009 (f.d. 23-24);

-planul cadastral al terenurilor cu indicarea nr.cadastral și mărimea terenurilor (f.d. 25-26);

-copia din registrul de evidență a contractelor cu privire la arenda terenurilor aferente pe teritoriul Primăriei or. Drochia pentru anii 2000 (f.d. 27-31);

-informație referitor la terenurile aflate în proprietatea Primăriei or. Drochia cu indicarea instituțiilor amplasate pe terenurile respective și mărimea terenurilor (f.d. 32-37);

-informație de la Secretarul Consiliului raional Drochia din 11.01.2011, din care rezultă că conform proceselor-verbale ale ședințelor Consiliului orășenesc Drochia pe perioada anilor 2009-2010 Consiliul orășenesc Drochia nu a emis decizii pentru încheierea contractelor de arendă cu cetățenii A. Manea și V. Ciurac în privința dării în arendă a terenurilor cu suprafețele de aproximativ 40 ha și 8 ha (f.d. 38 vol. I);

-decizie nr. 4/11 din 20.06.2008 cu privire la inițierea procedurii de licitație pentru obținerea dreptului de încheiere a contractului de locațiune (arendă) a unor sectoare de teren (f.d. 39 vol. I);

-copia din Monitorul Oficial nr. 195-196 din 31.10.2008 cu indicarea obiectelor din or. Drochia pentru construcție cu indicarea prețului minimal a arendei în lei (f.d. 40 vol. I);

-copia procesului-verbal nr. 01 a licitației nule la licitația "cu strigare" din 20.11.2008 (f.d. 41 vol. I);

-decizia nr.9/18 din 14.11.2008 cu privire la completarea deciziei Consiliului orășenesc Drochia nr.4/11 din 20.06.2008 (f.d. 42);

-dispoziție nr. 11 din 25.01.2011 semnat de primarul or. Drochia, Melnic Grigore, cu privire la constituirea unei comisii pentru stabilirea suprafețelor unor terenuri date în arendă (f.d. 43);

-schema cu semnături și terenurile amplasate cu indicarea numărului cadastral (f. d. 44-45);

-confirmare de la Primăria or. Drochia din 26.01.2011 prin care se confirmă faptul achitării de către Manea Andrei a sumei de 16000 lei - impozit funciar - art. 114.01, conform ordinului de plată nr. 210095981 din 29.07.2010 și certificatul de la Banca de Economii din 26.01.2011 prin care se confirmă faptul că A. Manea a achitat plata la articolul 114.01 - impozitul funciar în sumă de 16000 lei în data de 28.07.2010 și de către filială a fost efectuat transferul la bugetul local - Primăria or. Drochia prin ordinul de plată nr. 210095981 in data de 29.07.2010 (f.d. 46-47);

-confirmare semnată de către Primarul or. Drochia, G. Melnic, prin care se confirmă faptul achitării de către Ciumac Valentin a sumei de 3200 lei - impozit funciar de la persoana fizică - art. 114.03, conform ordinului de plată nr. 184794774 din 29.10.2009 (f.d. 49-50);

-procură din 01.12.2010 eliberată pe numele lui Popa Valeriu (f.d. 52);

-contract de vânzare-cumpărare a terenului din 25.03.2008 încheiat între primarul or. Drochia, G. Melnic, și SC IMC "Market" SRL (f.d. 53-54);

-ordonanță, proces-verbal de ridicare din 11.03.2011 și proces-verbal de examinare a documentului din 16.03.2011 cu indicarea documentelor ce au fost examinate (f.d. 63-65);

-ordonanța de recunoaștere și atașare la dosar a mijloacelor materiale de probă din 16.03.2011 (f.d. 66);

-contract de arendă a pământului folosit ca grădină din 01.04.2009 și 01.02.2010 încheiate cu V. Ciumac și A. Manea (f.d. 67-68, 69-70);

-copii din registru cu indicarea numelor persoanelor care au arendat teren de la primăria or. Drochia cu indicarea numărului cadastral al acestora (f.d. 71-73);

-deciziile Consiliului orășenesc Drochia nr. 9/3 din 14.11.2008 și nr.10/3 din 24.12.2009 (f.d. 76-77);

-certificat eliberat de Directorul financiar „Wetrade Agro” SRL (f.d. 98);

-proces-verbal de prezentare învinutului și apărătorului său a materialelor de urmărire penală din 29.03.2011, conform cărui careva cereri sau demersuri nu au parvenit de la inculpat și de la avocatul său (f.d. 121);

-sesizarea procurorului în Procuratura Anticorupție Radețchi Viorel din 19.10.2011 adresată Oficiului Teritorial Soroca al Cancelariei de Stat, cu anexarea documentelor corespunzătoare/f.d. 154-156/;

-răspuns la sesizarea menționată din 19.10.2011 semnat de șeful-interimar al Oficiului Teritorial Soroca al cancelariei de Stat (f.d. 161);

-recursul declarat împotriva deciziei Consiliului orășenesc Drochia nr. 4/9 din 21.04.2011 semnat de procurorul în Procuratura Anticorupție (f.d. 162-165);

-răspunsurile semnate de viceprimarul or. Drochia (f.d. 166-167);

-scrisoare de informare semnată de secretarul Consiliului orășenesc Drochia și decizia nr. 1/14 din 23.02.2012 cu privire la examinarea recursului Procuraturii Anticorupție din 09.12.2011 (f.d. 182-183);

-cerere de chemare în judecată privind declararea nulității deciziei nr. 4/9 din 21.04.2011 (f.d. 195-198);

- declarațiile martorului Surlari Agafia (f.d. 218-219);
- declarațiile martorului Diaconița Alexandru (f.d. 220-222);
- declarațiile martorului Rusu Pavel (f.d. 223-225);
- declarațiile martorului Manea Andrei (f.d. 226-227);
- declarațiile martorului Ciumac Valentin (f.d. 228-231);
- încheiere emisă de Judecătoria Drochia din 22.05.2012 prin care s-a dispus respingerea cererii avocatului Gafton Vasile privind încetarea procesului penal privind învinuirea lui Melnic Grigore în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. (3) lit. b) Cod penal (f.d. 232);
- ordonanță de pornire a urmăririi penale în baza art. 42 alin. (4), 332 alin. (1) și 361 alin. (1) Cod penal din 27.11.2012 (f.d. 1 vol. 2);
- proces-verbal de consemnare a infracțiunii depistate din 26.11.2012 (f.d. 3 vol. 2);
- raport de autosesizare întocmit de Procurorul în Serviciul Nord al Procuraturii Anticorupție Pripa Ion (f.d. 4-5 vol. 2);
- ordonanța privind disjungerea materialelor pentru examinarea într-o procedură separată din 26.11.2012 în privința lui Rusu Pavel (f.d. 6-7 vol. 2);
- copia cererii avocatului V. Gafton în interesele inculpatului G. Melnic din 19.06.2012 cu anexarea documentelor la care face referire (f.d. 13-15);
- demersurile adresate către șeful Direcției Generale Asistență Socială și Protecție a Familiei al Consiliului raional Drochia și către primarul or. Drochia I. Grozavu (f.d. 16-17);
- răspuns la demersurile menționate la f.d. 16-17, prin care se confirmă faptul că Ciumac Valentin nu se află la evidența Direcției Asistență Socială și Protecție a Familiei al Consiliului raional Drochia și nu a beneficiat de ajutor social sau material, nu a solicitat protecție socială (f.d. 18);
- răspuns de la Primăria or. Drochia cu anexarea documentelor, prin care se confirmă că Ciumac Valentin se află la evidența Casei Teritoriale de Asigurări Sociale pe raionul Drochia și beneficiază de indemnizație - compensație nominativă în mărime de 534 lei, în urma decesului la 03.11.1996 a soției Ciumac Elena (f.d. 19);
- proces-verbal de examinare a obiectului din 16.11.2012 (f.d. 27);
- copii din registrul de evidență a corespondentei de ieșire pentru anul 2012 (f.d. 28- 31);
- ordonanță și proces-verbal de ridicare din 16.11.2012, fiind ridicat exemplarul nr.2 a certificatului nr.695 din 05.06.2012 eliberat de primăria Drochia (f.d. 32-33);
- copia certificatului nr.695 din 05.06.2012 (f.d.34);
- proces-verbal de examinare a obiectului și ordonanța de recunoașterea obiectelor drept corpuri delictive și de anexare la cauza penală din 19.11.2012 (f.d. 35-36);
- interpelarea și răspunsul Primăriei Consiliului orășenesc Drochia din 16.11.2012 prin care a fost eliberată informația solicitată (f.d. 37-38);
- documentele specificate în răspunsul Primăriei Consiliului orășenesc Drochia din 16.11.2012 (f.d. 39-48);
- mandatul avocatului G.Iliușina pentru apărarea intereselor lui G. Melnic pe cauză penală, care a asistat la înaintarea învinuirii în baza art. 332 al. 1, 361 al. 1 Cod penal din 29.11.2012 (f.d.61);

- procesele-verbale de informare a învinuitului despre terminarea urmăririi penale și de prezentare a materialelor cauzei penale, cererea avocatului G.Iliușina și G.Melnic privind încetarea urmăririi penale din lipsa elementelor infracțiunilor (f.d. 72-73);
- ordonanță de respingere a demersului avocatului G.Iliușina din 29.11.2012 (f.d. 74);
- scrisoarea nr. 2222 din 29.11.2012 privind remiterea pentru cunoștință lui G.Melnic și avocatul G.Iliușina a copiei ordonanței de respingere a demersului din 29.11.2012 (f.d. 75-76);
- încheierea Judecătoriei Drochia din 11.12.2012 privind conexarea cauzei penale de învinuirea lui G. Melnic în baza art. 328 al. (3) lit. b) Cod penal cu cauza penală de învinuirea lui G. Melnic în baza art. 42 al. (4), 332 al. (1), 361 al. (1) Cod penal (f.d. 96);
- cererea de chemare în judecată în copie adresată Judecătoriei Drochia suplimentară la cererea nr. 523 din 15.03.2012 (f.d. 97-98);
- certificatul în original nr. 695 din 05.06.2012 cu copia originalului legitimației pe numele lui Ciumac Andrei (f.d. 99);
- recurs declarat împotriva deciziei Colegiului Civil și de Contencios Administrativ al Curții de Apel Bălți din 14.12.2012 (f.d. 104-110);
- confirmarea semnată de primarul or. Drochia, prin care se confirmă că solicitările cu privire la investigații pedologice pentru stabilirea bonității solului către Institutul de Proiectări pentru Organizarea Teritoriului din mun. Chișinău nu au fost făcute. Bonitatea solurilor terenurilor din rezerva primăriei Drochia este de 65 grad ha medie pe Republică conform Hotărârii Guvernului nr. 1408 din 16.12.2008 P. 21, al. 2. Terenurile menționate din rezervă nu sunt bunuri imobile separate și înregistrate la OCT Drochia conform Legii nr. 1308 din 25.07.1997, art. 10, p. 9 (f.d. 112);
- copia deciziei Colegiului Civil și de Contencios Administrativ al Curții de Apel Bălți din 14.02.2013 prin care a fost admis apelul declarat de G. Melnic, s-a casat hotărârea Judecătoriei Drochia din 13.11.2012 și s-a pronunțat o hotărâre nouă prin care a fost respinsă cererea depusă de procuror către Consiliul orășănesc Drochia privind declararea nulității actului administrativ (f.d. 155-156);
- copia sentinței Judecătoriei Drochia din 03.04.2013 în privința lui Rusu Pavel prin care a fost recunoscut vinovat în baza art. 332 al. (1) Cod penal, în baza art. 55 Cod penal fiind eliberat de la răspundere penală cu tragerea la răspundere administrativă sub formă de amendă în mărime de 100 unități convenționale (f.d. 163-166);
- copia hotărârii Judecătoriei Drochia din 13.11.2012 privind anularea deciziei Consiliului orășănesc Drochia nr. 4/9 din 21.04.2011 (f.d. 178-181);
- copia deciziei Curții Supreme de Justiție din 13.11.2013, potrivit căreia a fost casată decizia Curții de Apel Bălți din 14.02.2013, cu menținerea hotărârii Judecătoriei Drochia din 13.11.2012 (f.d. 183-188);
- declarațiile martorului Rusu Pavel (f.d. 43-45 vol. 3);
- declarațiile specialistului Lupu Galina depuse la data de 21.03.2013 în instanța de fond, din care rezultă că activează ca revizor controlor la CCCE Nord, în anul 2011 a efectuat o revizie economico-financiară tematică în Primăria or.Drochia și a controlat legalitatea dării în arendă a terenurilor de pământ, stabilirea corectitudinii prețurilor de arendă și a prejudiciilor cauzate, era vorba despre două terenuri, care au fost transmise cet.Ciumac și Manea, nu a fost respectată procedura dării în arendă a

terenurilor, iar prețul terenului urma să fie calculat conform Legii nr.1308 din motivul că persoanele menționate nu făceau parte din categoria pensionarilor sau a familiilor social vulnerabile, deasemenea a fost încălcată Legea cu privire la administrația publică locală, deoarece nu s-a efectuat licitația pentru darea în arendă a terenului, prejudiciul cauzat primăriei a fost calculat în mărime de 98852,90 lei, inclusiv 4210,25 la transmiterea în arendă a terenului către Ciumac și 94642,65 lei la transmiterea în arendă a terenului către Manea (f.d. 46-55 vol. 3);

Instanța de apel a menționat că, instanța de fond a cercetat toate probele prezentate și le-a dat o apreciere obiectivă din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor și care în ansamblul lor au confirmat vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 332 alin. (1) și art. 361 alin. (1) Cod penal.

În acest sens, instanța de apel a considerat că, nu pot fi sprijinite argumentele invocate de către inculpat referitor la faptul că în dosar lipsesc dovezi care ar confirma prezența elementelor infracțiunii în acțiunile inculpatului, dat fiind faptul că probele cercetate dovedesc incontestabil vina inculpatului, suplimentar instanța de apel a cercetat probele solicitate de acuzare și a considerat că soluția instanței de fond este corectă, mai ales că dezacordul cu sentința instanței nu constituie temei pentru casarea sentinței, totodată instanța de fond a judecat cauza penală în privința inculpatului fără careva abateri de la normele de procedură și corect a apreciat probele cercetate sub toate aspectele și a constatat vina inculpatului în faptele incriminate.

La fel, instanța de apel a respins și argumentul inculpatului cu privire la faptul că i-a fost încălcat dreptul la un proces echitabil, deoarece vinovăția inculpatului a fost demonstrată prin probe cercetate, la examinarea cărora a avut acces inculpatul, iar careva obiecții asupra probelor respective nu a avut de fapt.

De asemenea, instanța de apel a considerat nefondate și argumentele invocate în apel referitor la faptul că probele apărării confirmă obiectiv că calculele efectuate de revizorul Galina Lupu și reflectate în actul de revizie economico-financiar tematic nr. 12/7 din 01.02.2011 contravin actelor legislative și normative, fiind incorect aplicat Regulamentul privind modul de calculare a cuantumului plății anuale pentru arenda bunurilor agricole, aprobat prin Hotărârea Guvernului RM nr. 405 din 06.05.2005 la calcularea plății de arendă pentru terenurile date în arendă lui Ciumac Valentin și Manea Andrei, care le-a considerat declarative.

Astfel potrivit actului de revizie economico-financiar tematic cu nr. 12/7 din 01.02.2011 s-a constată că prejudiciul total adus de la necalcularea plății de arendă a terenurilor din fondul de rezervă a Primăriei or. Drochia constituie suma de 98852,9 lei, inclusiv 4210,25 lei de la transmiterea în arendă conform contractului din 01.04.2009 a terenului cet. Ciumac Valentin și 94642,65 lei de la transmiterea în arendă conform contractului din 01.02.2010 a terenului cet. Manea Andrei.

Instanța de apel a mai declarat că asupra acestui act de revizie de către inculpat și apărare nu au fost aduse obiecții, deși Grigore Melnic cu actul respectiv a făcut cunoștință la 01.02.2011, fapt confirmat prin semnătura pe actul respectiv (f.d. 8-13 vol. 1), actul respectiv nu a fost contestat și este valabil, reieșind din ce argumentele aduse referitor la efectuarea neconformă cu actele legislative și normative a calculelor referitor la plata de arendă a terenurilor pentru Manea Andrei, care era pensionar și pentru Ciumac Valentin ca familie social-vulnerabilă, le-a considerat absolut nefondate și au fost respinse.

#### 4.2. Referitor la apelul procurorului:

Instanța de apel a concluzionat că, instanța de fond la stabilirea pedepsei inculpatului a acordat deplină eficiență și s-a condus de principiile generale de aplicare a pedepsei consfințite în art. 61 alin. (2) Cod penal, ce prevăd scopul pedepsei penale în restabilirea echității sociale, reeducarea celui vinovat și prevenirea săvârșirii de el a noi crime, precum și de criteriile generale de individualizare a pedepsei prevăzute de art. 75 Cod penal, cum sunt caracterul prejudiciabil a faptei penale, urmările survenite, persoana celui vinovat, ținând cont de circumstanțele reale și personale în privința inculpatului, iar pedeapsa aplicată inculpatului fiind echitabilă faptelor infracționale săvârșite, fiind în corespundere cu împrejurările cauzei, normelor legale, careva temeieri de agravare a pedepsei după cum a solicitat acuzarea instanța nu a stabilit.

5. Inculpatul Melnic Grigore în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 6), 8) și 12) Cod de procedură penală, atacă cu recurs ordinar decizia instanței de apel, prin care solicită casarea totală a deciziei instanței de apel și a sentinței primei instanțe, cu dispunerea achitării lui Melnic Grigore din motiv că faptele lui nu întrunesc elementele constitutive ale infracțiunilor prevăzute la art. 328 al. (1), art. 42 al. (4), art. 332 al. (1) și art. 361 al. (1) Cod penal, invocând următoarele:

- hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția;
- nu au fost întrunite elementele infracțiunii;

- faptei săvârșite i s-a dat o încadrare juridică greșită, invocând că în baza hotărârilor Judecătoreiei Drochia din 13.11.2013 și a Curții Supreme de Justiție din 13.11.2013 a fost stabilit faptul că terenurile date în arendă de către Melnic Grigore lui Ciumac Valentin și Manea Andrei nu aparțin primăriei or. Drochia, deci acțiunile lui Melnic Grigore urmau a fi încadrate juridic corect la prevederile art. 313 Cod contravențional și nu la art. 328 alin. (1) Cod penal, deoarece nu s-a constatat fapta prejudiciabilă a acestuia și anume cauzarea prejudiciului în valoare de 98 853, 9 lei, cum a constatat instanța de apel.

- concluzia instanței de apel este pripită și nu corespunde materialelor cauzei, nefiind date răspunsuri și careva argumentări clare asupra probelor prezentate, astfel probele administrate în cauză nu au fost apreciate în ansamblu, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și coroborării lor;

În rest invocând argumente similare ca și în cererea de apel.

6. Procurorul a depus referință privind opinia sa asupra recursului declarat de către inculpatul Melnic Grigore, invocând că acesta urmează a fi declarat inadmisibil, deoarece în conformitate cu prevederile art. 422 Cod de procedură penală, termenul de declarare a recursului este de 30 de zile de la data pronunțării deciziei. Conform materialelor dosarului, decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți a fost pronunțată la 22.07.2015, totodată, copiile deciziei redactate fiind înmânate părților, inclusiv și inculpatului, fapt confirmat prin semnătură depusă pe recipisă (f.d.44). În atare împrejurări, termenul de declarare a recursului împotriva deciziei instanței de apel pronunțate la 22.07.2015 expira la 23.08.2015 și faptul că inculpatul a primit contra semnătură copia deciziei motivate, a constituit o posibilitate reală de a declara recurs ordinar în termenul stabilit de lege. Aceste momente certifică faptul că termenul de 30 zile de contestare cu recurs a deciziei instanței de apel, stabilit de art. 422 Cod de procedură penală, nu a fost respectat, deoarece inculpatul a declarat recursul la data de 14.09.2015, ceea ce a depășit termenul de 30 de zile de declarare a recursului ordinar.

7. Examinînd admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal conchide că acesta este inadmisibil, fiind vădit neîntemeiat, or în vederea acestei statuări se expun următoarele considerente.

Potrivit dispoziției art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, instanța de recurs, examinînd admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărîrii instanței de apel, fără citarea părților, în camera de consiliu, este în drept să decidă inadmisibilitatea acestuia în cazul în care constată că recursul declarat este vădit neîntemeiat.

Conform prevederilor art. 424 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța de recurs examinează cauza numai în limitele temeiurilor stipulate expres de art. 427 Cod de procedură penală, care în mod obligatoriu trebuie să fie invocate de recurent. Or, art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, prevede că hotărîrile instanței de apel pot fi atacate cu recurs ordinar pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel la judecarea cauzei.

Colegiul penal menționează că recurentul, drept temeiuri pentru declararea recursului a indicat prevederile art. 427 alin. (1) pct. 6), 8) și 12) Cod de procedură penală și anume că *instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel sau hotărîrea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărîrii sau acesta este expus neclar, sau instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței, nu au fost întrunite elementele infracțiunii, faptei săvîrșite i s-a dat o încadrare juridică greșită.*

Verificînd legalitatea hotărîrii atacate sub aceste aspecte, Colegiul penal reține că temeiurile invocate de recurent nu s-au confirmat în urma cercetării materialelor cauzei, invocînd în acest context următoarele.

Cu referire la temeiul invocat de recurent, prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, care prevede că *„instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel sau hotărîrea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărîrii sau acesta este expus neclar, sau instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței”*, Colegiul penal constată că, acesta nu și-a găsit confirmarea în urma cercetării materialelor cauzei, dat fiind faptul că, instanța de apel, la examinarea cauzei a respectat prevederile art. 414 alin. (1), 417 alin. (1) pct. 8), 419 Cod de procedură penală și prin hotărîrea adoptată a casat parțial sentința de condamnare, cu dispunerea încetării procesului penal în privința lui Melnic Grigore în baza art. 328 alin. (1) și art. 361 alin. (1) Cod penal, din motivul intervenirii termenului prescripției tragerii la răspundere penală. În rest sentința fiind menținută, însușindu-i motivele. Totodată, instanța de apel s-a pronunțat asupra tuturor motivelor relevante, invocate în apelul declarat. Motivele neesențiale invocate în apel care au rămas fără argumentare, nu afectează soluția corectă, astfel instanța de apel n-a admis o eroare gravă de fapt în acest aspect. Totodată, decizia instanței de apel cuprinde motivele pe care își întemeiază soluția, motivarea soluției fiind în corespundere cu dispozitivul deciziei.

În acest sens, cu referire la motivul invocat de recurent precum că, *„atît instanța de fond cît și instanța de apel a omis să de-a o apreciere justă și obiectivă a probelor prezentate de partea apărării, astfel, inculpatului fiindu-i încălcat dreptul la un proces echitabil, iar concluziile instanței de apel nu au suport legal și probatoriu care să confirme comiterea infracțiunilor incriminate inculpatului”*, Colegiul penal îl consideră declarativ și constituie opinia subiectivă a recurentului, deoarece instanța de

apel corect și-a întemeiat concluzia privind vinovăția inculpatului, pe cumulul de probe descrise în decizia atacată (f.d. 25-42 vol. IV), administrate la cauza penală, examinate în prima instanță și verificate în instanța de apel, apreciate prin prisma art. 101 Cod de procedură penală, din punct vedere a pertinentei, concludenței, veridicității și a coroborării acestora, adoptând o hotărâre legală și întemeiată.

Cu referire la temeiul invocat de recurent, prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 8) Cod de procedură penală, care prevede că „*nu au fost întrunite elementele infracțiunii*”, Colegiul penal reține că în urma examinării materialelor cauzei nu s-a identificat careva circumstanțe care ar cădea sub incidența acestui temei și ar constitui temei de casare, astfel acesta este unul neîntemeiat.

Astfel, sub aspectul situației de „neîntrunire a elementelor infracțiunii”, se înțelege acele cazuri când s-a produs condamnarea persoanei, însă acțiunile acestuia nu întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii respective (persoana nu este subiect al acestei infracțiuni, lipsește latura obiectivă sau subiectivă, sau legătura cauzală dintre acestea).

În acest sens, în privința temeiului invocat de recurent, Colegiul penal constată că, prin probele prezentate de acuzare s-a demonstrat cu certitudine că inculpatul Gr. Melnic prin acțiunile sale a săvârșit infracțiunile incriminate, și anume, contrar prevederilor legale privind darea în arendă a bunurilor proprietate a unității administrativ-teritoriale doar prin licitație publică, organizată în condițiile legii, cu excepția cazurilor stabilite expres prin lege, fără decizia Consiliului orașănesc Drochia și fără organizarea licitației publice, de către Melnic Grigore au fost încheiate contracte de arendă a terenurilor agricole din fondul de rezervă a primăriei or. Drochia, cu Manea Andrei și Ciumac Valentin, prin care fapt, bugetului primăriei or. Drochia i-a fost cauzat o daună în proporție considerabilă, stabilită prin actul de revizie economico-financiar din 01.02.2011.

În acest mod, Melnic Grigore a comis infracțiunea prevăzută de **art. 328 alin. (1) Cod penal**, cu următoarele semne calificative: „*săvârșirea de către o persoană publică a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice ocrotite prin lege*”.

Infracțiunea specificată la alin. (1) art. 328 Cod penal este o infracțiune materială și se consideră consumată din momentul producerii daunelor în proporții considerabile intereselor publice ocrotite prin lege.

Mai mult, prin probele prezentate de acuzare s-a stabilit și faptul că, inculpatul acționând în mod intenționat și din interes personal, în virtutea statutului deținut anterior, prin convingere la determinat pe Rusu Pavel, care activează în calitate de secretar al consiliului orașănesc Drochia, anterior activând în calitate de jurist al primăriei or. Drochia, să întocmească și să-i elibereze un document oficial care conține date false cu privire la faptul că „Familia cet. Ciumac Valentin, se află la evidența Secției Asistență Socială și Protecția Familiei Drochia ca social vulnerabilă”, deși în realitate o astfel de secție în cadrul primăriei or. Drochia nu există, iar conform datelor prezentate de Direcția Asistență Socială și Protecție a Familiei a Consiliului raional Drochia, rezultă ca cet. Ciumac Valentin nu se află la evidența direcției nominalizate ca familie socialmente vulnerabilă sau familie vulnerabilă, nu a beneficiat niciodată de ajutor social sau material și nu a solicitat protecție socială.

În acest mod, Melnic Grigore a comis infracțiunea prevăzută de **art. 42 alin. (4)**,

**332 alin. (1) Cod penal**, cu următoarele semne calificative: *„fapta persoanei, care prin orice metodă determină o altă persoană la înscrierea, de către o persoană publică, din interes personal, în documentele oficiale a unor date vădit false, precum și falsificarea unor astfel de documente”*.

La fel, este de menționat și faptul că, prin sentința Judecătorei Drochia din 03.04.2014 (f.d. 163-166 vol. II), în baza art. 332 alin. (1) Cod penal – *înscrierea, de către o persoană publică, din interes personal, în documente oficiale a unor date vădit false, precum și falsificarea unor astfel de documente*, a fost atras la răspundere administrative și **Rusu Pavel Petru**.

Infrațiunea specificată la alin. (1) art. 332 Cod penal este o infrațiune formală și se consideră consumată din momentul înscrierii în documentele oficiale a unor date vădit false ori al falsificării unor astfel de documente.

Ulterior, primind documentul oficial, menționat supra, la deținut din data de 05.06.2012, dată la care a fost întocmit documentul dat, pînă la data de 19.06.2012, dată în care l-a prezentat prin intermediul avocatului său Gafton Vasile în ședința de judecată pe cauza penală nr. 2011046023 de învinuire a lui Melnic Grigore în comiterea infrațiunii prevăzute de art. 328 alin. (3) lit. b) Cod penal.

În acest mod, Melnic Grigore a comis infrațiunea prevăzută de art. 361 alin. (1) Cod penal, cu următoarele semne calificative: *„deținerea și folosirea documentelor oficiale false, care acordă drepturi și eliberează obligații”*.

Infrațiunea specificată la alin. (1) art. 361 Cod penal este o infrațiune formală și se consideră consumată din momentul deținerea sau folosirea documentelor oficiale false, care acordă drepturi și eliberează obligații.

În lumina celor expuse supra, Colegiul penal menționează că, instanțele ierarhic inferioare just au stabilit prezența în acțiunile inculpatului atât a elementelor care caracterizează latura obiectivă a infrațiunilor incriminate, cât și a celor care caracterizează latura subiectivă a acestor infrațiuni, a fost demonstrată prin materialele cauzei acumulate în cadrul urmăririi penale și examinate în cadrul ședințelor de judecată.

Nerecunoașterea vinovăției de către inculpat nu echivalează cu achitarea sa, de vreme ce există probe pertinente și concludente care, în ansamblu, din punct de vedere al coroborării lor, dovedesc cu certitudine vinovăția lui în săvîrșirea infrațiunilor imputate.

Deasemenea, Colegiul penal respinge și argumentul recurentului referitor la faptul că, terenurile date în arendă de către Gr. Melnic lui V. Ciumac și A. Manea, conform hotărîrii Judecătorei Drochia din 13.11.2012 și deciziei Curții Supreme de Justiție din 13.11.2013, nu aparțin Primăriei or. Drochia, astfel lipsește obiectul material al infrațiunii prevăzute de art. 328 alin. (1) Cod penal, iar acțiunile lui Gr. Melnic urmau să fie încadrate juridic corect la prevederile art. 313 Cod contravențional, deoarece potrivit certificatului de confirmare nr. 89 din 25.01.2011 (f.d. 20 vol. I) Primăria or. Drochia deține terenuri din fondul de rezervă cu suprafața totală de 196, 13 ha și terenurile date în arendă lui A. Manea și V. Ciumac fac parte din fondul de rezervă al Primăriei or. Drochia, fapt menționat și în actul de revizie economico-financiar din 01.02.2011 (f.d. 9-15 vol. I).

Conform art. 1 alin. (6) al Legii cu privire la proprietatea publică a unităților administrative-teritoriale nr. 523-XIV din 16.07.1999 - *„Se declară proprietate publică a unităților administrativ-teritoriale toate bunurile mobile și imobile, aflate pe*

*teritoriul lor pînă la intrarea în vigoare a Legii privind organizarea administrativ-teritorială a Republicii Moldova, cu excepția bunurilor ce se aflau în proprietatea statului și în proprietate privată. Aceste bunuri pot fi transmise unităților administrativ-teritoriale în proprietate publică în condițiile prezentei legi”.*

Referitor la eroarea invocată prevăzută de art. 427 alin. (1) pct. 12) Cod de procedură penală, care stipulează că, faptei săvârșite i s-a dat o încadrare juridică greșită, Colegiul concluzionează că, acest temei pentru declararea recursului ordinar nu și-a găsit confirmare la examinare, deoarece temeiul dat se invocă numai în cazul cînd faptei săvârșite i s-a dat o altă încadrare juridică greșită, iar în cazul dat recurentul își exprimă dezacordul cu neîntrunirea elementelor infracțiunilor imputate dînsului.

Reieșind din cele expuse, Colegiul penal apreciază ca fiind corectă concluzia instanței de apel, deoarece corespunde circumstanțelor de fapt ale cauzei, temeiurile invocate de recurent și anume art. 427 alin. (1) pct. 6), 8) și 12) Cod de procedură penală nu persistă în cauză, iar hotărîrea atacată este legală și întemeiată.

Referitor la criticele formulate de recurent în recursul declarat, prin care se susține că Gr. Melnic nu se face vinovat de săvîrșirea infracțiunilor incriminate, acestea au format obiect de discuție la judecarea cauzei în apel și căroră instanța de apel le-a dat o motivare corespunzătoare, argumentată și pe larg expusă în prezenta decizie la pct. 4.1., soluție pe care instanța de recurs o însușește pe deplin și, a cărei reluare nu se mai impune, avînd în vedere și faptul că verificînd decizia atacată în raport și cu prevederile art. 424 alin. (2) Cod de procedură penală, în sensul că nu se identifică existența și a altor motive care analizate din oficiu să ducă la casare, urmează a se constata că recursul declarat de inculpat este vădit neîntemeiat.

De menționat este și acel fapt că, cerința de motivare a hotărîrilor judecătorești adoptate nu impune obligația de a se referi la fiecare argument înaintat de către părți și a prezenta un răspuns detaliat acestora (*a se vedea Van de Hurk c. Olandei (19 aprilie 1994) și Burg c. Franței*). Modul în care obligația de a aduce motive se aplică în funcție de natura deciziei și trebuie stabilit în lumina circumstanțelor cauzei (*Ruiz Torija c. Spaniei și Hiro Balani c. Spaniei, hotărâri din 09 decembrie 1994, și Helle c. Finlandei, hotărâre din 19 decembrie 1997*).

**9.** În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (1) și alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

#### **DECIDE :**

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de către inculpatul Melnic Grigore, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 22 iulie 2015, în cauza penală în privința lui **Melnic Grigore Ion**, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată publicată la data de **17 februarie 2016**.

Președinte:

Nicolae Gordilă

Judecători:

Ion Guzun

Liliana Catan