

**Curtea Supremă de Justiție**

**DECIZIE**

11 septembrie 2013

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte – Petru Ursache,

judcători –Ghenadie Nicolaev și Vladimir Timofti,

examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de către avocatul Dorin Melinteanu în numele inculpatului Dolgu Eugeniu Serghei, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 29 noiembrie 2012, în cauza penală în privința lui

**Dolgu Eugeniu Serghei**, născut la 01 martie 1993, originar și domiciliat în or. Chișinău, str-la Studenților 13/1, ap. 46,

**Datele referitoare la examinarea cauzei:**

- 1. de la 21 ianuarie 2011 până la 18 iulie 2012 (prima instanță)**
- 2. de la 13 septembrie 2012 până la 29 noiembrie 2012 (instanța de apel)**
- 3. de la 02 iulie 2013 până la 11 septembrie 2013 (instanța de recurs).**

**CONSTATĂ :**

**1.** Prin sentința judecătorei Rîșcani mun. Chișinău din 18 iulie 2012, **Dolgu Eugeniu Serghei** și **Conovalov Evghenii Leonid** (în privința căruia cauza nu se examinează din motivul nedeclarării recursului) au fost recunoscuți vinovați de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 187 alin. (2) lit. b), e) și f) Cod penal, fiindu-i stabilită lui Dolgu Eugeniu pedeapsa închisorii pe un termen de 3 (trei) ani închisoare, fără amendă.

Totodată potrivit art. 85 Cod penal, pentru cumul de sentințe, la pedeapsa aplicată inculpatului, a fost adăugată parțial partea neexecutată a pedepsei stabilite anterior prin sentința Judecătorei Rîșcani mun. Chișinău din 04 mai 2010, stabilindu-i-se pedeapsa definitivă 3 (trei) ani 6 (șase) luni închisoare cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, fără amendă.

**2.** Potrivit sentinței s-a stabilit că Dolgu Eugeniu Serghei și Conovalov Evghenii Leonid, la 12.06.2010 aproximativ la orele 19:30, ambii aflându-se pe str-la Studenților, mun. Chișinău și avînd scopul sustragerii deschise a bunurilor altei persoane, de comun acord și prin înțelegere prealabilă, sub pretextul restituirii unei datorii în sumă de 50 lei, ambii au aplicat violența fizică nepericuloasă pentru viața și sănătatea persoanei asupra minorului Lis Victor Vladimir a.n. 1993, manifestată prin lovituri cu picioarele peste diferite părți ale corpului, după care în timp ce continuau să-l amenințe cu aplicarea violenței fizice, dacă nu va aduce în scurt timp suma de 300 lei, în mod deschis Dolgu

Eugeniu Serghei, a sustras de la partea vătămată, un telefon mobil de model „Nokia 5000D-2” de culoare neagră cu nr. de IMEI 356924031700413 cu cartela SIM 069993250, în valoare de 1600 lei, intenție percepută la acel moment și de către Conovalov Evgheni Leonid și realizată împreună, cauzându-i victimei o pagubă materială considerabilă.

Tot ei, la 13.09.2010, aproximativ pe la orele 21:50, avînd scopul sustragerii deschise a bunurilor altei persoane, în timp ce se aflau pe str. Socoleni 4, mun. Chișinău, în urma unei înțelegeri prealabile și de comun acord, prin aplicarea violenței nepericuloase pentru viața și sănătatea persoanei, au sustras în mod deschis de la cet. Batog Anton, a.n. 1995, un inel din argint estimat la prețul de 150 lei RM, după care au părăsit locul infracțiunii cu bunul sustras.

La 30.11.2010, în privința lui Conovalov Evgheni Leonid urmărirea penală pe marginea capătului de învinuire pe episodul sustragerii deschise a bunurilor părții vătămate Batog Anton, a fost încetată în legătură cu împăcarea părților.

**3.** Sentința a fost atacată de către avocatul Dorin Melinteanu în numele inculpatului Dolgu Eugeniu, care a solicitat casarea acesteia, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărîri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care inculpatului să i se aplice o pedeapsa cu amendă prin prisma art. 79 Cod penal.

În motivarea apelului, partea apărării a criticat pedeapsa aplicată față de inculpat ca fiind una prea aspră, luînd în considerație faptul că ultimul și-a recunoscut pe deplin vina, s-a căit sincer de cele comise, precum și a săvîrșit faptele imputate în timpul minoratului.

Apel a mai fost înaintat și de către avocatul Daniela Cojocaru în numele inculpatului Conovalov Evgheni, care a solicitat casarea sentinței și pronunțarea unei noi hotărîri potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care inculpatul să fie achitat.

În motivarea cererii sale avocatul a criticat probatoriul administrat în ședința de judecată, indicînd că prin intermediul acestuia nu au fost înlăturate toate dubiile cu privire la vinovăția inculpatului, astfel nefiind stabilită cu certitudine vinovăția acestuia în fapta incriminată.

**4.** Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 29 noiembrie 2012 au fost respinse ca nefondate apelurile înaintate, fiind menținută sentința fără modificări.

**5.** În motivarea soluției adoptate, instanța de apel a concluzionat că instanța de fond a examinat sub toate aspectele, complet și obiectiv probele administrate la dosar, iar concluzia privind vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii imputate este corectă, fapt demonstrat prin probatoriul administrat.

Argumentele aduse de către inculpați și avocați în apelurile declarate au constituit obiectul cercetării în instanța de fond și nu și-au găsit confirmare, astfel sentința fiind una legală, motivată și întemeiată.

Poziția apărătorului Dorin Melinteanu a fost apreciată critic din motiv că la stabilirea măsurii de pedeapsă în privința inculpaților au fost respectate cerințele art. art. 75-78 Cod penal, ținîndu-se cont de gravitatea infracțiunii săvîrșite, de motivul acesteia, de circumstanțele atenuante, de vîrsta minoră a inculpaților la momentul comiterii faptelor, precum și de circumstanța agravantă la minorul Dolgu E. – săvîrșirea infracțiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru infracțiune similară.

La fel instanța de apel a mai menționat și faptul că afirmațiile despre nevinovăția inculpatului Conovalov E. au fost apreciate critic de către instanța de fond și nu puteau sta la baza casării sentinței și pronunțării unei noi hotărîri de achitare a acestuia odată ce au fost administrate suficiente probe, care coroborîndu-se între ele, au confirmat pe deplin

culpa inculpaților, iar utilitatea și veridicitatea acestora nu a fost supusă criticii în apelurile declarate și nici nu a trezit îndoieli instanței de apel.

6. Decizia instanței de apel este atacată cu recurs ordinar de către avocatul Dorin Melinteanu în numele inculpatului Dolgu E., care solicită casarea acesteia cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care inculpatului să-i fie aplicată pedeapsa amenzii prin prisma art. 79 Cod penal, fiind invocate prevederile art. 427 alin. (1) pct. 6) și 8) Cod de procedură penală.

În motivarea sa, recurentul a indicat că instanțele de fond și apel la aplicarea pedepsei nu au ținut cont de faptul că inculpatul și-a recunoscut pe deplin vina, s-a căit sincer de cele comise și în timpul săvârșirii faptelor incriminate nu împlinise vârsta de 18 ani.

7. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal concluzionează că acesta urmează a fi declarat inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 2) Cod de procedură penală, instanța de recurs decide asupra inadmisibilității recursului înaintat în cazul în care se constată că recursul este declarat peste termen.

Totodată, instanța de recurs atestă că potrivit art. 421 Cod de procedură penală, coraportat la art. 401 Cod de procedură penală, persoanele menționate în dispoziția acestei norme procesuale sînt în drept să declare recurs ordinar.

Termenul de declarare a recursului ordinar împotriva hotărîrilor instanței de apel, potrivit prevederilor art. 422 Cod de procedură penală (modificat în redacția Legii nr. 66 din 05.04.2012, în vigoare la 27.10.2012), este de 30 de zile de la data pronunțării deciziei.

Potrivit materialelor cauzei, dispozitivul deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău a fost pronunțat la 29 noiembrie 2012 în prezența inculpaților și avocaților acestora, fapt confirmat prin procesul-verbal al ședinței de judecată, aceștia fiind înștiințați despre data pronunțării deciziei motivate – 21 decembrie 2012 (V. II, f.d. 22-25).

Tot din procesul-verbal al ședinței instanței de apel rezultă că, la data pronunțării deciziei motivate – 21 decembrie 2013, inculpatul Dolgu Eugeniu a fost prezent, primind copia deciziei motivate (V. II, f.d. 37).

Totodată, instanța a expediat pentru informare în adresa avocatului Dorin Melinteanu copia deciziei motivate la 21 decembrie 2012 (V. II, f.d. 39).

Potrivit prevederilor art. 231 alin. (3) Cod de procedură penală, la calcularea termenelor pe ore sau pe zile nu se ia în calcul ora sau ziua de la care începe să curgă termenul, nici ora sau ziua în care acesta se împlinește.

Reieșind din sensul articolului dat, pentru avocat, termenul de declarare a recursului (de 30 de zile) începe să curgă de la 22 decembrie 2012 și expiră la 21 ianuarie 2013. Avocatul în numele inculpatului a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel la data de 28 ianuarie 2013, adică după expirarea termenului legal de 30 zile prevăzut de art. 422 Cod de procedură penală (V. II, f.d. 46).

Potrivit art. 230 alin. (2) Cod de procedură penală, în cazul în care pentru exercitarea unui drept procesual este prevăzut un anumit termen, nerespectarea acestuia impune pierderea dreptului procesual și nulitatea actului efectuat peste termen.

În acest context, instanța de recurs atestă că termenul de recurs este un termen procesual legal, durata lui fiind stabilită prin lege. El este absolut și are caracter imperativ, adică depășirea lui atrage decăderea din dreptul de a exercita calea de atac, iar dacă totuși recursul a fost declarat după expirarea termenului, el urmează a fi respins ca tardiv, deoarece

legea procesual penală ce reglementează procedura examinării recursului ordinar, nu prevede posibilitatea de repunere în termen a recursului.

În circumstanțele stabilite, Colegiul penal conchide asupra inadmisibilității recursului declarat de avocat, ca fiind declarat peste termen.

**8.** În conformitate cu art. 432 alin. alin. (1), (2) pct. 2) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

### **D E C I D E :**

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de către avocatul Dorin Melinteanu în numele inculpatului Dolgu Eugeniu Serghei, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 29 noiembrie 2012, *pe motiv că este declarat peste termen.*

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 11 septembrie 2013.

Președinte

Petru Ursache

Judecători

Ghenadie Nicolaev

Vladimir Timofti

Copia corespunde originalului  
Judecător

Petru Ursache