

**Curtea Supremă de Justiție**  
**DECIZIE**

17 februarie 2016

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție  
în componență

Președinte

Nicolae Gordilă,

Judecători

Iurie Diaconu, Elena Covalenco,

a examinat, în camera de consiliu, fără citarea părților, admisibilitatea în principiu a recursului în anulare împotriva încheierii judecătorului de instrucție al Judecătoriei Taraclia din 26 iunie 2015 și deciziei Curții de Apel Cahul din 20 octombrie 2015, declarat de condamnatul

***Musteață Ivan Axenti,***  
*deținut în Penitenciarul nr. 1 Taraclia;*

*Termenul de examinare a cauzei*  
*în instanța de fond: 04 iunie – 26 iunie 2015,*  
*în instanța de recurs*  
*ordinar: 07 octombrie – 20 octombrie 2015,*  
*în anulare: 10 decembrie 2014 – 17 februarie 2016;*

**C O N S T A T Ă :**

**1.** Prin încheierea judecătorului de instrucție al Judecătoriei Taraclia din 26 iunie 2015, a fost încetată procedura privind în cauza plângerii condamnatului Musteață Ivan, înaintată în baza art. 313 Cod de procedură penală, împotriva acțiunilor procurorului Procuraturii raionului Taraclia, în legătură cu retragerea plângerii.

**2.** Musteață Ivan a declarat recurs ordinar solicitând anularea acestei încheieri.

Recurentul a invocat că a fost amenințat ca să-și retragă plângerea.

**3.** Potrivit deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Cahul din 20 octombrie 2015, recursul a fost respins ca inadmisibil.

Instanța de recurs a reținut că încheierea judecătorului de instrucție este legală și întemeiată.

4. În temeiul art. 466 Cod de procedură penală, hotărârile judecătorești au devenit irevocabile.

5. La 23 noiembrie 2015, Musteață I. a declarat recurs în anulare, în care solicită casarea hotărârilor adoptate, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care să-i fie admisă plângerea declarată.

Recurentul a invocat că nu i s-a făcut dreptate, urmând a fi eliberat din funcție procurorul Procuraturii raionului Taraclia și reparat prejudiciul moral cauzat, în mărime de 50.000 lei.

6. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului în anulare, pe baza materialului din dosarul cauzei și motivelor invocate, Colegiul penal concluzionează că acesta urmează a fi declarat inadmisibil din următoarele considerente.

Potrivit art. 452 alin. (1) Cod de procedură penală, poate fi declarat la Curtea Supremă de Justiție recurs în anulare împotriva hotărârii judecătorești irevocabile, după epuizarea căilor ordinare de atac.

Însă, conform art. 453 alin. (1) Cod de procedură penală, hotărârile irevocabile pot fi atacate cu recurs în anulare în scopul reparării erorilor de drept comise doar la judecarea cauzei, în cazul în care un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente a afectat hotărârea atacată. În corespundere cu art. 455 alin. (2) pct. 3) – 5) Cod de procedură penală, cererea de recurs în anulare trebuie să cuprindă denumirea instanței care a pronunțat sentința, data sentinței, fapta constatată și dispozitivul sentinței, data deciziei în apel, dispozitivul deciziei în apel și argumentele admiterii sau respingerii apelului, data adoptării deciziei în recurs și argumentele admiterii sau respingerii recursului.

Prin urmare, normele de drept nominalizate prescriu, în mod expres, că pot fi atacate cu recurs în anulare doar hotărârile judecătorești prin care a fost judecată cauza penală în fond, adică hotărârile irevocabile de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal, după epuizarea căilor ordinare de atac.

Circumstanțele enunțate atestă, astfel, că celelalte categorii de hotărâri judecătorești irevocabile, inclusiv cele atacate de recurent, nu sunt pasibile de drept de a fi contestate prin intermediul recursului în anulare.

Rezultă că recursul de pe rol, fiind declarat împotriva unei hotărâri judecătorești irevocabile, dar prin care nu a fost soluționat fondul cauzei penale, nu are suport legal, adică este vădit neîntemeiat.

Conform art. 456 alin. (1), 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, instanța decide inadmisibilitatea recursului înaintat în cazul în care se constată că acesta este vădit neîntemeiat.

Dat fiind că recursul în anulare este vădit neîntemeiat, el urmează a fi declarat inadmisibil.

7. În conformitate cu art. 456, 431 alin. (2), 432 alin. (1), (2) pct. 4), alin. (3) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

## **DECIDE :**

inadmisibilitatea recursului în anulare declarat de condamnatul Musteață Ivan împotriva încheierii judecătorului de instrucție al Judecătoriei Taraclia din 26 iunie 2015 și deciziei Curții de Apel Cahul din 20 octombrie 2015, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă, fiind pronunțată la 17 februarie 2016.

Președinte

Nicolae Gordilă

Judecători

Iurie Diaconu

Elena Covalenco