

Curtea Supremă de Justiție

DECIZIE

11 septembrie 2013

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte – Petru Ursache,

judecători – Elena Covalenco și Nicolae Gordilă,

examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de către inculpatul Madan Grigore Valeriu, împotriva sentinței judecătoreiei Centru mun. Chișinău din 28 decembrie 2012 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 20 martie 2013, în cauza penală în privința lui

Madan Grigore Valeriu, născut la 05 februarie 1989, originar și domiciliat în or. Chișinău, str. Cornului 5/1, ap. 17,

Datele referitoare la examinarea cauzei:

- 1. de la 05 mai 2012 pînă la 28 decembrie 2012 (prima instanță)**
- 2. de la 25 februarie 2013 pînă la 20 martie 2013 (instanța de apel)**
- 3. de la 02 iulie 2013 pînă la 11 septembrie 2013 (instanța de recurs).**

CONSTATĂ :

1. Prin sentința judecătoreiei Centru mun. Chișinău din 28 decembrie 2012, **Madan Grigore Valeriu** a fost recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa închisorii pe un termen de 3 (trei) ani.

Totodată conform art. 85 Cod penal, prin cumul de sentințe, i-a fost adăugată parțial pedeapsa aplicată anterior prin sentința judecătoreiei Botanica mun. Chișinău din 12.06.2009, fiindu-i stabilită pedeapsa definitivă cu închisoare pe un termen de 5 (cinci) ani 6 (șase) luni, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

2. Potrivit sentinței s-a stabilit că Madan Grigore Valeriu, la 04 decembrie 2010 aproximativ la orele 22.45 min. aflându-se în barul „Bisquit”, amplasat pe bd. Moscovei 20, mun. Chișinău, avînd scopul sustragerii bunurilor altei persoane, prin acces liber a sustras din buzunarul interior sîng al scurtei de piele de culoare neagră, care era agățată pe cuier, un portmoneu de culoare neagră, în care se aflau 3500 lei, un card bancar cu inscripția „Eximbanc”, cartelă cu inscripția „Metro”, permis de conducere, buletin de identitate și 16 tichete de la firma „Petrom” cu volumul a cîte 10 litri de petrol, la prețul de 141,5 lei pentru un tichet, după care a ieșit din local și a plecat într-o direcție necunoscută, cauzîndu-i astfel părții vătămate M. Tomaș o pagubă materială considerabilă în sumă de 5764 lei.

Tot el, la 19 decembrie 2011, aproximativ la orele 21:30, cu același scop, a intrat în incinta restaurantului „Creme de la Creme” amplasată pe str. Alexandru cel Bun 98A, mun. Chișinău, de unde pe ascuns a sustras din buzunarul scurtei ce aparține M. Burduja, agățată în cuier, portmoneul din piele de culoare neagră în valoare de 1200 lei, în care se aflau bani în sumă de 500 lei și actele personale pe numele M. Burduja și anume buletinul de identitate, permis de conducere, pașaport tehnic al automobilului de model „VW Passat” cu n/î CGR 184, certificat românesc de membru al familiei, după care cu bunurile sustrase a părăsit locul infracțiunii cauzând părții vătămate daună materială considerabilă în sumă totală de 1700 lei.

Tot el, la 10 februarie 2012 aproximativ la ora 20:45, aflându-se în incinta localului „Andy’s Pizza” situată pe bd. Ștefan cel Mare, 202 din mun. Chișinău, urmărind același scop de sustragere a bunurilor altei persoane, folosindu-se de faptul că nu era observat de nimeni, pe ascuns a sustras din buzunarul scurtei lui V. Racu, care era în cui, portmoneul în care se aflau bani în sumă de 1000 lei și buletinul de identitate pe numele lui V. Racu și cu cele sustrase a părăsit locul săvârșirii infracțiunii, cauzând astfel părții vătămate daune materiale în proporții considerabile, în sumă totală de 1000 lei.

Tot el, la 06 martie 2012 aproximativ la ora 21:00, aflându-se în incinta localului „Rondo” situat pe str. I. Pelivan, 15/1 din mun. Chișinău, urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane, folosindu-se de faptul că nu era observat de nimeni, pe ascuns a sustras din buzunarul scurtei lui I. Cvasov, care era în cui, portmoneul la prețul de 250 lei, în care erau bani în sumă de 400 lei, un card bancar BC „Eximbank” și permisul de intrare la biblioteca USAM și cu cele sustrase a părăsit locul săvârșirii infracțiunii, cauzând astfel părții vătămate daune materiale în proporții considerabile, în sumă totală de 650 lei.

Tot el, la 06 martie 2012 aproximativ la ora 19:30, aflându-se în incinta barului situat pe str. Alba Iulia, 77 din mun. Chișinău, urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane, folosindu-se de faptul că nu era observat de nimeni, pe ascuns a sustras din buzunarul scurtei lui C. Roman, care se afla pe marginea scaunului, portmoneul la prețul de 700 lei, în care erau bani în sumă de 50 lei, un card bancar BC „Victoriabank” și legitimația de serviciu MAI și cu cele sustrase a părăsit locul săvârșirii infracțiunii, cauzând astfel părții vătămate daune materiale în proporții considerabile, în sumă totală de 750 lei.

Tot el, la 06 martie 2012, aproximativ la ora 21:30, aflându-se în incinta cafenelei „La Plăcinte”, situată pe str. Ion Creangă, 64 din mun. Chișinău, urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane, folosindu-se de faptul că nu era observat de nimeni, pe ascuns a sustras din buzunarul scurtei lui S. Marcov, care era în cui, portmoneul în care erau bani în sumă de 150 lei, două carduri bancare BC „Victoriabank” și informația despre codul pin și cu cele sustrase a părăsit locul săvârșirii infracțiunii. Ulterior, a extras de pe card suma de 3000 lei, cauzând astfel părții vătămate daune materiale în proporții considerabile, în sumă totală de 3150 lei.

Tot el, la 12 martie 2012, aproximativ la ora 18:00, aflându-se în incinta localului „Rondo”, situat pe str. I. Pelivan, 15/1 din mun. Chișinău, urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane, folosindu-se de faptul că nu era observat de nimeni, pe ascuns a sustras din buzunarul paltonului lui Buda, care era în cui, portmoneul în care erau bani în sumă de 250 euro, care conform cursului BNM constituiau 3895 lei, buletinul de identitate, permisul de conducere și carduri bancare, după care cu cele sustrase a părăsit locul săvârșirii infracțiunii, cauzând astfel părții vătămate daune materiale în proporții considerabile în sumă totală de 3895 lei.

Tot el, la 29 decembrie 2011, în perioada de timp cuprinsă între orele 21:00-22:30, urmărind scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, în timp ce se afla în incinta localului „Pizza Mania”, amplasat la intersecția str.-lor A. Pușkin și Șciusev din mun. Chișinău, pe ascuns a sustras din buzunarul hainei ce aparține lui A. Ciorba, telefonul mobil de model „HUAWEI U 8500” cu nr. de IMEI 353026042781391 la prețul de 3000 lei, după ce cu bunul sustras a părăsit locul comiterii infracțiunii, cauzând astfel pății vătămăte A. Ciorba o daună materială în proporții considerabile.

Tot el, la 25 noiembrie 2010, aproximativ la ora 01:35, aflându-se în incinta barului „Crona”, amplasat pe str. Ștefan cel Mare, regiunea autogării mun. Bălți și urmărind scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, folosindu-se de faptul că nu este observat de nimeni, pe ascuns a sustras din buzunarul scurtei cet. A. T. Calmațui, care se afla pe speteaza scaunului, portmoneul la prețul de 200 lei, în care se aflau bani în sumă de 100 euro, echivalentă cu 1587 lei, 200 dolari SUA, echivalente cu 2383 lei și 450 lei, prin ce a cauzat ultimului o daună materială în proporții considerabile în sumă totală de 4620 lei.

3. Sentința a fost atacată de către inculpat care a solicitat casarea acesteia, rejudecarea cauzei potrivit modului stabilit pentru prima instanță cu aplicarea unei pedepse mai blânde și schimbarea regimului de detenție în unul mai sever, fără a motiva cererea sa.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 20 martie 2013 a fost respins ca nefondat apelul înaintat, fiind menținută sentința fără modificări.

5. În motivarea soluției adoptate, instanța de apel a concluzionat că la stabilirea pedepsei inculpatului s-a ținut cont pe deplin de principiile generale de aplicare a pedepsei, prevăzute de art. 61 alin. (2) Cod penal, precum și de criteriile generale de individualizare a pedepsei, conform prevederilor art. 75 Cod penal, ținând cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de persoana inculpatului, de circumstanțele cauzei, care atenuază sau agravează răspunderea. La fel a fost reținută circumstanța agravantă – săvârșirea infracțiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru o infracțiune similară, s-a mai ținut cont de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării inculpatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

În același sens a fost reținut și faptul că inculpatul a fost condamnat prin sentința judecătorei Botanica mun. Chișinău din 12 iunie 2006, la 4 (patru) ani închisoare, cu aplicarea art. 90 Cod penal, executarea pedepsei fiind suspendată pe un termen de probă de 3 (trei) ani. Astfel, s-a constatat că pedeapsa aplicată a fost echitabilă, adecvată personalității inculpatului, faptelor comise, dar și circumstanțelor cauzei

6. Decizia instanței de apel este atacată cu recurs ordinar de către inculpat, care solicită casarea acesteia cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care să-i fie aplicată o pedeapsă nonprivativă de libertate cu aplicarea art. 79 Cod penal, fiind invocate prevederile art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală.

În motivarea sa, recurentul a indicat că instanțele de fond și apel la aplicarea pedepsei nu au respectat în deplină măsură condițiile stipulate în art. art. 61 alin. (2) și 75 Cod penal, la fel cum nu s-a ținut cont și de faptul că inculpatul și-a recunoscut pe deplin vina și s-a căit sincer de cele comise.

7. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal concluzionează că acesta urmează a fi declarat inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, instanța de recurs decide asupra inadmisibilității recursului înaintat în cazul în care se constată că recursul este vădit neîntemeiat.

Instanța de recurs verifică legalitatea hotărîrilor atacate în limitele motivelor invocate de recurent.

Acesta a invocat în recursul ordinar temeiul prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală - *instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel sau hotărîrea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărîrii sau acesta este expus neclar, sau instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței;*

Astfel, Colegiul penal reține drept neîntemeiate argumentele inculpatului și reține drept întemeiate argumentele instanței de apel, care a apreciat că instanța de fond i-a stabilit primului o pedeapsă echitabilă, în limitele prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal, cu respectarea criteriilor generale de individualizare a pedepsei, luînd în considerație toate circumstanțele concrete ale cauzei, celea gravante, caracterul și gravitatea infracțiunii comise, motivul și scopul celor comise, personalitatea vinovatului, de consecințele survenite în rezultatul comiterii infracțiunii, ținîndu-se cont de influența pedepsei aplicate asupra corectării vinovatului, precum și prevenirea săvîrșirii de noi infracțiuni atît din partea inculpatului, cît și din partea altor persoane, precum și de faptul că executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei.

Față de considerentele expuse supra Colegiul penal constată că judecarea cauzei în procedura de apel a avut loc cu respectarea principiului contradictorialității, expunîndu-se clar asupra tuturor motivelor invocate în apel.

În consecință, Colegiul penal conchide că hotărîrile contestate nu sunt afectate de erori de drept prevăzute de pct. 6), alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală, motiv pentru care recursul declarat de inculpat se va declara inadmisibil, fiind vădit neîntemeiat.

8. În conformitate cu art. 432 alin. (1), (2) pct. 4) Cod de procedură penală,

DECIDE :

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de către inculpatul Madan Grigore Valeriu, împotriva sentinței judecătoreiei Centru mun. Chișinău din 28 decembrie 2012 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 20 martie 2013, *pe motiv că este vădit neîntemeiat.*

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 11 septembrie 2013.

Președinte

Petru Ursache

Judecători

Elena Covalenco

Nicolae Gordilă

Copia corespunde originalului

Judecător

Petru Ursache

