

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

DECIZIE

20 ianuarie 2016

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:
președinte
judecători

NICOLAEV Ghenadie
MORARU Petru
ALERGUȘ Constantin

examinînd admisibilitatea în principiu a recursurilor ordinare declarate de inculpatul Crivoi Alexandru, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 16 februarie 2012, în cauza penală privindu-l pe

Crivoi Alexandr Alexandr, *născut la 03 august 1993, originar și domiciliat în or. Ocnîța, str. Constantin Stamati nr. 23, ap. 1.*

Termenul de examinare a cauzei:

Prima instanță: *31.10.2011 – 07.12.2011;*

Instanța de apel: *12.01.2012 – 16.02.2012;*

Instanța de recurs: *07.12.2015 – 20.01.2016.*

Asupra recursurilor ordinare declarate, în baza actelor din dosar, Colegiul penal

CONSTATĂ:

1. Prin sentința Judecătoriei Ocnîța din 07 decembrie 2011, Crivoi A. a fost condamnat în baza art. 145 alin. (2) lit. b), e), i), j) Cod penal, la 16 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis.

Prin aceeași sentință a fost condamnată și Tcaci E., care deja a exercitat calea de atac recursul ordinar.

2. Pentru a pronunța sentința, prima instanță, *în fapt*, a constatat că Crivoi A. împreună cu Tcaci E., în noaptea de 3 spre 4 august 2011, cu intenție, ambii fiind în stare de ebrietate alcoolică, avînd scopul de a însuși bani pentru procurarea băuturilor alcoolice, s-au îndreptat spre domiciliul cet. Cernei M. din or. Ocnîța, str. Sindicatelor 2/2, unde, la refuzul lui Cernei M. de a le transmite bani, Tcaci E. a început a-i aplica multiple lovituri cu pumnii și picioarele pe diferite părți ale corpului, apoi dînsa, luînd o vază pentru flori, iar Crivoi A. un fier de călcat, i-au aplicat lui Cernei M. multiple lovituri în regiunea

capului, cauzându-i, conform raportului de expertiză medico-legală nr. 123 din 04 august 2011, vătămări corporale grave, periculoase pentru viață, în rezultatul cărora victima a decedat.

Pe baza stării de fapt expuse mai sus, confirmată de probele administrate, instanța a reținut că *în drept*, faptele inculpatului întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute la art. 145 alin. (2) lit. b), e), i), j) Cod penal, *omorul intenționat săvârșit din interes material, cu bună știință asupra unui minor sau a unei femei gravide ori profitând de starea de neputință cunoscută sau evidentă a victimei, care se datorează vârstei înaintate, bolii handicapului fizic sau psihic ori altui factor, de două sau mai multe persoane, cu deosebită cruzime, precum și din motive sadice.*

3. Nefiind de acord cu sentința primei instanțe, inculpatul atacat-o cu apel, solicitând casarea acesteia în partea stabilirii pedepsei și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit căreia acestuia să-i fie stabilită o pedeapsă mai blândă.

În motivarea apelului declarat, inculpatul a invocat că recunoaște vinovăția integral și se căiește sincer de cele comise.

Prin urmare, a solicitat ca instanța de judecată să-i reducă pedeapsa stabilită și să-i schimbe regimul de detenție pe unul mai blând, luând în considerație starea nevoiașă a familiei sale.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 16 februarie 2012 apelul declarat de inculpatul Crivoi A. a fost admis, sentința a fost casată, rejudecată cauza și pronunțată o nouă hotărâre potrivit căreia inculpatului i s-a stabilit pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 14 ani cu executare în penitenciar de tip închis.

5. În motivarea soluției adoptate, instanța de apel a indicat că prima instanță pe deplin a constatat starea de fapt și de drept a acțiunilor săvârșite de inculpatul Crivoi A., dându-le probelor examinate o apreciere juridică cuvenită, în conformitate cu prevederile art. 101 Cod de procedură penală.

Totodată, instanța de apel a menționat că la stabilirea pedepsei, prima instanță incorect a reținut ca circumstanțe agravante, de rînd cu altele și provocarea unor urmări grave, profitarea de starea de neputință evidentă a victimei, care se datorează vârstei înaintate și bolii și comiterea infracțiunii cu o deosebită cruzime, circumstanțe ce sunt prevăzute de art. 145 alin. (2) Cod penal ca fiind calificative agravante, care au fost reținute în sarcina inculpatului, acțiunile lui fiind încadrate în baza art. 145 alin. (2) lit. b), e), i), j) CP cu calificativele: din interes material, cu bună știință profitând de starea de neputință, cunoscută sau evidentă a victimei, care se datorează vârstei înaintate și a bolii, de două persoane, cu deosebită cruzime.

Potrivit art. 77 alin. (2) Cod penal, circumstanțele menționate la alin. (1) sunt prevăzute la articolele corespunzătoare din Partea specială a codului menționat în calitate de semne ale acestor componente de infracțiuni, ele nu pot fi concomitent considerate drept circumstanțe agravante.

Astfel fiind, instanța de apel a considerat necesar de a exclude din lista circumstanțelor agravante, reținute în sarcina inculpatului de către prima instanță, circumstanțele agravante ca: provocarea unor urmări grave, profitarea de starea de neputință evidentă a victimei, care se datorează vârstei înaintate și bolii și comiterea infracțiunii cu o deosebită cruzime și, luând în considerare excluderea acestor circumstanțe agravante, a diminuat pedeapsa stabilită inculpatului.

6. Nefiind de acord cu decizia instanței de apel, inculpatul a atacat-o cu recursuri ordinare, solicitând casarea parțială a hotărârilor instanțelor inferioare în latura civilă, menționând că nu este în posibilitate de a achita sumele solicitate.

În motivarea recursurilor, recurentul invocă aceleași motive în ambele recursuri, prin care solicită intervenirea instanței de recurs în cuantumul prejudiciului cauzat care a fost stabilit de către instanțele de fond, deoarece îl consideră prea mare și nu are posibilitatea de a-l achita.

Inculpatul a declarat recursuri ordinare neindicând nici un temei prevăzut la art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală.

7. Procurorul a depus referință asupra recursurilor declarate de inculpatul Crivoi A., menționând că acestea urmează a fi declarate inadmisibile, deoarece criticele recurentului nu au fost argumentate conform exigențelor stipulate de art. 427 din Codul de procedură penală.

8. Verificând argumentele invocate în recursurile ordinare în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal decide inadmisibilitatea acestuia, din următoarele considerente.

Articolul 430 Cod de procedură penală stipulează cerințele cărora trebuie să corespundă cererea de recurs ordinar, inclusiv obligația recurentului de a indica temeiurile prevăzute de art. 427 Cod de procedură penală (unul sau mai multe din acestea) și în ce constă problema de drept de importanță generală abordată în cauză, care este eroarea de drept comisă de instanță ce duce la casarea hotărârii.

Din textul recursurilor declarate în cauză rezultă că, inculpatul Crivoi A. nu a respectat cerințele prevăzute la articolele sus indicate, inclusiv și prevederile art. 430 pct. 5) Cod de procedură penală, cerință esențială față de recurs, prin care autorul trebuie să invoce concret unul din temeiurile prevăzute de art. 427 Cod de procedură penală, care este conținutul acestuia, argumentarea nu din punct de vedere al stării de fapt, ci a problemei de drept și prin ce cauza dată are importanță deosebită pentru jurisprudență.

Astfel, recurentul nu invocă nici un temei din cele prevăzute de art. 427 Cod de procedură penală, însă solicită excluderea încasării cuantumului prejudiciului cauzat stabilit de instanțele de fond, dar un asemenea temei nu se regăsește în prevederile normei sus menționate.

În recursurile ordinare declarate de către inculpat nu este specificat în ce constă problema de drept de importanță generală ce există în cauză și care este eroarea comisă de instanța de apel, ce ar motiva casarea hotărârii.

Conform art. 432 alin. (2) pct. 1) Cod de procedură penală, instanța de recurs, examinând admisibilitatea în principiu a recursurilor declarate împotriva hotărîrii instanței de apel, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care constată că nu îndeplinește cerințele de conținut, prevăzute în art. 429 și 430 Cod de procedură penală.

Ținînd cont de cele enunțate, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție constată că recursurile urmează a fi declarate inadmisibile, deoarece nu îndeplinesc cerințele de formă și conținut.

9. Pentru aceste motive, conform art. 432 alin. (2) pct. 1) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

DECIDE :

Inadmisibilitatea recursurilor ordinare declarate de inculpatul *Crivoi Alexandr Alexandr* împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 16 februarie 2012, în propria cauză penală, deoarece nu corespund cerințelor de formă și conținut.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată integral la 18 februarie 2016.

Președinte

NICOLAEV Ghenadie

Judecător

MORARU Petru

Judecător

ALERGUȘ Constantin