

**Curtea Supremă de Justiție**

**DECIZIE**

**20 ianuarie 2016**

**mun. Chișinău**

Colegiul penal în următoarea componență:  
președinte – Petru Ursache,  
judecătorii – Petru Moraru și Ghenadie Nicolaev,

examinînd admisibilitatea în principiu a recursurilor ordinare, prin care se solicită casarea sentinței Judecătorei Anenii Noi din 02 noiembrie 2012 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bender din 27 februarie 2013, declarate de inculpații

*Leontiev Iurie Valentin*, născut la 06 martie 1989, originar s. Teiu, r-nul Grigoriopol, locuitor al s. Gura Bîcului, r-nul Anenii Noi,

și

*Ciunea Boris Vasili*, născut la 20 ianuarie 1957, originar Republica Ucraina, locuitor s. Gura Bîcului, r-nul Anenii Noi.

***Termenul de examinare a cauzei:***

*Prima instanță: 09.08.2012 - 02.11.2012;*

*Instanța de apel: 06.12.2012 - 27.02.2013;*

*15.09.2014 - 19.11.2014;*

*Instanța de recurs: 24.09.2015 - 20.01.2016.*

**A C O N S T A T A T :**

**1.** Prin sentința Judecătorei Anenii Noi din 02 noiembrie 2012, Iurie Leontiev și Boris Ciunea au fost condamnați în baza art. 145 alin. (2) lit. a), i), j) Cod penal, la 16 ani închisoare fiecare, cu executarea în penitenciar de tip închis.

Prin aceeași sentință a fost condamnat și Constantin Chiperi, însă în privința acestuia hotărârile judecătorești nu se contestă.

**2.** Pentru a se pronunța, prima instanță a constatat în fapt că, Iurie Leontiev la 26 aprilie 2012, aproximativ la ora 16.00, aflîndu-se la domiciliul Nataliei Leontiev amplasat în s. Gura Bîcului, r-nul Anenii Noi, fiind în stare de ebrietate alcoolică, de comun acord cu Constantin Chiperi, în urma unor relații reciproc ostile apărute între ei și partea vătămată, urmînd scopul omorului premeditat și cu o deosebită cruzime, intenționat au aplicat multiple lovituri cu pumnii și picioarele peste diferite părți ale corpului unui bărbat, personalitatea căruia nu a fost identificată.

Ulterior, Iurie Leontiev și Constantin Chiperi, împreună cu persoana neidentificată s-au deplasat la domiciliul cet. Șumanschi Constantin, din aceeași localitate, unde se afla și Boris Ciunea și continuîndu-și acțiunile criminale

împreună cu Boris Ciunea, cu o deosebită cruzime, i-au aplicat persoanei necunoscute lovituri cu pumnii și picioarele peste tot corpul timp de 15 min., după care, Boris Ciunea i-a mai aplicat lovituri cu un băț în regiunea coastelor și a picioarelor, după ce a rupt o bucată din băț și l-a introdus în orificiul anal, pricinuindu-i astfel părții vătămate, conform raportului de expertiză medico-legală nr. 062/D din 25.05.2012, leziuni corporale grave, în rezultatul cărora ultimul a decedat.

**3.** Sentința a fost contestată cu apel de inculpatul Boris Ciunea și de inculpatul Iurie Leontiev, care au solicitat casarea acesteia cu emiterea unei hotărâri de achitare.

**4.** Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bender din 27 februarie 2013, au fost respinse, ca nefondate, apelurile declarate, cu menținerea sentinței.

Instanța de apel și-a motivat soluția prin faptul că, prima instanță corect a dat apreciere tuturor probelor și reieșind din circumstanțele cauzei, corect a calificat acțiunile inculpaților Boris Ciunea și Iurie Leontiev, în baza art. 145 alin. (2) lit. a), i), j) Cod penal, cu aplicarea unei pedepse echitabile faptelor săvârșite.

**5.** Inculpatul Boris Ciunea, la 02 septembrie 2014, repetat a contestat cu apel sentința, solicitând casarea acesteia cu pronunțarea unei hotărâri de achitare, invocând că pedeapsa stabilită este incorectă deoarece dînsul nu a săvârșit infracțiunea incriminată și nu cunoaște nimic cu referire la săvârșirea acestei infracțiuni.

**6.** Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 19 noiembrie 2014, a fost respins ca inadmisibil apelul declarat.

În motivarea soluției, instanța de apel a menționat că Boris Ciunea a epuizat căile ordinare de atac, ori la 13 noiembrie 2012 acesta a contestat cu apel sentința Judecătorei Anenii Noi din 02 noiembrie 2012, care prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bender din 27 februarie 2013 a fost respins ca nefondat, cu menținerea sentinței, iar în caz de dezacord cu hotărârile pronunțate acesta urma să folosească calea extraordinară de atac.

**7.** Inculpatul Iurie Leontiev, la 25 august 2015, fără a face referire la un temei concret din cele 16 conținute la art. 427 Cod de procedură penală, a contestat cu recurs hotărârile pronunțate, solicitând casarea acestora cu pronunțarea unei hotărâri de achitare, invocând că dînsul nu a săvârșit infracțiunea incriminată.

**7.1.** Inculpatul Boris Ciunea, la 22 octombrie 2015, fără a face referire la un temei concret din cele 16 conținute la art. 427 Cod de procedură penală, a contestat cu recurs hotărârile adoptate solicitând casarea acestora, rejudecarea cauzei întru determinarea tuturor circumstanțelor și stabilirea unei pedepse mai blînde.

**8.** Asupra recursurilor declarate a depus referință procurorul, care s-a expus pentru respingerea acestora ca inadmisibile, deoarece au fost declarate peste termen, iar nerespectarea termenului prevăzut de lege, impune pierderea dreptului procesual și nulitatea actului efectuat peste termen.

**9.** Examinînd admisibilitatea în principiu a recursurilor declarate, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal concluzionează că acestea urmează a fi declarate inadmisibile din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 1) Cod de procedură penală, instanța de recurs decide asupra inadmisibilității recursului înaintat în cazul în care se constată că recursul nu îndeplinește cerințele de conținut, prevăzute în art. 430.

Potrivit art. 430 pct. 5) Cod de procedură penală, cererea de recurs trebuie să cuprindă conținutul și motivele recursului, cu argumentarea ilegalității hotărârii atacate și solicitările recurentului, indicând temeiurile prevăzute în art. 427 Cod de procedură penală invocate în recurs și explicând problema de drept de importanță generală abordată în cauza dată.

În recursurile declarate de inculpați nu este specificat în ce constă problema de drept de importanță generală ce există în cauză și care este eroarea comisă de instanța de apel ce ar motiva casarea hotărârii atacate.

Conform pct. 5) art. 430 Cod de procedură penală, autorul urma să aducă în recurs motivele și argumentarea dezacordului său cu temeiurile invocate în decizia instanței de apel, ceea ce la fel nu s-a respectat.

Articolul 427 Cod de procedură penală prevede toate temeiurile în baza cărora pot fi supuse recursului hotărârile instanței de apel.

În recursurile declarate se solicită casarea hotărârilor primei instanțe și instanței de apel, fără a se indica vreun temei concret din art. 427 Cod de procedură penală.

Prin urmare, odată ce recursurile de pe rol nu îndeplinesc cerințele de formă și de conținut, prevăzute în art. art. 429, 430 Cod de procedură penală, acestea urmează a fi declarate inadmisibile.

**10.** În conformitate cu art. 432 alin. (1), (2) pct. 1) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

#### **DECIDE :**

Inadmisibilitatea recursurilor ordinare declarate de inculpații *Leontiev Iurie Valentin* și *Ciunea Boris Vasili*, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bender din 27 februarie 2013, în propria cauză penală, din motiv că nu îndeplinesc cerințele de formă și de conținut.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 19 februarie 2016.

Președinte

Petru Ursache

Judecătorii

Petru Moraru

Ghenadie Nicolaev