

Curtea Supremă de Justiție

DECIZIE

20 ianuarie 2016

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte – Petru Ursache,

Judecătorii – Petru Moraru și Ghenadie Nicolaev,

examinînd admisibilitatea în principiu a recursului ordinar, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 28 aprilie 2015, declarat de avocatul Dorian Pîcălău în numele inculpatului

*Leu Constantin Andrei*, născut la 25 noiembrie 1989, originar și domiciliat s. Horești, r-nul Ialoveni.

*Termenul de examinare a cauzei:*

*Prima instanță: 03.03.2014 - 22.12.2014;*

*Instanța de apel: 23.01.2015 - 28.04.2015;*

*Instanța de recurs: 17.09.2015 - 20.01.2016.*

**A C O N S T A T A T:**

1. Prin sentința Judecătoriei Ialoveni din 22 decembrie 2014, *pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală*, Constantin Leu a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art. 264<sup>1</sup> alin. (4) Cod penal, la amendă în mărime de 600 unități convenționale, echivalentul a 12000 lei.

În baza art. art. 85 alin. (1), 87 alin. (2) Cod penal, prin cumul de sentințe, la pedeapsa stabilită prin noua sentință a fost adăugată parțial partea neexecutată a pedepsei stabilite prin sentința Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 06 iunie 2013, fiindu-i stabilită pedeapsa definitivă 5 ani închisoare și amendă în mărime de 600 unități convenționale, echivalentul a 12000 lei, cu executarea pedepselor de sine stătător.

În temeiul art. 90 Cod penal, executarea pedepsei închisorii a fost suspendată condiționat pe un termen de probă de 2 ani.

2. Pentru a se pronunța, prima instanță a constatat în fapt, că Constantin Leu la 18 ianuarie 2014, aproximativ la ora 00<sup>55</sup>, intenționat încălcînd prevederile pct. 14 lit. a) al Regulamentului circulației rutiere, conducînd în stare de ebrietate alcoolică motocicleta model „Dnepr 11”, n/î IL AA 346 falsificat, pe una din străzile s. Horești, r-nul Ialoveni a fost stopat de inspectorul IP, batalionul nr. 3, plutonul Ialoveni-Strășeni a INP, aflat în exercițiul funcțiunii.

În rezultatul discuției cu conducătorul mijlocului de transport Constantin Leu, au apărut suspiciuni privind consumul de alcool, astfel Constantin Leu a fost supus procedurii de testare a aerului expirat la alcotestul „Drager”, fiind constatat, că concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat a constituit 0,78 mg/l.

Ulterior, Constantin Leu a fost îndreptat la Spitalul raional Ialoveni, pentru

efectuarea examenului medical în vederea stabilirii stării de ebrietate, naturii ei și conform procesului-verbal nr. 10 din 18.01.2014 al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, la Constantin Leu s-a constatat concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat 0,74 mg/l, iar concentrația de alcool în sânge 2,33 g/l, ce constituie stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, iar conform informației ACCES, Constantin Leu nu deține permis de conducere.

**3. Procurorul**, a contestat sentința cu apel, solicitând casarea acesteia, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care Constantin Leu să fie condamnat în baza art. 264<sup>1</sup> alin. (4) Cod penal, la 8 luni închisoare, iar în temeiul art. 85 alin. (1) Cod penal, prin cumul de sentințe, la pedeapsa stabilită prin noua sentință să-i fie adăugată partea neexecutată stabilită prin sentința Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 06 iunie 2013, fiindu-i stabilită pedeapsa definitivă 5 ani 8 luni închisoare, cu executarea în penitenciar de tip semiînchis.

În motivarea cerințelor, procurorul a invocat, că prima instanță a stabilit inculpatului o pedeapsă prea blândă, nejustificat aplicând în privința lui Constantin Leu, pentru infracțiunea săvârșită, pedeapsa sub formă de amendă, precum și neîntemeiat a aplicat prevederile art. 90 alin. (10) Cod penal, deoarece inculpatul Constantin Leu nu este la prima abatere de la lege, a săvârșit cu intenție o infracțiune în termen de probă, astfel prima instanță urma să aplice în privința acestuia o pedeapsă mai aspră din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii incriminate și anume pedeapsa închisorii, deoarece faptul, că inculpatul a săvârșit din nou în termen de probă o infracțiune cu intenție, deși fiind pedepsit anterior cu închisoarea cu aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal, atestă faptul că, concluzii nu a făcut, nu a pornit pe calea corijării, iar aplicarea amenzii ca pedeapsă pentru inculpatul Constantin Leu fiind doar o pedeapsă formală, neefectivă, neindividualizată în cazul dat conform prevederilor art. art. 7, 75 Cod penal, care nu va atinge scopul legii penale și pedepsei penale - corectarea și reeducarea condamnatului, restabilirea echității sociale, prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni de către inculpat, cât și de alte persoane.

**4.** Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 28 aprilie 2015, a fost admis apelul procurorului, casată sentința în latura stabilirii pedepsei și pronunțată o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care Constantin Leu a fost condamnat în baza art. 264<sup>1</sup> alin. (4) Cod penal, la 6 luni închisoare, iar în temeiul art. 85 alin. (1) Cod penal, prin cumul de sentințe, la pedeapsa stabilită prin noua sentință a fost adăugată parțial partea neexecutată stabilită prin sentința Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 06 iunie 2013, fiindu-i stabilită pedeapsa definitivă 5 ani 1 lună închisoare, cu executarea în penitenciar de tip semiînchis.

La adoptarea soluției date, instanța de apel a reținut, că prima instanță la capitolul individualizării pedepsei nu a ținut cont de prevederile art. art. 7, 16, 61, 75 Cod penal, și anume de gravitatea infracțiunii că face parte din categoria celor ușoare, personalitatea inculpatului care a recunoscut vina, se căiește pentru fapta săvârșită, se caracterizează pozitiv și a solicitat examinarea cauzei în temeiul art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală, de circumstanțele agravante – săvârșirea infracțiunii de către o persoană cu antecedente penale nestinse.

La caz, instanța de apel a reținut, că potrivit sentinței Judecătoriei Centru,

mun. Chișinău din 06 iunie 2013, Constantin Leu a fost condamnat în baza art. 236 alin. (1) Cod penal, la 5 ani închisoare, iar în baza art. 90 Cod penal, executarea pedepsei fiindu-i suspendată condiționat pe un termen de probă de 2 ani.

Avînd în vedere cele enunțate supra, instanța de apel a conchis, că prima instanță greșit a concluzionat că corectarea inculpatului este posibilă fără izolarea de societate, în cazul în care inculpatul Constantin Leu nu este pentru prima dată pe banca acuzaților și a săvîrșit o infracțiune intenționată în termen de probă, ori, doar condamnarea reală la pedeapsa privativă de libertate, ar atinge scopul pedepsei penale.

Prin urmare, instanța de apel a enunțat, că în privința inculpatului Constantin Leu nu este rezonabilă aplicarea unei pedepse mai blînde din cele prevăzute la art. 264<sup>1</sup> alin. (4) Cod penal, deoarece faptul, că inculpatul a săvîrșit din nou în termen de probă o infracțiune intenționată, deși fiindu-i stabilită anterior pedeapsa închisorii cu aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal, atestă faptul, că concluzii corespunzătoare nu a făcut, nu a pornit pe calea corijării, iar aplicarea amenzii ca pedeapsă pentru inculpatul Constantin Leu fiind doar o pedeapsă formală, neefectivă, neindividualizată în cazul dat conform prevederilor art. art. 7, 75 Cod penal și care nu va atinge scopul legii penale și pedepsei penale - corectarea și reeducarea condamnatului, restabilirea echității sociale, prevenirea săvîrșirii de noi infracțiuni de către inculpat, cît și de alte persoane.

**5. Avocatul Dorian Pîcălău în numele inculpatului**, fără a invoca careva temeii din cele 16 prevăzute la art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, la 08 septembrie 2015, a contestat cu recurs ordinar decizia, solicitînd casarea acesteia, cu remiterea cauzei la rejudecare în aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

În motivarea recursului, apărarea a invocat, că prima instanță la compartimentul individualizării pedepsei pe deplin a ținut cont de prevederile art. art. 7, 16, 61, 75 Cod penal, corect stabilind inculpatului în temeiul art. 85 alin. (1) Cod penal, pedeapsa închisorii cu suspendarea condiționată a executării acesteia în baza art. 90 Cod penal, pe un termen de probă.

**6.** Asupra recursului declarat de apărare, a depus referință procurorul, solicitînd respingerea acestuia ca inadmisibil, invocînd că recursul a fost declarat peste termen, iar nerespectarea termenului prevăzut de lege, impune pierderea dreptului procesual și nulitatea actului efectuat peste termen.

**7.** Examinînd admisibilitatea în principiu a recursului ordinar în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal conchide că acesta urmează a fi declarat inadmisibil din următoarele considerente.

Potrivit art. 432 Cod de procedură penală, instanța de recurs examinînd admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărîrii instanței de apel, decide în unanimitate asupra inadmisibilității recursului înaintat în cazul în care se constată că, recursul este declarat peste termen.

Termenul de recurs este un termen procesual legal, durata lui fiind stabilită prin lege. El este absolut și are caracter imperativ, adică depășirea lui atrage decăderea din dreptul de a exercita calea de atac, iar dacă totuși recursul a fost declarat după expirarea termenului el urmează a fi respins ca tardiv, cu excepția cînd întîrzierea a fost determinată de motive întemeiate.

În conformitate cu prevederile art. 422 Cod de procedură penală, termenul de

recurs este de 30 de zile de la data pronunțării deciziei.

Potrivit dispozițiilor art. 230 alin. (2) Cod de procedură penală, în cazul în care pentru exercitarea unui drept procesual este prevăzut un anumit termen, nerespectarea acestuia impune pierderea dreptului procesual și nulitatea actului efectuat peste termen.

Analizând materialele cauzei, Colegiul penal constată, că conform procesului-verbal din 28 aprilie 2015 (*f.d.125-129*), a fost pronunțat dispozitivul deciziei instanței de apel în prezența avocatului Dorian Pîcălău și a inculpatului Constantin Leu, cu înștiințarea lor despre pronunțarea și primirea deciziei integrale la 26 mai 2015.

Așadar în speță, termenul de declarare a recursului conform art. 422 Cod de procedură penală, a început să decurgă din 27 mai 2015 de la pronunțarea deciziei integrale, ultima zi pentru declararea recursului fiind 26 iunie 2015, iar recursul ordinar declarat de avocatul Dorian Pîcălău în numele inculpatului a fost declarat la 08 septembrie 2015, prin urmare, a fost declarat peste termenul de 30 de zile stabilit de lege.

Avînd în vedere că, în situația cînd instanța de recurs respinge recursul ca fiind tardiv, nu se expune asupra circumstanțelor de drept ale cauzei și legalității hotărîrii adoptate, din acest punct de vedere, nu există temeii de a se pronunța asupra legalității deciziei instanței de apel.

Astfel, raportînd situația reținută în cauză la prevederile art. art. 422, 432 alin. (2) pct. 2) Cod de procedură penală, rezultă că recursul declarat de avocatul Dorian Pîcălău în numele inculpatului Constantin Leu, este inadmisibil, deoarece este declarat peste termen.

**8.** În corespundere cu art. 432 alin. (1), (2) pct. 2) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

### **DECIDE :**

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de avocatul Dorian Pîcălău în numele inculpatului, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 28 aprilie 2015, în cauza penală în privința lui *Leu Constantin Andrei*, ca fiind declarat peste termen.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 19 februarie 2016.

Președinte

Petru Ursache

Judecătorii

Petru Moraru

Ghenadie Nicolaev