

**Curtea Supremă de Justiție**  
**DECIZIE**

20 ianuarie 2016

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte: Petru Ursache

Judecători: Ghenadie Nicolaev, Petru Moraru

examinînd admisibilitatea în principiu a recursurilor ordinare declarate de către Boboc Mihail și avocatul Craiu Serghei în numele acestuia, prin care se solicită casarea sentinței Judecătoriai Hîncești din 24 aprilie 2015 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 24 septembrie 2015, în cauza penală în privința lui

*Boboc Mihail Ștefan, născut la 29 septembrie 1955, originar din sat. Manta, r-nul Cahul și domiciliat în or. Hîncești, str. S. Lazo 75.*

***Datele referitoare la examinarea cauzei:***

- 1. 03.11.2014 – 24.04.2015 (prima instanță);***
- 2. 02.06.2015 – 24.09.2015 (instanța de apel);***
- 3. 04.12.2015 – 20.01.2016 (instanța de recurs);***

**C O N S T A T Ă :**

1. Prin sentința Judecătoriai Hîncești din 24 aprilie 2015, **Boboc Mihail Ștefan** a fost condamnat în baza art. 287 alin. (1) Cod penal la amendă în mărime de 250 (două sute cincizeci) unități convenționale, ceea ce constituie 5000 (cinci mii) lei.

2. Potrivit sentinței s-a stabilit că **Boboc Mihail Ștefan**, la 04.08.2014, aproximativ la ora 20:30, aflîndu-se în or. Hîncești, la intersecția străzilor Demnității cu Alexandru cel Bun, conștientizînd că se află în loc public, încalcînd grosolan ordinea publică, manifestînd cinism și obrăznicie deosebită, din intenții huliganice, l-a acostat pe Roșcovanu Petru, exprimîndu-se cu cuvinte vulgare și necenzurate în adresa acestuia, după care i-a aplicat lovituri cu pumnul peste corp, cauzîndu-i, potrivit raportului de expertiză medico-legală nr. 274 D din 25.08.2014, vătămări corporale neînsemnate, după care, nu reacționa la solicitările de a înceta comportamentul infracțional, continuîndu-și acțiunile agresive și amenințînd partea vătămată cu răfuială fizică, fiind necesară intervenția membrilor

grupele operative a IP Hîncești pentru a curma acțiunile huliganice ale lui **Boboc Mihail Ștefan**.

3. Sentința a fost atacată cu apel de către avocat în numele inculpatului, care a solicitat casarea acesteia, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care clientul său să fie achitat.

În motivarea cerințelor sale apelantul a indicat că în cauză nu au fost administrate probe care ar confirma faptul agresării părții vătămate de către inculpat, ci din contra s-a demonstrat prin declarațiile martorului Lica Vasile că inculpatul a fost mai întâi tamponat cu automobilul și mai apoi agresat de către partea vătămată.

4. Potrivit deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 24 septembrie 2015, care a fost pronunțată integral la 22 octombrie 2015, apelul a fost respins ca nefondat, fiind menținută sentința.

5. În motivarea soluției adoptate, instanța de apel a indicat că probele administrate în cadrul cercetărilor judecătorești erau pertinente, concludente și veridice, iar în ansamblu coroborau între ele completându-se unele pe altele și dovedeau că inculpatul a comis fapta incriminată.

La fel, instanța de apel a respins argumentele apărării, considerându-le nefondate și pledînd pentru vinovăția inculpatului, care după părerea sa s-a demonstrat prin declarațiile părții vătămate, completate de declarațiile martorilor Podgorneac Petru, Grițuc Ruslan, Miron Constantin, Godoroja Nicolae și Bunduc Vera, care au confirmat faptul inițierii conflictului și agresării părții vătămate de către inculpat.

Soluția individualizării pedepsei stabilite inculpatului de către instanța de fond a fost menținută de către instanța de apel, fiind apreciată ca una ce corespundea cu cerințele legale și circumstanțele cauzei.

6. Hotărârile instanțelor de fond și apel sunt atacate cu recursuri ordinare de către inculpat, care a fost depus la 19 noiembrie 2015 și de către avocat în numele acestuia, care a fost depus la 23 noiembrie 2015 și care solicită casarea acestora, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri de achitare a inculpatului.

În motivarea cerințelor sale recurenții critică modalitatea de apreciere a probelor administrate în cauză de către instanțele de fond și apel considerînd că acestea nu demonstau vinovăția inculpatului în fapta incriminată, ci dimpotrivă demonstau faptul că ultimul a fost victima unei agresiuni din partea părții vătămate.

6.1. Pe cauză este depusă referință de către procuror, care se pronunță pentru inadmisibilitatea recursurilor din motiv că recurenții solicită reaprecierea probelor, iar un asemenea temei nu se regăsește în prevederile art. 427 Cod de procedură penală.

7. Examinînd admisibilitatea în principiu a recursurilor declarate, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal concluzionează că acestea urmează a fi declarate inadmisibile din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, instanța de recurs decide asupra inadmisibilității recursului înaintat în cazul în care se constată că recursul este vădit neîntemeiat.

Astfel, Colegiul penal atestă că din conținutul recursurilor s-a evidențiat că recurenții nu sunt de acord cu modalitatea de apreciere a probelor și a concluziilor de vinovăție a inculpatului. În acest sens, este de menționat că motivele de reapreciere a probelor, nu se conțin în temeiurile prevăzute la alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală, astfel, criticile formulate de recurenți nu pot fi considerate ca motiv sub aspectul casării hotărârii instanței de apel, ca fiind ilegală.

Reaprecierea probelor, în modul propus de către autorii recursurilor, nu se încadrează în prevederile art. 427 Cod de procedură penală, iar o altă opinie asupra probelor care au fost puse la baza sentinței de condamnare, apoi verificate de instanța de apel, prin continuarea judecării cauzei în fond, instanță, care la fel a conchis că probatoriul administrat cu participarea părților confirmă vinovăția inculpatului în fapta incriminată, nu poate servi temei pentru reexaminarea cauzei.

La fel, criticile formulate au constituit obiect de discuție la judecarea cauzei în instanța de apel și cărora aceasta le-a dat o motivare corespunzătoare, argumentată și expusă în pct. 5 al prezentei decizii, pe care instanța de recurs o consideră justă și a cărei reluare nu se mai impune.

În concluzia celor expuse, Colegiul penal constată că hotărârile contestate nu sunt afectate de erori de drept prevăzute de art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, fiind necesară dispunerea inadmisibilității recursurilor declarate, ca fiind vădit neîntemeiate.

8. În conformitate cu art. 432 alin. (1), (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

### **DECIDE :**

Inadmisibilitatea recursurilor ordinare declarate de Boboc Mihail și avocatul Craiu Serghei în numele acestuia împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 24 septembrie 2015, în cauza penală în privința lui **Boboc Mihail Ștefan**, deoarece sunt vădit neîntemeiate.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 19 februarie 2016.

Președinte

Petru Ursache

Judecătorii

Ghenadie Nicolaev

Petru Moraru