

Curtea Supremă de Justiție  
**DECIZIE**

**03 februarie 2016**

**mun. Chișinău**

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte

Nicolae Gordilă

Judecători

Liliana Catan

Ion Guzun

examinînd admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de avocatul Vasile Martin în numele inculpatului, prin care se solicită casarea sentinței Judecătorei Edineț din 13 octombrie 2014 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 04 noiembrie 2015, în cauza penală în privința lui

*Crestin Veaceslav Ion, născut la  
26.02.1970, originar și locuitor în s. Onești,  
r-nul Edineț,*

*Termenul de examinare a cauzei:*

*Prima instanță: 30.05.2014 - 13.10.2014;*

*Instanța de apel: 03.08.2015 - 04.11.2015;*

*Instanța de recurs: 22.12.2015 - 03.02.2016;*

**C O N S T A T Ă :**

**1.** Prin sentința Judecătorei Edineț din 13 octombrie 2014, Crestin Veaceslav a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art. 201<sup>1</sup> alin. (3) lit. a) Cod penal la 8 (opt) ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis.

În conformitate cu art. 85 alin. (1) Cod penal, pentru cumul de sentințe prin cumul parțial al pedepselor aplicate, i s-a stabilit pedeapsă definitivă de 8 (opt) ani 2 (două) luni închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis.

**2.** Pentru a pronunța sentința instanța de fond a constatat că, Crestin Veaceslav la 06.04.2014, în jurul orei 12.00, aflîndu-se la domiciliul său situat în s.Onești, r-nul Edineț, împreună cu mama sa Crestin Olga cu care locuiesc împreună și fiind în stare de ebrietate a inițiat un conflict cu ultima, în timpul căruia i-a aplicat o lovitură cu pumnul în regiunea ochiului drept, cauzîndu-i conform raportului de expertiză medico-legală nr.98-D din 09.05.2014, comoție cerebrală, echimoze pe față, contuzie gravă a globului ocular drept, plagă penetrantă comeolombară, hifema și hemoftalm la ochiul drept, care au fost produse prin acțiunea traumatică a unui corp dur contondent, posibil la data și circumstanțele indicate și se califică ca vătămări corporale grave după criteriul pierderii vederii.

3. Împotriva sentinței a declarat apel Vasile Martin în numele inculpatului, care a solicitat casarea acesteia, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri prin care să fie reîncadrate acțiunile lui Crestin Veaceslav în baza art. 152 alin. (1) Cod penal, pe motiv că dînsul din anul 2008 locuiește cu concubina și nu cu mama sa, ceea ce nu este considerat ca membru de familie.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 04 noiembrie 2015, a fost respins ca fiind depus peste termen apelul declarat, cu menținerea sentinței fără modificări.

4.1. Colegiul penal și-a motivat soluția prin faptul că, la 11.02.2015 fiind reținut inculpatul, potrivit procesului-verbal al ședinței de judecată din aceeași dată instanța în prezența avocatului N. Baban și a lui V. Crestin a adus la cunoștință motivele arestării, fiind explicate drepturile procesuale (f.d. 118-119) și înmînată copia sentinței, fapt confirmat prin propria semnătură a inculpatului (f.d.120).

Potrivit materialelor cauzei penale inculpatul a fost anunțat în căutare și i s-a schimbat măsura de reprimare prin încheierea Judecătoriei Edineț din 17.07.2014 pe motiv că, acesta se eschiva de la prezentare în fața instanței (f.d. 115) și la 22.07.2014 în privința acestuia a fost pornit dosarul de căutare (f.d. 119a), iar la 11.02.2015 acesta a fost reținut și în aceeași zi adus în fața instanței (f.d. 113, 118-119).

Motivul invocat de avocat în ședința instanței de apel referitor la atacarea sentinței instanței de fond cu omiterea termenului, ținînd seama de faptul că copia sentinței nu i-a fost înmînată inculpatului, în opinia Colegiului penal nu poate servi drept temei de repunere în termen a apelului și contravine materialelor cauzei penale expuse mai sus. Avocatul apelant, cunoscînd cu certitudine data adoptării sentinței, data punerii acesteia în executare a omis termenele de atac a sentinței fără careva motive întemeiate și temeieri de a repune apelul declarat în termen lipsesc.

5. Împotriva hotărîrilor menționate avocatul Vasile Martin în numele inculpatului a declarat recurs ordinar, solicitînd casarea acestora, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri prin care să fie reîncadrate acțiunile lui Crestin Veaceslav în baza art. 152 alin. (1) Cod penal și să fie stabilită pedeapsă cu aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal.

5.1. Asupra recursului a depus referință procurorul prin care s-a expus pentru respingerea acestuia, deoarece instanța de apel la judecarea cauzei nu a comis erori de drept.

5.2. Referință asupra recursului a depus și partea vătămată, prin care a solicitat admiterea recursului din motivele invocate de către avocatul Vasile Martin.

6. Examinînd admisibilitatea în principiu a recursului ordinar în baza materialelor din dosar, Colegiul penal în unanimitate decide inadmisibilitatea acestuia, din următoarele considerente.

Conform prevederilor art. 415 alin. (1) lit. a) Cod de procedură penală, *instanța de apel, judecînd cauza în ordine de apel, respinge apelul în cazul în care acesta a fost depus peste termen.*

Conform art. 402 Cod de procedură penală și recomandărilor pct. 6.1. al Hotărîrii Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 22 din 12.12.2005 „Cu privire la practica judiciară despre judecarea cauzelor penale în ordine de apel”, termenul de apel este de 15 zile de la data pronunțării sentinței integrale sau de la data înmînării copiei de pe sentința redactată, dacă legea nu dispune altfel.

După cum s-a menționat, instanța de apel a respins apelul avocatului, din motiv că s-a depus peste termen.

Instanța de recurs consideră, că corect instanța de apel și-a motivat soluția adoptată privind respingerea apelului ca depus peste termen, prin faptul că inculpatul a primit copia sentinței motivate la 11.02.2015, necontestînd-o în termenul prevăzut de lege (f.d.120).

În aceeași ordine de idei, Colegiul menționează că, un apel declarat peste termen nu poate fi considerat un apel nedeclarat, astfel încît părții care nu a utilizat apelul în termenul prevăzut de art. 402 Cod de procedură penală, nu i se poate îngădi dreptul de a declara recurs împotriva deciziei instanței de apel cu privire la soluția de respingere a apelului ca fiind declarat peste termen. În cazul dat instanța de recurs este obligată să verifice dacă instanța de apel a constatat că întîrzierea a fost determinată de motive întemeiate.

Prin urmare, în speță au fost încălcate prevederile art. 402 Cod de procedură penală conform căruia, de la data pronunțării sentinței, în termen de 15 zile, atît inculpatul sau avocatul în numele acestuia au fost în drept de a declara apel, însă sentința nu a fost atacată cu apel în termenul prevăzut.

Potrivit art. 403 Cod de procedură penală, apelul declarat după expirarea termenului prevăzut de lege este considerat ca fiind făcut în termen dacă instanța de apel constată că întîrzierea a fost determinată de motive întemeiate, iar apelul a fost declarat în cel mult 15 zile de la începerea executării pedepsei sau încasării despăgubirilor materiale.

Conform art. 404 Cod de procedură penală, apelul peste termen poate fi declarat de către participantul la proces care a lipsit atît la judecarea, cît și la pronunțarea sentinței și nu a fost informat despre adoptarea sentinței, dar nu mai tîrziu de 15 zile de la data începerii executării pedepsei sau încasării despăgubirilor materiale.

Colegiul penal menționează că, repunerea în termen este o prerogativă a instanței de apel, care urmează să se pronunțe cu motivația respectivă în textul deciziei, or, în cazul dat concluzia adoptată de instanța de apel este legală și întemeiată, deoarece apelul s-a depus peste termen, iar careva motive care ar fi oferit temei de repunere în termen a apelului nu s-au invocat.

Tot aici, Colegiul penal menționează că soluția de respingere a apelului ca depus peste termen nu implică o verificare a hotărîrii atacate, întrucît instanța de apel nu poate proceda la o verificare de fapt și de drept a acesteia decît în cadrul unui apel exercitat în mod legal, or, în cazul în care apelul este tardiv, judecata nu mai are loc, deoarece instanța de apel nu a fost sesizată în conformitate cu legislația.

Astfel, avînd în vedere că instanța de apel nu s-a expus asupra circumstanțelor de fapt și de drept ale cauzei și legalității sentinței, nu există temeii nici pentru instanța de recurs de a se expune asupra legalității hotărîrii referitor la condamnarea lui Crestin Veaceslav, la aprecierea juridică a acțiunilor acestuia, precum și la măsura de pedeapsă aplicată.

Prin urmare, se conchide că lipsesc temeiurile prevăzute de art. 427 Cod de procedură penală care pot fi obiect de examinare în instanța de recurs, iar recursul ordinar declarat de inculpat este inadmisibil, ca fiind vădit neîntemeiat.

7. În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (1) și alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

### **DECIDE :**

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de avocatul Vasile Martin în numele inculpatului, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 04 noiembrie 2015, în cauza penală în privința lui Crestin Veaceslav, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată publicată la 24 februarie 2016.

Președinte

Nicolae Gordilă

Judecători

Liliana Catan

Ion Guzun