

**Curtea Supremă de Justiție**  
**DECIZIE****24 februarie 2016****mun. Chișinău**

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componență:

Președinte – Nicolae Gordilă,

Judecători – Ion Guzun și Liliana Catan,

examinînd admisibilitatea în principiu a recursului în anulare, declarat de Alexandr Mițul în calitate de director al ÎI „Cerempei Marina”, prin care se solicită casarea încheierii Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 11 iulie 2014 și deciziilor Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 25 noiembrie 2014 și 21 octombrie 2015, prin care plîngerea depusă în baza art. 313 Cod de procedură penală a fost respinsă ca fiind neîntemeiată,

*Termenul examinării cauzei:**Instanța de recurs în anulare de la 07.12.2015 pînă la 24.02.2016.*

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție asupra recursului în cauză în baza actelor din dosar,

**CONSTATĂ :**

1. Petiționarul Alexandr Mițul, în calitate de director al ÎI „Cerempei Marina” a înaintat în instanța de judecată plîngere în temeiul art. 313 Cod de procedură penală în care a solicitat: pornirea urmăririi penale în privința lui Astrahan Serghei, pe faptul sustragerii bunurilor ÎI „Cerempei Marina” în suma de 96 875 lei - 350 c-te detalii pentru scaune-fotolii, în complicitate cu cet. Obreja Gh. și obligarea SUP al IP Buiucani și Procuratura sectorului Buiucani, să efectueze o „revizie la depozitul II „Astrahan Lilia”, str. Neculce, 5, mun. Chișinău, pentru a stabili cantitatea și suma materialelor recepționate de Astrahan Serghei pe care refuză să le întoarcă.

2. Prin încheierea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 11 iulie 2014, a fost declarată ca fiind inadmisibilă plîngerea înaintată de către Mițul Alexandr, depusă în baza art. 313 Cod de procedură penală.

3. Nefiind de acord cu încheierea nominalizată, Mițul Alexandr a contestat-o cu recurs, prin care a solicitat admiterea acestuia, casarea încheierii și obligarea procurorului să urgenteze examinarea faptelor de însușire prin escrocherie a bunurilor ÎI „Cerempei Marina” de către Astrahan Serghei în complicitate cu cet. Obreja Gh..

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 25 noiembrie 2014, a fost respins, ca inadmisibil, recursul declarat de către petiționarul Mițul Alexandru, declarat împotriva încheierii Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 11.07.2014.

5. La 26 august 2015, Mițul Alexandr, nefiind de acord cu încheierea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 11 iulie 2014, a contestat-o repetat cu recurs, prin care a solicitat casarea încheierii și obligarea procurorului să supună materialul penal unui control suplimentar pornind urmărirea penală.

6. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 21 octombrie 2015, a fost respins ca inadmisibil recursul declarat de petiționarul Mițul Alexandr în interesele ÎI „Cerempei Marina” și menținută fără modificări încheierea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 11.07.2014, prin care a fost respinsă ca inadmisibilă plîngerea petiționarului Mițul Alexandr în interesele ÎI „Cerempei Marina”, depusă în baza art. 313 Cod de procedură penală.

7. Pentru a se pronunța, instanța de recurs a menționat că, prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 25.11.2014 a fost respins ca inadmisibil, recursul declarat de către petiționarul Mițul Alexandr, care este irevocabilă.

Raportînd situația de fapt reținută la normele de drept enunțate, instanța de recurs a conchis că, Mițul Alexandr, în calitate de director al ÎI "Cerempei Marina" nu este în drept să conteste încheierea dat fiind faptul că, alin.(6) din art. 313 Cod de procedură penală, stipulează expres că încheierea menționată a devenit irevocabilă la data pronunțării, nefiind susceptibilă căilor de atac.

Totodată, argumentele petiționarului Mițul Alexandr cu privire la faptul că recursul a fost examinat în lipsa sa, instanța le apreciază ca nefondate și neîntemeiate dat fiind faptul că, potrivit materialelor cauzei se reține că petiționarul Mițul Alexandr a fost legal citat în ședința instanței de recurs la data de 25.11.2014 (f.d.51) însă din motive necunoscute instanței nu s-a prezentat, nu a solicitat amînarea sau examinarea recursului în lipsa sa.

Mai mult, potrivit scrisorii Curții de Apel Chișinău din 27.11.2014 în adresa petiționarului Mițul Alexandr a fost expediată copia deciziei Curții de Apel Chișinău din 25.11.2014, pentru cunoștință.

În acest context, reieșind din materialele prezente, instanța de recurs a reținut că, instanța a analizat obiectiv circumstanțele menționate și just a concluzionat că, motivele invocate în recursul depus de petiționarul Mițul Alexandr sunt invocate repetat, au fost obiect de studiu al instanței de judecată și, prin urmare prin decizia motivată Curții de Apel Chișinău din 25.11.2014 instanța s-a expus asupra acestor argumente, găsindu-le nefondate și neîntemeiate.

8. Nefiind de acord cu încheierea judecătorului de instrucție și deciziile instanței de recurs, Mițul Alexandr a atacat-o cu recurs în anulare prin care solicită casarea acestora, cu obligarea procurorului să supună materialul penal unui control suplimentar. Recurentul invocă ilegalitatea examinării cauzei în lipsa acestuia, or petiționarul se afla pe buletin medical; petiționarul a solicitat pornirea urmăririi penale pe cauza menționată, însă instanța de recurs nu s-a expus asupra acestor motive.

9. Examinînd admisibilitatea în principiu a recursului declarat în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal concluzionează că acesta urmează a fi declarat inadmisibil din următoarele considerente.

Potrivit art. 452 alin. (1) Cod de procedură penală, hotărîrile judecătorești irevocabile pot fi atacate la Curtea Supremă de Justiție cu recurs în anulare, după epuizarea căilor ordinare de atac.

Potrivit art. 452 alin. (1) Cod de procedură penală, persoanele menționate la art. 401 alin. (1) pct. 2) și 3) Cod de procedură penală, precum și în numele acestor persoane, apărătorul sau reprezentantul lor legal, pot declara la Curtea Supremă de Justiție recurs în anulare împotriva hotărîrii judecătorești irevocabile, după epuizarea căilor ordinare de atac.

Reieșind din prevederile art. 453 alin. (1) Cod de procedură penală hotărîrile irevocabile pot fi atacate cu recurs în anulare în scopul reparării erorilor de drept comise doar la judecarea cauzei, în cazul în care un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente a afectat hotărîrea atacată.

Prin urmare, normele de drept nominalizate prescriu în mod expres că, pot fi atacate cu recurs în anulare doar hotărîrile judecătorești prin care a fost judecată

cauza penală în fond, adică hotărârile irevocabile de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal, după epuizarea căilor ordinare de atac.

Circumstanțele enunțate atestă, că celelalte categorii de hotărâri judecătorești irevocabile, inclusiv cele adoptate în temeiul prevederilor art. 313 Cod de procedură penală, nu sunt pasibile de drept de a fi contestate prin intermediul recursului în anulare.

În urma celor expuse, rezultă că recursul în anulare declarat în speță în aspectul vizat, adică fiind declarat împotriva unei hotărâri judecătorești irevocabile, dar prin care nu a fost soluționat fondul cauzei penale, nu are suport legal.

Conform art. art. 456 alin. (1), 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, instanța decide inadmisibilitatea recursului înaintat în cazul în care se constată că acesta este vădit neîntemeiat, situație ce persistă în cauza dată.

**10.** În conformitate cu prevederile art. art. 456 alin. (1), 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal

### **DECIDE :**

Inadmisibilitatea recursului în anulare declarat de Alexandr Mițcu în calitate de director al ÎI „Cerempei Marina”, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 21 octombrie 2015, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată publicată la 24 februarie 2016.

Președinte

Nicolae Gordilă

Judecători

Ion Guzun

Liliana Catan