

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

24 februarie 2016

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componență:

Președinte – Nicolae Gordilă,

Judecători – Ion Guzun și Liliana Catan,

examinînd admisibilitatea în principiu a recursului în anulare, declarat de Dodiță Daniela, prin care se solicită casarea încheierii Judecătoriei Glodeni din 20 august 2015 și decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 04 noiembrie 2015,

Termenul examinării cauzei:

Instanța de recurs în anulare de la 10.12.2015 pînă la 24.02.2016.

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție asupra recursului în cauză în baza actelor din dosar,

C O N S T A T Ă :

1. La data de 29 iulie 2015, Dodiță Daniela a depus o plîngere la Judecătoria Glodeni împotriva acțiunilor șefului de post al IP Glodeni, Leonid Bîrgan. Petiționara a invocat că, pe data de 14 iulie 2015 a depus plîngere la procuratura Glodeni, prin care a solicitat ca polițistul Bîrgan Leonid să fie pedepsit conform legislației R. Moldova. Răspunsul primit nu a convenit-o și a solicitat anularea ordonanței procuraturii Glodeni din 22.07.2015, cu emiterea altei noi privind anularea încheierii IP Glodeni din 13 mai 2015, sancționarea persoanei vinovate de către IP Glodeni conform noii încheieri pentru violare de domiciliu.

2. Prin încheierea Judecătoriei Glodeni din 20 august 2015, plîngerea lui Dodiță Daniela împotriva acțiunilor șefului de post al IP Glodeni, Leonid Bîrgan, a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

3. Împotriva încheierii respective, Dodiță Daniela a declarat recurs, prin care a solicitat anularea acesteia cu emiterea unei noi hotărîri cu sancționarea persoanei vinovate de către IP Glodeni, pentru violarea de domiciliu, anularea hotărîrii procuraturii Glodeni din 22 iulie 2015, anularea încheierii IP Glodeni din 15 mai 2015 ca fiind nefondate, de pus pe seama pîrîtului toate cheltuielile de judecată.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 04 noiembrie 2015, recursul declarat de Dodiță Daniela, împotriva încheierii Judecătoriei Glodeni din 20 august 2015, s-a respins ca inadmisibil, cu menținerea încheierii fără modificări.

Pentru a se pronunța, instanța de recurs a menționat că, potrivit prevederilor art. 313 Cod de procedură penală, plîngerile împotriva acțiunilor și actelor ilegale ale organului de urmărire penală și ale organelor care exercită activitate specială de investigații pot fi înaintate judecătorului de instrucție de către bănuțit, învinuit, apărător, partea vătămătată, de alți participanți la proces sau de către alte persoane drepturile și interesele legitime ale cărora au fost încălcate de aceste organe, în cazul în care persoana nu este de acord cu rezultatul examinării plîngerii sale de către procuror sau nu a primit răspuns la plîngerea sa de la procuror în termenul prevăzut de lege.

Conform art. 313 alin. 6) Cod de procedură penală, încheierea judecătorului de instrucție este irevocabilă, cu excepția încheierilor privind refuzul în pornirea urmăririi penale, scoaterea persoanei de sub urmărire penală, încetarea urmăririi

penale, clasarea cauzei penale și reluarea urmăririi penale, care pot fi atacate cu recurs la curtea de apel în termen de 15 zile de la data pronunțării.

Citînd norma sus menționată și analizînd circumstanțele cauzei, instanța de recurs a considerat necesar de a menționa, că încheierea Judecătorei Glodeni din 20.08.2015 nu se regăsește în categoria încheierilor cu drept de atac în recurs.

Recursul este inadmisibil dacă este declarat asupra unor hotărîri nesusceptibile de recurs, ori de persoanele care nu sunt titulare ale dreptului de recurs, sau cu depășirea limitelor legale în care se poate declara recursul de către diferiți titulari.

Din încheierea recurată s-a constatat că, plîngerea lui Dodiță Daniela a fost respinsă ca neîntemeiată, fiind primită pe caz o hotărîre irevocabilă.

În circumstanțele date, recursul depus de Dodiță Daniela a fost reținut drept unul inexistent care nu putea să producă nici un efect asupra încheierii judecătorului de instrucție, instanța de recurs fiind lipsită de dreptul legal în efectuarea unui control a legalității ei.

Cu atît mai mult, din materialele cauzei s-a atestat înaintarea pretențiilor de către Dodiță Daniela asupra acțiunilor colaboratorului de poliție pentru primirea unei hotărîri de refuz în pornirea procedurii contravenționale, pe cînd normele codului contravențional nu constituie obiect de control în ordinea procedurii penale și în special în ordinea art. 313 Cod de procedură penală.

În această ordine de idei, Colegiul a conchis că, încheierea din 20.08.2015 nu putea fi supusă recursului, în legătură cu ce recursul a fost respins ca inadmisibil.

5. Nefiind de acord cu încheierea judecătorului de instrucție și decizia instanței de recurs, Dodiță Daniela a atacat-o cu recurs în anulare, solicită casarea acestora, cu sancționarea persoanei vinovate de către IP Glodeni, pentru violarea de domiciliu, de pus pe seama pîrîtului toate cheltuielile de judecată.

6. Examinînd admisibilitatea în principiu a recursului declarat în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal concluzionează că, acestea urmează a fi declarat inadmisibil din următoarele considerente.

Potrivit art. 452 alin. (1) Cod de procedură penală, hotărîrile judecătorești irevocabile pot fi atacate la Curtea Supremă de Justiție cu recurs în anulare, după epuizarea căilor ordinare de atac.

Potrivit art. 452 alin. (1) Cod de procedură penală, persoanele menționate la art. 401 alin. (1) pct. 2) și 3) Cod de procedură penală, precum și în numele acestor persoane, apărătorul sau reprezentantul lor legal, pot declara la Curtea Supremă de Justiție recurs în anulare împotriva hotărîrii judecătorești irevocabile, după epuizarea căilor ordinare de atac.

Reieșind din prevederile art. 453 alin. (1) Cod de procedură penală hotărîrile irevocabile pot fi atacate cu recurs în anulare în scopul reparării erorilor de drept comise doar la judecarea cauzei, în cazul în care un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente a afectat hotărîrea atacată.

Prin urmare, normele de drept nominalizate prescriu în mod expres că, pot fi atacate cu recurs în anulare doar hotărîrile judecătorești prin care a fost judecată cauza penală în fond, adică hotărîrile irevocabile de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal, după epuizarea căilor ordinare de atac.

Circumstanțele enunțate atestă, că celelalte categorii de hotărîri judecătorești irevocabile, inclusiv cele adoptate în temeiul prevederilor art. 313 Cod de procedură

penală, nu sunt pasibile de drept de a fi contestate prin intermediul recursului în anulare.

În urma celor expuse, rezultă că recursul în anulare declarat în speță în aspectul vizat, adică fiind declarat împotriva unei hotărâri judecătorești irevocabile, dar prin care nu a fost soluționat fondul cauzei penale, nu are suport legal.

Conform art. art. 456 alin. (1), 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, instanța decide inadmisibilitatea recursului înaintat în cazul în care se constată că acesta este vădit neîntemeiat, situație ce persistă în cauza dată.

7. În conformitate cu prevederile art. art. 456 alin. (1), 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal

DECIDE :

Inadmisibilitatea recursului în anulare declarat de Dodiță Daniela, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 04 noiembrie 2015, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată publicată la 24 februarie 2016.

Președinte

Nicolae Gordilă

Judecători

Ion Guzun

Liliana Catan