

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

24 februarie 2016

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție
în componență

Președinte

Nicolae Gordilă,

Judecători

Iurie Diaconu, Elena Covalenco,

examinând, în camera de consiliu, fără citarea părților, admisibilitatea în principiu a recursului în anulare împotriva încheierii Judecătoriei Bălți din 09 octombrie 2015 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 28 octombrie 2015, declarat de inculpatul

Omelcenco Pavel Pavel,
născut la 03 iunie 1987, învinuit în baza art.
186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal;

C O N S T A T Ă :

1. Prin încheierea Judecătoriei Bălți din 09 octombrie 2015, a fost admis demersul procurorului și prelungită durata arestării preventive a inculpatului Omelcenco Pavel cu 90 zile.

2. Avocatul Vladimir Darii și inculpatul Omelcenco Pavel au declarat recursuri ordinare, în care au solicitat casarea încheierii menționate, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri prin care demersul procurorului să fie respins, cu admiterea demersului inculpatului privind soluționarea constituționalității art. 186 alin. (9) Cod de procedură penală.

Recurenții au indicat că încheierea adoptată este neîntemeiată, deținerea inculpatului în stare de arest preventiv fiind nejustificată și ilegală.

3. Potrivit deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 28 octombrie 2015, recursurile au fost respinse ca nefondate.

Instanța de recurs a reținut că încheierea contestată este legală și întemeiată.

4. În virtutea prevederilor art. 466 Cod de procedură penală, hotărârile nominalizate au devenit irevocabile.

5. La 10 noiembrie 2015, inculpatul a declarat recurs în anulare, în care solicită casarea hotărârilor menționate, suspendarea examinării cauzei și remiterea dosarului la Curtea Constituțională pentru soluționarea constituționalității normelor de procedură aplicate pe caz.

Recurentul a invocat că hotărârile au fost emise cu încălcări ale normelor procedurale.

6. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului în anulare, pe baza materialului din dosarul cauzei și motivelor invocate Colegiul penal, concluzionează că acesta urmează a fi declarat inadmisibil din următoarele considerente.

Potrivit art. 452 alin. (1) Cod de procedură penală, condamnatul poate declara la Curtea Supremă de Justiție recurs în anulare împotriva hotărârii judecătorești irevocabile, după epuizarea căilor ordinare de atac.

Însă, art. 453 alin. (1), 455 alin. (2) pct. 3) – 5), 3 alin. (1) Cod de procedură penală, prevăd că hotărârile irevocabile pot fi atacate cu recurs în anulare în scopul reparării erorilor de drept comise doar la judecarea cauzei, în cazul în care un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente a afectat hotărârea atacată. Cererea de recurs în anulare trebuie să cuprindă denumirea instanței care a pronunțat sentința, data sentinței, fapta constatată și dispozitivul sentinței, data deciziei în apel, dispozitivul deciziei în apel și argumentele admiterii sau respingerii apelului, data adoptării deciziei în recurs și argumentele admiterii sau respingerii recursului. În desfășurarea procesului penal se aplică legea care este în vigoare în timpul judecării cauzei în instanța judecătorească.

Prin urmare, normele de drept nominalizate prescriu, în mod expres, că pot fi atacate cu recurs în anulare doar hotărârile judecătorești prin care a fost judecată cauza penală în fond, adică hotărârile irevocabile de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal, după epuizarea căilor ordinare de atac.

Circumstanțele enunțate atestă, astfel, că celelalte categorii de hotărâri judecătorești irevocabile, inclusiv cele atacate de recurent, nu sunt pasibile de drept de a fi contestate prin intermediul recursului în anulare.

Rezultă că recursul de pe rol, în aspectul vizat, adică fiind declarat împotriva unei hotărâri judecătorești irevocabile, dar prin care nu a fost soluționat fondul cauzei penale, nu are suport legal, adică este vădit neîntemeiat.

Conform art. 456 alin. (1), 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, instanța decide inadmisibilitatea recursului înaintat în cazul în care se constată că acesta este vădit neîntemeiat.

Dat fiind că recursul în anulare este vădit neîntemeiat, el urmează a fi declarat inadmisibil.

7. Conform art. 456, 431 alin. (2), 432 alin. (1), (2) pct. 4), alin. (3) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

DECIDE :

inadmisibilitatea recursului în anulare declarat de inculpatul Omelcenco Pavel Pavel împotriva încheierii Judecătoriei Bălți din 09 octombrie 2015 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 28 octombrie 2015, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral.

Președinte

Nicolae Gordilă

Judecători

Iurie Diaconu

Elena Covalenco