

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE
DECIZIE

03 februarie 2016

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componență:

Președinte - Ursache Petru,

judecători - Timofti Vladimir, Alerguș Constantin,

examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de inculpatul Buzatu Oleg, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului Penal al Curții de Apel Bălți din 22 aprilie 2015, în cauza penală privindu-l pe

Buzatu Oleg Ion, născut la 14 martie 1985,
originar și domiciliat în or. Soroca str. V. Stroiescu
38.

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

1. 10.03.2014 – 13.06.2014 (prima instanță);
2. 10.07.2014 – 22.04.2015 (instanța de apel);
3. 02.11.2015 – 03.02.2016 (instanța de recurs ordinar).

Asupra recursului în cauză, în baza actelor din dosar, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

A C O N S T A T A T :

1. Prin sentința Judecătoriei Soroca din 13 iunie 2014, în procedura prevăzută de art. 364¹ Cod de procedură penală, inculpatul Buzatu Oleg a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 192¹ alin. (2) lit. a), c), art. 27, 192¹ alin. (2) lit. a), c), art. 192¹ alin. (2) lit. a), art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal, stabilindu-i pedeapsa:

- în baza art. 192¹ alin. (2) lit. a), c) Cod penal – 3 ani închisoare;
- în baza art. 27, 192¹ alin. (2) lit. a), c) Cod penal – 3 ani închisoare;
- în baza art. 192¹ alin. (2) lit. a) Cod penal - 3 ani închisoare;
- în baza art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal – 2 ani închisoare.

În baza art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial, i s-a stabilit lui Buzatu Oleg, pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 4 ani și 6 luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis.

Acțiunile civile înaintate de părțile vătămate: Mîndrilă Victoria în mărime de 48000 lei, Muntean Fiodor în mărime de 1350 lei, Rotari Nicolai în mărime de

7500 lei, au fost admise în principiu, urmînd ca asupra cuantumului despăgubirilor cuvenite să decidă instanța, în ordinea procedurii civile.

Prin aceeași sentință, în procedura prevăzută de art. 364¹ Cod de procedură penală, a fost condamnat și inculpatul Cebotari Alexandru, în privința căruia hotărîrea în prezent nu se contestă, din care motiv instanța de recurs nu se v-a expune în privința acestuia.

2. Pentru a pronunța sentința, instanța de fond a reținut că în cadrul urmăririi penale s-a constatat că Buzatu Oleg, împreună cu Cebotari Alexandr, la 24.02.2014 aproximativ la orele 22.00-23.00, intenționat, prin înțelegere prealabilă și împreună cu Cebotari Alexandr, dîndu-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, pe ascuns au pătruns în gospodăria lui Mîndrilă Victoria de pe str. Arterelor 11 din orașul Soroca, de unde au răpit, fără scop de însușire, automobilul de model „Opel Corsa”, cu numerele de înmatriculare „SR BO 132”, care aparține familiei lui Mîndrilă Victoria, cu care s-au deplasat pînă pe strada S. Lazo 44, din orașul Soroca, unde după ce l-au deteriorat și au sustras din acesta suma de 150,00 lei, un cuțit și un stilou, l-au abandonat. Prin acțiunile sale infracționale au cauzat părții vătămate o pagubă materială considerabilă în sumă de 48000,00 lei.

La 25.02.2014, aproximativ la orele 01.00-02.00, Buzatu Oleg intenționat, prin înțelegere prealabilă și împreună cu Cebotari Alexandr, dîndu-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, pe ascuns au pătruns în gospodăria lui Muntean Fiodor, de pe strada Zamfira 3 din orașul Soroca, de unde au răpit, fără scop de însușire, automobilul de model „VAZ 2105”, cu numerele de înmatriculare a Federației Ruse „M 868 KE 02”, care aparține lui Muntean Fiodor, pe care l-au împins fără a-i porni motorul, pe o distanță de aproximativ 4 metri, pînă la poarta gospodăriei, unde l-au abandonat, fără a-și duce intenția pînă la capăt, fugind de la fața locului, din motiv că au fost observați de către stăpîna casei Muntean Maria, care a lovit în geam provocînd zgomot.

Tot ei, la 25.02.2014, aproximativ la orele 03.00, intenționat, prin înțelegere prealabilă continuîndu-și acțiunile ilegale, dîndu-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, pe ascuns, din fața blocului locativ de pe strada Independenței 77, au răpit, fără scop de însușire, automobilul de model „Nissan Sunny” cu numerele de înmatriculare „SR BM 374”, care aparține lui Rotari Nicolai, cu care ambii s-au deplasat în afara raionului Soroca, fiind depistați de către colaboratorii de poliție în satul Nicoreni, raionul Drochia.

Tot el, Buzatu Oleg la 10.02.2014, aproximativ între orele 06.00-14.00, avînd scop de profit și intenția de a sustrage bunurile altei persoane, dîndu-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, pe ascuns, prin forțarea geamului, a pătruns în locuința lui Rusu Eugenia, din orașul Soroca, strada Dosoftei 10, de unde intenționat, pe ascuns, a sustras și însușit de pe dulapul din dormitor, un telefon mobil de model „Unite F 116 3 G” cu numărul de IMEI 357353040904295 în preț de 2000,00 lei, în care se afla cartela SIM a companiei

„Unite” nr.067587161, cauzându-i astfel părții vătămate o pagubă materială considerabilă, în sumă totală de 1500,00 lei.

Acțiunile lui Buzatu Oleg și Cebotari Alexandr pe primele trei episoade, au fost calificate în baza art. 192¹ alin. (2) lit. a), c), art.27, 192¹ alin. (2) lit. a), c), art.192¹ alin. (2) lit. a) Cod penal, - răpirea mijlocului de transport, fără scop de însușire, săvârșită de două persoane, prin pătrundere în alte spații îngrădite; tentativă de răpire a mijlocului de transport, fără scop de însușire, săvârșită de două persoane, prin pătrundere în alte spații îngrădite, acțiuni care din motive independente de voința făptuitorului nu și-au produs efectul, și răpirea mijlocului de transport, fără scop de însușire, săvârșită de două persoane.

Acțiunile lui Buzatu Oleg, pe ultimul episod, au fost calificat în baza art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal, furtul - sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșit prin pătrundere în locuință, cu cauzarea de daune în proporții considerabile.

Cauza penală a fost examinată conform art. 364¹ Cod de procedură penală, în baza probelor administrate la faza de urmărire penală.

3. Sentința a fost atacată cu apel de către:

- inculpatul Buzatu Oleg, care a invocat că își recunoaște vina în furt și se căiește sincer în cele comise, solicitând să îi fie acordată o șansă pentru a se afla în libertate, deoarece nu are părinți, cu numirea unei pedepse mai blânde.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți au fost admise apelurile declarate de către inculpați, s-a casat parțial sentința, inclusiv din alte motive decât cele invocate, cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care:

Buzatu Oleg a fost recunoscut vinovat în comitea infracțiunilor prevăzute de art. 192¹ alin. (2) lit. a), c), art. 27, 192¹ alin. (2) lit. a), c), art. 192¹ alin. (2) lit. a), art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal, stabilindu-i pedeapsa:

- în baza art. 192¹ alin. (2) lit. a), c) Cod penal – 3 ani închisoare;
- în baza art. 27, 192¹ alin. (2) lit. a), c) Cod penal– 3 ani închisoare;
- în baza art. 192¹ alin. (2) lit. a) Cod penal -3 ani închisoare;
- în baza art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal – 2 ani închisoare.

În baza art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial, i s-a stabilit lui Buzatu Oleg, pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 4 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis.

5. Pentru a decide astfel, instanța de apel a constatat că instanța de fond, judecând cauza penală nu a respectat normele procesuale ce țin de întocmirea sentinței prevăzute de art.394 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală.

Astfel, instanța de apel a conchis că instanța de fond, deși a recunoscut vinovăția ambilor inculpați în faptele incriminate pentru Buzatu Oleg în baza art. 192¹ alin. (2) lit. a), c), art.27, 192¹ alin. (2) lit. a), c), art.192¹ alin. (2) lit. a) Cod penal și art. 186 alin. (2) lit. c),d) Cod penal și pentru Cebotari Alexandr în baza

art. 192¹ alin. (2) lit. a), c), art.27, 192¹ alin. (2) lit. a), c), art.192¹ alin. (2) lit. a) Cod penal, totodată în partea descriptivă a sentinței nu a descris fapta criminală, considerată ca fiind dovedită în acțiunile inculpaților, ci a indicat constatarea urmării penale adusă spre învinuire inculpaților.

Rejudecînd cauza, instanța de apel a corectat eroarea instanței de fond și a constatat că Buzatu Oleg, împreună cu Cebotari Alexandr, la 24.02.2014 aproximativ la orele 22.00-23.00, intenționat, prin înțelegere prealabilă și împreună cu Cebotari Alexandr, dîndu-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, pe ascuns au pătruns în gospodăria lui Mîndrilă Victoria de pe str. Arterelor 11 din orașul Soroca, de unde au răpit, fără scop de însușire, automobilul de model „Opel Corsa”, cu numerele de înmatriculare „SR BO 132”, care aparține familiei lui Mîndrilă Victoria, cu care s-au deplasat pînă pe strada S. Lazo 44 din orașul Soroca, unde după ce l-au deteriorat și au sustras din acesta suma de 150,00 lei, un cuțit și un stilou, l-au abandonat. Prin acțiunile sale infracționale au cauzat părții vătămate o pagubă materială considerabilă în sumă de 48000,00 lei.

La 25.02.2014, aproximativ la orele 01.00-02.00, Buzatu Oleg intenționat, prin înțelegere prealabilă și împreună cu Cebotari Alexandr, dîndu-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, pe ascuns au pătruns în gospodăria lui Muntean Fiodor, de pe strada Zamfira 3 din orașul Soroca, de unde au răpit, fără scop de însușire, automobilul de model „VAZ 2105” cu numerele de înmatriculare a Federației Ruse „M 868 KE 02”, care aparține lui Muntean Fiodor, pe care l-au împins fără a-i porni motorul, pe o distanță de aproximativ 4 metri, pînă la poarta gospodăriei, unde l-au abandonat, fără a-și duce intenția pînă la capăt, fugind de la fața locului, din motiv că au fost observați de către stăpîna casei Muntean Maria, care a lovit în geam provocînd zgomot.

Tot ei, la 25.02.2014, aproximativ la orele 03.00, intenționat, prin înțelegere prealabilă cu Cebotari Alexandr, continuîndu-și acțiunile ilegale, dîndu-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, pe ascuns din fața blocului locativ de pe strada Independenței 77, au răpit, fără scop de însușire, automobilul de model „Nissan Sunny” cu numerele de înmatriculare „SR BM 374”, care aparține lui Rotari Nicolai, cu care ambii s-au deplasat în afara raionului Soroca, fiind depistați de către colaboratorii de poliție în satul Nicoreni, raionul Drochia.

Tot Buzatu Oleg, la 10.02.2014, aproximativ între orele 06.00-14.00, avînd scop de profit și intenția de a sustrage bunurile altei persoane, dîndu-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, pe ascuns prin forțarea geamului a pătruns în locuința lui Rusu Eugenia, din orașul Soroca strada Dosoftei 10, de unde intenționat, pe ascuns a sustras și a însușit de pe dulapul din dormitor, un telefon mobil de model „Unite F 116 3 G” cu numărul de IMEI 357353040904295, în preț de 2000,00 lei, în care se afla cartela SIM a companiei „Unite” nr.067587161, cauzîndu-i astfel părții vătămate o pagubă materială considerabilă în sumă totală de 1500,00 lei.

Instanța de apel în urma aprecierii totalității de probe în ansamblu, prin prisma art. 101 Cod de procedură penală, a constatat că vina inculpaților în săvârșirea infracțiunilor incriminate a fost pe deplin dovedită.

În baza probelor administrate la urmărirea penală, verificate în instanța de apel, s-a ajuns la concluzia că în acțiunile lui Buzatu Oleg se conțin semnele infracțiunilor prevăzute de art. 192¹ alin. (2) lit. a), c), art. 27, 192¹ alin. (2) lit. a), c), art. 192¹ alin. (2) lit. a), art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal, iar în acțiunile lui Cebotari Alexandru se conțin semnele infracțiunilor prevăzute de art. 192¹ alin. (2) lit. a), c), art. 27, art. 192¹ alin. (2) lit. a), c), art. 192¹ alin. (2) lit. a) Cod penal.

Instanța de apel, la stabilirea categoriei și termenului pedepsei penale aplicate inculpaților, s-a condus de principiile generale de aplicare a pedepsei, prevăzute de art. 61 alin. (2) Cod penal, a ținut cont de scopul pedepsei penale întru restabilirea echității sociale, corectarea celor condamnați, precum și prevenirea săvârșirii de către ei a altor infracțiuni, la fel, a ținut cont de criteriile de individualizare a pedepsei penale, prevăzute în art. 75 Cod penal, și anume de gravitatea faptelor penale, care se califică de legislator ca mai puțin grave, de urmările prejudiciabile, motivul săvârșirii infracțiunilor, de circumstanțele atenuante și agravante și persoana inculpaților, precum și de prevederile art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală.

Ca circumstanță atenuantă, care atenuează răspunderea penală a inculpaților, instanța de apel a considerat-o căința sinceră.

Ca circumstanță agravantă pentru inculpatul Buzatu Oleg, instanța de apel a reținut comiterea infracțiunii de o persoană care anterior a fost condamnată pentru o infracțiune similară.

Instanța de apel a menționat că Buzatu Oleg a fost anterior condamnat de mai multe ori, prin sentința Judecătorei Soroca din 27.06.2011 în baza art. 186 alin. (2) lit. c), d), 80, 82 CP RM la pedeapsa sub formă de 2 ani și 6 luni închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis, ulterior prin sentința Judecătorei Soroca din 20.03.2012, în baza art. 186 alin. (2) lit. b), c), d), 84 alin. (4) Cod penal, a fost condamnat la 2 ani și 8 luni închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis, fiind eliberat din locurile de detenție la data de 27.01.2014, imediat după eliberare Buzatu Oleg a comis infracțiunile incriminate.

Instanța de apel a mai reținut că prima instanță nu a menționat de fapt situația recidivei, în acțiunile inculpatului Buzatu Oleg, deși ultimul se află de fapt în stare de recidivă periculoasă, indicând doar executarea pedepsei de către inculpat în penitenciar de tip închis, instanța de fond la fel nu a stabilit pedeapsa cu respectarea prevederilor art. 82 alin. (2) Cod penal, ținând cont de prevederile art. 82 Cod penal, privind numirea pedepsei pentru recidivă periculoasă, însă deoarece a declarat apel doar inculpatul, nu se poate agrava situația apelantului în temeiul art. 410 Cod de procedură penală.

În rest, cu referire la cele invocate de apelanți, instanța de apel a constatat că aceștia nu au adus careva motive a cerințelor lor, însă argumentele expuse fiind în contradicție cu circumstanțele stabilite de instanța de fond, pe parcursul examinării cauzei, totodată temeuri de atenuare a pedepsei și de aplicare a unei pedepse mai blânde, fără privare de libertate față de inculpați nefiind constatate.

6. Decizia instanței de apel este atacată cu recurs ordinar de către inculpatul Buzatu Oleg, fără a invoca vreun temei concret din cele prevăzute în art. 427 Cod de procedură penală, solicită casarea acesteia, cu pronunțarea unei pedepse mai blânde, fără a fi privat de libertate.

Astfel, din textul recursului, reiese că inculpatul, invocă temeiul prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală, criticînd individualizarea pedepsei.

7. La recursul ordinar declarat de către inculpatului Buzatu Oleg, în conformitate cu prevederile art. 431 alin. (1) pct. 1¹) Cod de procedură penală, a depus referință procurorul Crijanovschi Serghei, care a pledat pentru inadmisibilitatea recursului, din motiv că acesta nu îndeplinește cerințele de conținut prevăzute de art. 430 pct. 5) Cod de procedură penală.

8. Examinînd admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat, în raport cu materialele cauzei, ținînd seama de opinia procurorului expusă în referință, Colegiul penal conchide, că acesta este vădit neîntemeiat, din următoarele considerente.

În speță se constată, că recurentul s-a conformat prevederilor art. 422 Cod de procedură penală și a declarat recurs ordinar în termen.

Potrivit dispoziției art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, instanța de recurs, examinînd admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărîrii instanței de apel, fără citarea părților, în camera de consiliu, este în drept să decidă inadmisibilitatea acestuia în cazul în care constată că recursul declarat este vădit neîntemeiat.

Conform prevederilor art. 424 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța de recurs examinează cauza numai în limitele temeiurilor stipulate expres de art. 427 Cod de procedură penală, care în mod obligatoriu trebuie să fie invocate de recurent. Or, art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, prevede că hotărîrile instanței de apel pot fi atacate cu recurs ordinar pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel la judecarea cauzei.

La caz se reține că potrivit textului recursului declarat, recurentul solicită aplicarea unei pedepse mai blânde, pedeapsa stabilită fiind prea aspră, contrar principiilor de individualizare prevăzute de legea penală.

Astfel, în privința acestui unic motiv, care cade sub incedența art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală, Colegiul penal menționează că este unul declarativ, deoarece în urma examinării materialelor cauzei și a conținutului deciziei instanței de apel, se constată că instanța de apel în decizia sa (f.d.247-248)

corect și-a motivat soluția în privința vinovăției inculpatului și la aplicarea pedepsei a ținut cont de prevederile art. 61 alin. (2) Cod penal și totodată a ținut cont și de criteriile de individualizare a pedepsei penale, prevăzute de art. 75 Cod penal, a luat corect în considerare, gravitatea infracțiunilor săvârșite care sunt mai puțin grave, precum și prezența circumstanței atenunate de căință sinceră a inculpatului, precum și circumstanța agravantă – comiterea infracțiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru o infracțiune similară și faptul că cauza a fost examinată în procedura simplificată prevăzută de art. 364¹ Cod de procedură penală, a redus corect pedeapsa în conformitate cu prevederile alin. (8) a aceluiași articol. La fel, instanța de apel, în temeiul art. 410 Cod de procedură penală, just nu a agravat situația apelantului, în propria cale de atac, deși prima instanță a omis să rețină existența recidivei periculoase în acțiunile inculpatului și echitabil a stabilit pedeapsa inculpatului, prin aplicarea art. 84 alin. (1) Cod penal, luând în considerație faptul că inculpatul a săvârșit un concurs de infracțiuni. Argumente, pe care Colegiul penal le acceptă și le însușește.

Totodată, Colegiul penal reține că instanța de apel, corect a rejudecat cauza în temeiul art. 415 alin. (1) pct. 2) și art. 419 Cod de procedură penală, a înlăturat erorile constatate în sentința primei instanțe și a pronunțat o nouă hotărâre, prin care a redus pedeapsa aplicată inculpatului.

9. În consecință, Colegiul penal nu a constatat prezența erorilor invocate în recurs, care ar fi afectat hotărârea atacată, deoarece soluția adoptată de către instanța de apel este legală și motivată, iar recursul declarat este inadmisibil fiind vădit neîntemeiat.

10. În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

D E C I D E :

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de inculpatul Buzatu Oleg, împotriva deciziei Colegiului Penal al Curții de Apel Bălți din 22 aprilie 2015, în cauza penală privindu-l pe **Buzatu Oleg Ion**, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată la **25 februarie 2016**.

Președinte

Ursache Petru

Judecători

Timofti Vladimir

Alerguș Constantin