

Curtea Supremă de Justiție
D E C I Z I E

04 septembrie 2013

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componență:

Președinte – Petru Ursache

Judecători – Ion Arhiliuc și Iurie Diaconu, examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de avocatul Alexei Croitor în numele inculpatului Ursu Vasiliu, împotriva sentinței Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 15 ianuarie 2013 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 11 aprilie 2013, în cauza penală în privința lui

Ursu Vasiliu Ivan, născut la 22 iulie 1990, originar și domiciliat în mun. Chișinău, str. Salcîmilor 22/7, ap. 69, cetățean al R. Moldova.

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

1. *Instanța de fond din 02 martie - pînă la 06 aprilie 2012;*
2. *Curtea de Apel Chișinău din 06 iunie - pînă la 26 iunie 2012;*
3. *Instanța de fond din 13 septembrie 2012 – pînă la 15 ianuarie 2013*
4. *Curtea de Apel Chișinău din 25 februarie - pînă la 11 aprilie 2013;*
5. *Curtea Supremă de Justiție din 26 iunie - pînă la 04 septembrie 2013;*

Colegiul penal asupra recursului,-

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 06 aprilie 2012, Ursu Vasiliu a fost judecat în procedura acordului de recunoaștere a vinovăției, fiind liberat de răspundere penală în baza art. 217 alin. (3) lit. c) Cod penal, cu tragerea lui în temeiul art. 55 Cod penal la răspundere administrativă, fiindu-i numită sancțiunea administrativă – amendă în mărime de 100 unități convenționale, în sumă de 2.000 lei.

2. Pentru a pronunța sentința instanța de fond a reținut că, Ursu Vasiliu, în luna septembrie 2011, aflându-se pe str. Muncești, mun. Chișinău intenționat, a cules frunzele plantei de cînepă, pe care le-a uscat și le-a mărunțit, iar la 29.01.2012, aproximativ la ora 14:20, Ursu V., fiind suspectat de consum și păstrare a substanțelor narcotice, a fost condus de pe teritoriul pieței SA „Era-Prim”, amplasate pe str. Tighina, 42/1, mun. Chișinău, la sectorul de poliție nr. 8 „Piața Centrală”, amplasat pe str. M. Varlaam. 63, mun. Chișinău, unde în urma percheziției corporale efectuate la el, în buzunarul stîng al scurtei a fost depistat și ridicat un pachetel de hîrtie cu substanța narcotică menționată, care conform raportului de expertiză chimică nr. 22 din 01.02.2012 reprezintă substanța narcotică marijuana cu masa totală 2,82 gr., ceea ce conform Listei substanțelor narcotice, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe depistate în trafic ilicit, precum și cantitățile acestora, aprobate prin Hotărîrea Guvernului RM nr. 79 din 23.01.2006, constituie cantități mari.

3. Procurorul a contestat cu recurs sentința instanței de fond, solicitînd, casarea acesteia, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărîri potrivit modului stabilit

pentru prima instanță, prin care lui Ursu V. să-i fie stabilită pedeapsa de 2 ani închisoare cu executarea în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de ocupa funcții și de a exercita activități legate de gestionarea substanțelor stupefiante, iar conform art. 90 Cod penal, pedeapsa aplicată să-i fie suspendată condiționat pe un termen de 2 ani.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 26 iunie 2012, a fost admis recursul procurorului, casată sentința instanței de fond și dispusă rejudecarea cauzei de către aceeași instanță de fond, fiind necesară administrarea de probe suplimentare.

5. Prin sentința Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 15 ianuarie 2013, Ursu Vasiliu a fost condamnat în baza art. 217 alin. (2) Cod penal, la amendă în mărime de 400 unități convenționale, în sumă de 8.000 lei în contul statului.

5.1. Pentru a pronunța sentința instanța de fond a reținut că, Ursu Vasiliu, în luna septembrie 2011, aflându-se pe str. Muncești, mun. Chișinău intenționat, știind cu certitudine, că circulația substanțelor narcotice este interzisă, a cules frunzele plantei de cânepă, pe care le-a uscat și le-a mărunțit, substanța narcotică obținută marijuană, ilegal, a păstrat-o la sine fără scop de înstrăinare pînă la 29.01.2012.

La 29.01.2012, aproximativ la ora 14:20, Ursu V., fiind suspectat de consum și păstrare a substanțelor narcotice, a fost condus de pe teritoriul pieței SA „Era-Prim”, amplasate pe str. Tighina, 42/1, mun. Chișinău, la sectorul de poliție nr. 8 „Piața Centrală”, amplasat pe str. M. Varlaam. 63, mun. Chișinău, unde în urma percheziției corporale efectuate la el, în buzunarul stîng al scurtei a fost depistat și ridicat un pachetel de hîrtie cu substanța narcotică menționată, care conform raportului de expertiză chimică nr. 22 din 01.02.2012 reprezintă substanța narcotică marijuană cu masa totală 2,82 gr., ceea ce conform Listei substanțelor narcotice, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe depistate în trafic ilicit, precum și cantitățile acestora, aprobate prin Hotărîrea Guvernului RM nr. 79 din 23.01.2006, constituie cantități mari, și conform tabelului nr. 1 din Tabelele și listele substanțelor narcotice, psihotrope și precursorilor acestora, supuse controlului, aprobate prin Hotărîrea Guvernului RM nr. 1088 din 05.10.2004 se atribuie la substanțe narcotice neutilizate în scopuri medicale.

6. Avocatul Alexei Croitor în numele inculpatului Ursu Vasiliu și inculpatul, au contestat cu apeluri sentința instanței de fond în latura pedepsei, solicitînd liberarea inculpatului Ursu V. de răspundere penală, cu tragerea lui la răspundere contravențională în baza art. 55 Cod penal, fiindu-i aplicată amendă.

6.1. În susținerea cerințelor sale, apelanții au invocat că inculpatul a săvîrșit o infracțiune ușoară, a recunoscut vina, se căiește sincer de cele săvîrșite, nu are antecedente penale, a contribuit activ la descoperirea infracțiunii și, că prin infracțiunea săvîrșită nu a cauzat vreun prejudiciu statului.

7. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 11 aprilie 2013, au fost respinse apelurile declarate de avocatul Croitor Alexei în numele inculpatului Ursu Vasiliu și de către inculpat ca fiind nefondate, cu menținerea sentinței instanței de fond.

7.1. La adoptarea soluției date, instanța de apel a statuat că aplicarea prevederilor art. 55 Cod penal este un drept al instanței, și nu o obligație de a aplica norma dată, instanța aplică norma dată în dependență de circumstanțele cauzei și

reieșind din propria convingere că corectarea persoanei este posibilă fără a fi supus pedepsei penale.

Instanța de fond la aplicarea pedepsei a ținut cont de faptul că inculpatul a comis o infracțiune din categoria celor ușoare, și-a recunoscut vina, reținându-le ca circumstanțe atenuante, precum și de influența pedepsei aplicate asupra corectării și educării vinovatului, de condițiile de viață a familiei acestuia și corect a ajuns la concluzia de a-i aplica o pedeapsă sub formă de amendă, fiind una echitabilă și în limitele sancțiunii. Circumstanțe care agravează răspunderea penală nu au fost stabilite.

Astfel, ținând cont de circumstanțele cauzei, de personalitatea inculpatului care nu este angajat în câmpul muncii, care ar implica un anumit control și responsabilitate, iar conform raportului de expertiză narcologică este stabilit consumator de substanțe narcotice, marijuana, - instanța de apel a considerat că la moment nu este posibilă liberarea lui de răspundere penală conform prevederilor art. 55 Cod penal.

8. Avocatul Alexei Croitor în numele inculpatului Ursu Vasiliu, neinvocând nici un temei din cele 16 prevăzute la art. 427 CPP, a contestat cu recurs ordinar hotărârile adoptate în latura pedepsei, solicitând casarea acestora, rejudecarea cauzei cu emiterea unei noi hotărâri prin care în privința inculpatului Ursu V. să fie aplicate prevederile art. 55 Cod penal.

8.1. În motivarea recursului avocatul recurent a invocat că instanțele de fond și apel nu au dat deplină eficiență prevederilor art. 55, 61, 75 Cod penal, și anume au trecut cu vederea circumstanțele importante ale cauzei, care constituie temei pentru liberarea de răspundere penală, așa cum sunt: recunoașterea vinei, căința sinceră, că inculpatul nu a cauzat prejudiciu terților, se caracterizează pozitiv la locul de trai, anterior nu a fost tras la răspundere penală, are loc permanent de trai, circumstanțe agravante nu au fost stabilite.

9. Verificând argumentele invocate de avocatul Alexei Croitor în numele inculpatului Ursu Vasiliu, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal concluzionează inadmisibilitatea recursului ordinar, reieșind din următoarele considerente.

9.1. Potrivit art. 432 alin. (4) Cod de procedură penală, recursul se consideră admisibil în cazul în care acesta îndeplinește cerințele de formă și conținut, iar temeiurile invocate se încadrează în cele enumerate în art. 427 Cod de procedură penală – în caz, în care este prezentă încălcarea gravă a drepturilor persoanei, iar cauza prezintă un interes deosebit pentru jurisprudență.

La fel, în sensul art. 429 alin. (1) CPP, recursul trebuie să fie motivat, iar potrivit art. 430 CPP, trebuie să conțină elemente obligatorii stipulate expres, cu motivarea temeiurilor prevăzute în art. 427 CPP.

9.2. Prin urmare, reglementarea dreptului de a declara recursul ordinar împotriva hotărârii instanței de apel reprezintă, din partea titularului, atât un drept procesual de dezvoltare a atribuțiilor prevăzute de lege, cât și o obligație de a formula cererea respectivă în strictă conformitate cu cerințele stipulate în articolele 427, 429 și 430 CPP. Una din aceste cerințe este ca cererea respectivă să conțină motivele recursului cu argumentarea ilegalității hotărârii atacate, adică recursul să fie motivat.

Odată ce temeiul, aplicarea căruia ar conduce la soluția privind casarea hotărârii atacate, nu este argumentat, instanța de recurs n-are dreptul ca, din oficiu, să-l

argumenteze, dat fiind faptul că se încalcă dreptul la un proces echitabil, instanța devenind, astfel, părtinitoare.

De vreme ce temeiurile pentru care se poate declara recursul împotriva hotărârilor instanțelor de apel sunt expuse și limitativ enunțate de art.427 CPP, rezultă că motivarea acestuia trebuie să se refere numai la acele temeiuri cu indicarea expresă a textelor de lege pe care se întemeiază.

9.3. Privitor la recursul nominalizat, declarat în ordinea art.420 CPP, în raport cu analiza normativă ce reglementează calea de atac ordinară propriu-zisă ce precede, se constată că avocatul recurent, criticând pedeapsa aplicată inculpatului, a se vedea **pct. 5** al prezentei decizii, nu motivează ilegalitatea hotărârii atacate sub aspectul cerințelor și exigențelor legii, dar își exprimă dezacordul său cu modalitatea de apreciere a circumstanțelor atenuante la individualizarea pedepsei, - neinvocând nici un temei din cele 16 prevăzute la art. 427 CPP

Deci, criticile formulate de recurent nu conțin indicii a unor erori de drept și, respectiv nu sunt motivate sub aspectul casării hotărârilor recurate ca fiind ilegale.

În atare situație, se apreciază că recursul nominalizat nu conține argumentele ilegalității deciziei instanței de apel, precum și în ce constă problema de drept de importanță generală abordată în cauza dată – cerințe stipulate în art.430 pct.5) CPP, ceea ce echivalează cu nemotivarea recursului.

În consecință, aflându-se în imposibilitate procesual-penală de a face o analiză a fondului cauzei sub aspectul de drept privind verificarea hotărârii atacate pe baza materialului din dosarul cauzei, Colegiul penal, în temeiul articolului 432 alin.(2) p.1) Cod de procedură penală, va decide asupra inadmisibilității recursului ordinar declarat de avocatul Alexei Croitor în numele inculpatului Ursu Vasiliu.

10. Conducându-se de art. 432 alin. (2) pct. 1) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

DECIDE:

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de avocatul Alexei Croitor în numele inculpatului Ursu Vasiliu, împotriva sentinței Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 15 ianuarie 2013 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 11 aprilie 2013, în cauza penală în privința lui ***Ursu Vasiliu Ivan***, din motiv că nu îndeplinește cerințele de formă și conținut prevăzute de art. 429-430 Cod de procedură penală.

Decizia este irevocabilă.

Pronunțată integral la 18 septembrie 2013.

Președinte

Petru Ursache

Judecători

Ion Arhiliuc

Iurie Diaconu

Curtea Supremă de Justiție
DISPOZITIVUL
DECIZIEI

04 septembrie 2013

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componență:

Președinte – Petru Ursache

Judecători – Ion Arhiliuc și Iurie Diaconu

examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de avocatul Alexei Croitor în numele inculpatului Ursu Vasile, împotriva sentinței Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 15 ianuarie 2013 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 11 aprilie 2013, în cauza penală în privința lui

Ursu Vasilii Ivan, născut la 22 iulie 1990, originar și domiciliat în mun. Chișinău, str. Salcîmilor 22/7, ap. 69, cetățean al R. Moldova,

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

- 1. Instanța de fond din 02 martie - pînă la 06 aprilie 2012;*
- 2. Curtea de Apel Chișinău din 06 iunie - pînă la 26 iunie 2012;*
- 3. Instanța de fond din 13 septembrie 2012– pînă la 15 ianuarie 2013*
- 4. Curtea de Apel Chișinău din 25 februarie - pînă la 11 aprilie 2013;*
- 5. Curtea Supremă de Justiție din 26 iunie - pînă la 04 septembrie 2013;*

Conform art. 432 alin. (2) pct. 1) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

DECIDE:

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de avocatul Alexei Croitor în numele inculpatului Ursu Vasilii, împotriva sentinței Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 15 ianuarie 2013 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 11 aprilie 2013, în cauza penală în privința lui *Ursu Vasilii Ivan*, din motiv că nu îndeplinește cerințele de formă și conținut prevăzute de art. 429-430 Cod de procedură penală.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată se va pronunța la 18 septembrie 2013.

Președinte

Petru Ursache

Judecători

Ion Arhiliuc

Iurie Diaconu