

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE
DECIZIE

02 februarie 2016

mun. Chișinău

Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție în componență:

Președinte - Ursache Petru,

Judecători - Timofti Vladimir, Alerguș Constantin, Toma Nadejda, Nicolaev Ghenadie,

a judecat în ședință, fără citarea părților, recursul ordinar declarat de procurorul în procuratura de nivelul Curții de Apel Bălți, Prisacari Lilia, prin care solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 15 iulie 2015, în cauza penală privindu-l pe

Scripcari Ivan Anatolii, născut la 02 august 1988, originar din s. Unchitești, r-nul Florești și domiciliat s. Cuhureștii de Sus, r-nul Florești.

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

1. 19.01.2015 – 31.03.2015 (prima instanță).
2. 28.04.2015 – 15.07.2015 (instanța de apel).
3. 14.09.2015 – 02.02.2016 (instanța de recurs ordinar).

Asupra recursului în cauză, în baza actelor din dosar, Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție,

A C O N S T A T A T:

1. Prin sentința Judecătoriei Florești din 31 martie 2015, Scripcari Ivan a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264 alin. (4) Cod penal și în temeiul art. 364¹ Cod de procedură penală i-a fost stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani, cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de 4 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip deschis.

2. Pentru a pronunța sentința, instanța de fond a reținut că inculpatul Scripcari Ivan, posedînd permis de conducere nr. 097900085 din 13.04.2009, valabil pentru categoria din care face parte autovehiculul condus, la 30. 11.2014, în jurul orelor 03.00, deplasîndu-se pe traseul M-2 Chișinău-Soroca, în direcția mun.

Chișinău, în stare de ebrietate alcoolică, fiind la volanul automobilului de model „BMW 520 E” cu n/î „300 AXJ”, cu o viteză nestabilă de către organul de urmărire penală și avându-i în calitate de pasageri pe Postoroniuc Stepan, Onilă Nicolae, Postoroniuc Mihail, Dedova Natalia și Pînzari Rodion, în orașul Ghindești, raionul Florești, din imprudență și neținând cont de dexteritatea sa în conducere și situația rutieră, adică de faptul că afară era întuneric, neinsprăvindu-se cu conducerea automobilului, a derapat de pe traseu și a ieșit pe contrasens, s-a tamponat într-un cap pe pod amplasat pe acostament, în rezultatul cărui fapt, lui Pînzari Rodion i-au fost cauzate vătămări corporale sub formă de - traumatism asociat traumă închisă toraco - abdominală și a bazinului cu fracturi costale bilateral pe diverse linii anatomice, hemoragii în țesuturile moi adiacente, contuzia pulmonilor, ficatului, splinei, rinichiului stîng, contuzia cordului hemoragic paranefral stînga, fracturi bilaterale de femur 1/3 proximală, fractura oaselor pubis și ischiatic, hematome difuze în regiunea retroperitoneală stînga, lezarea traumatică a intestinului (jejunului) cu peritonită, vătămări corporale care conform Raportului de expertiză medico-legală nr. 151 „D” din 29.12.2014, se califică ca grave, periculoase pentru viață, în rezultatul cărora la 01.12.2014, victima a decedat la Spitalul raional Florești.

Astfel, inculpatul Scripcari Ivan a încălcat cerințele Regulamentului Circulației rutiere aprobat prin Hotărîrea Guvernului RM nr.357 din 13.05.2009, prevăzute de pct. 14 „conducătorului de vehicul îi este interzis: lit. a) să conducă vehiculul în stare de ebrietate”, pct.45 al.(1) „conducătorul trebuie să conducă vehiculul..., ținînd permanent seama de factorii: lit .a) „starea psihofiziologică ce influențează atenția și reacția; b) dexteritatea în conducere care i-ar permite să prevadă situațiile periculoase; lit. d) situația rutieră”..”, pct.83 lit. a) „este interzisă transportarea persoanelor al căror număr depășește numărul de locuri prevăzute de caracteristica tehnică a vehiculului (cu excepția copiilor în vîrstă de pînă la 7 ani, ținuți în brațe de persoane adulte)”, încălcări care sunt în legătură directă cu comiterea accidentului rutier în cauză și consecințele survenite.

Acțiunile inculpatului Scripcari Ivan au fost calificate în baza art. 264 alin. (4) Cod penal, adică – încălcarea regulilor de securitate a circulației rutiere de către persoana care conduce mijlocul de transport, acțiune care a provocat, din imprudență, decesul unei persoane, săvîrșită în stare de ebrietate.

În ședința de judecată din 31.03.2015, pînă la începerea cercetării judecătorești, inculpatul Scripcari Ivan prin înscris autentic a declarat, că recunoaște în totalitate probele incriminate în rechizitoriu, nu solicită administrarea de noi probe și acceptă verificarea cauzei în baza probelor administrate la faza de urmărire penală.

Prin încheierea din 31 martie 2015, prima instanță a admis cererea inculpatului Scripcari Ivan, privind judecarea cauzei în baza probelor administrate la faza de urmărire penală.

Totodată, în ședința de judecată, inculpatul Scripcari Ivan și-a recunoscut vinovăția, s-a căiește de cele comise și a declarat că regretă fapta comisă.

3. Sentința a fost atacată cu apeluri de către avocatul Berezovschi Anna în numele inculpatului Scripcari Ivan și avocatul Procopciuc Angela împreună cu inculpatul, nefiind de acord cu sentința în latura stabilirii pedepsei, considerînd-o neîntemeiată.

3.1 Avocatul Berezovschi Anna a invocat că:

- inculpatul Scripcari Ivan a săvîrșit o infracțiune din imprudență, pentru care se căiește sincer, promite că nu va mai comite noi infracțiuni, a recunoscut integral vinovăția și a depus toate eforturile pentru a achita urmașilor persoanei decedate dauna materială și morală, pricinuită în urma săvîrșirii infracțiunii date;

- fiind audiată în ședință de judecată succesora părții vătămate Victoria Pînzari a declarat, că nu are careva pretenții de ordin material sau moral față de Scripcari Ivan și de asemenea a solicitat să fie lăsat la libertate, pentru că înțelege că Scripcari Ivan nu a dorit să se întîmple așa ceva;

- Scripcari Ivan pentru prima dată a săvîrșit o faptă prevăzută de Codul Penal, anterior nu a fost condamnat și nici nu a fost sancționat administrativ;

- consideră că pedeapsa stabilită prin sentință, sub formă de închisoare pe termen de 3 ani este prea aspră, solicită o pedeapsă mai blîndă, fără izolare de societate;

- condițiile de detenție vor influența negativ asupra inculpatului Scripcari Ivan, care de fapt a săvîrșit o infracțiune din imprudență. Chiar dacă urmările acestei infracțiuni sunt grave, decesul unei persoane, inculpatul nu a săvîrșit fapta dată cu premeditare și cu atît mai mult, nu a dorit decesul părții vătămate.

A solicitat admiterea apelului, casarea sentinței, rejudecarea cauzei cu pronunțarea unei noi hotărîri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care lui Scripcari Ivan să-i fie stabilită o pedeapsă non-privativă de libertate și anume o pedeapsă cu suspendarea executării pedepsei în conformitate cu prevederile art.90 Cod penal RM.

3.2. Avocatul Procopciuc Angela împreună cu inculpatul au invocat, că:

- instanța de judecată a examinat cauza penală de acuzare a lui Scripcari Ivan în baza art.264 al.(4) Cod penal RM în procedura prevăzută de art.364/ 1 CPP;

- în procesul judecării cauzei, sub jurămînt, inculpatul Scripcari Ivan a declarat, că recunoaște vinovăția integral, se căiește de cele comise, a contribuit activ la descoperirea infracțiunii, a recuperat benevol prejudiciile materiale legate de înmormîntarea victimei. Inculpatul roagă să fie pedepsit mai blînd, deoarece la

întreținerea sa are un tată invalid, mama pensionară și bolnavă, este prima dată tras la răspundere;

- succesorul părții vătămate Pînzari Victoria a declarat, că nu are nici o pretenție și nu solicită pedeapsa inculpatului;

- soluționând cauza în fond, instanța de judecată a ajuns la concluzia că inculpatul poate fi educat numai prin izolare de societate din motiv, că infracțiunea a fost comisă în stare de ebrietate și urmările au fost fatale, ducând la pierderea vieții unei persoane tinere;

- în calitate de circumstanță agravantă prima instanță a pus urmarea gravă - decesul, iar circumstanța atenuantă - recunoașterea vinovăției;

- însă, la judecarea cauzei au fost constatate și alte circumstanțe atenuante care ușurează pedeapsa, iar instanța de fond nu le-a luat în considerație, făcând concluzie greșită că educarea și corijarea inculpatului poate avea loc numai cu izolarea lui de societate;

- în calitate de circumstanțe atenuante prevăzute de art.76 Cod penal, instanța a reținut - caracteristica pozitivă de la locul de trai, lipsa antecedentelor penale, judecarea cauzei în termeni restrânși conform procedurii stabilite de art.364¹ Cod de procedură penală, contribuirea activă la descoperirea infracțiunii, repararea prejudiciului material în mod benevol;

- instanța de judecată ilegal a constatat că urmările grave se atribuie la circumstanța agravantă, care agravează pedeapsa, deoarece prevederile art.77 al.(2) Cod penal stabilește că: *dacă circumstanțele menționate la alin.(1) sînt prevăzute la articolele corespunzătoare din Partea specială a prezentului cod în calitate de semne ale acestor componente de infracțiuni, ele nu pot fi concomitent considerate drept circumstanțe agravante;*

- survenirea decesului lui Pînzari Rodion este semnul calificativ al normei imputate inculpatului și nu poate concomitent să fie considerată circumstanță agravantă, prin ce apărarea pretinde că instanța eronat a aplicat legea la constatarea circumstanțelor, care agravează răspunderea;

- sentința este nemotivată în latura asprimii pedepsei, în faptul constatării că avînd în vedere circumstanțele atenuante, se deduce minimul pedepsei stabilite prin procedura stabilită la art.364¹ Cod de procedură penală -3 ani închisoare;

- apărarea a orientat instanța spre aplicarea pedepsei condiționate avînd în vedere circumstanțele cauzei și că inculpatul poate fi reeducat fără a fi izolat de societate, însă, instanța de judecată nici nu și-a motivat soluția, de ce în privința inculpatului nu pot fi aplicate prevederile art.90 Cod penal, circumstanțe agravante pentru asprimea pedepsei nefiind constatate;

- prezența în cauza penală dată doar a circumstanțelor atenuante - comiterea infracțiunii din imprudență pentru prima dată, deși e gravă, recunoașterea

vinovăției pe deplin, căința sinceră, contribuirea activă la descoperirea infracțiunii, prezența persoanelor întreținute - tatăl invalid și mama pensionară bolnavă, anterior nefiind supus răspunderii nici penale, nici contravenționale, circumstanțe ce dau temei de aplicare a pedepsei condiționate;

- conform art.90 Cod penal dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani, pentru infracțiunile săvârșite cu intenție și de cel mult 7 ani pentru infracțiunile săvârșite din imprudență, instanța de judecată, ținând cont de circumstanțele cauzei și de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este rațional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicând numai decît în hotărîre motivele condamnării cu suspendare condiționată a executării pedepsei și termenul de probă. În acest caz, instanța de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvîrși o nouă infracțiune și prin comportare exemplară și muncă cinstită, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat;

- pentru aplicarea art.90 Cod penal, nu este necesar de careva circumstanțe atenuante, ci numai personalitatea vinovatului, care nu a fost luată în considerație de prima instanță și anume: anterior nu a fost supus răspunderii penale, nici contravenționale, prezența la întreținerea sa a unui tată invalid și mama pensionară bolnavă, caracteristice pozitive de la locul de trai (primărie) și la Inspectoratul de Poliție, recunoașterea vinovăției și căința sinceră, recuperarea benevolă a prejudiciilor cauzate prin infracțiune, lipsa pretențiilor din partea succesorului părții vătămate, contribuire la descoperirea infracțiunii - toate acestea denotă despre o personalitate, care nu este rațional să execute pedeapsa stabilită de judecată;

- avînd în vedere circumstanțele personalității inculpatului, nu este rațional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, apărarea consideră, că în privința lui Scripcari Ivan pot fi aplicate cerințele art.90 Cod penal RM și aplicarea pedepsei penale condiționat cu stabilirea unui termen de probă de 1 an;

- în cazul lui Scripcari Ivan sunt prezente toate circumstanțele personalității inculpatului pentru aplicarea pedepsei alternative condiționate cu aplicarea termenilor de probă, care anterior nu i-au fost aplicate, astfel acesta beneficiază de dreptul de a i se da încredere pentru a demonstra că nu va mai comite infracțiuni;

- neacordarea șansei de a se reeduca în societate pentru prima dată, face procesul judiciar necontradictorial și îl lipsește de dreptul de acces la justiție, stabilit de art.6 CEDO.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți, a fost respins ca depus peste termen, apelul declarat de către inculpatul Scripcari Ivan și au fost admise apelurile declarate de avocatul Berezovschi Anna și apelul suplimentar

declarat de avocatul Procopciuc Angela în numele inculpatului Scripcari Ivan, s-a casat sentința parțial și s-a pronunțat o nouă hotărîre potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care lui Scripcari Ivan, recunoscut vinovat de săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art. 264 alin. (4) Cod penal și cu aplicarea art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală i s-a stabilit pedeapsa cu închisoare pe un termen de 3 ani, cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de 4 ani.

Conform art.90 Cod penal, s-a dispus suspendarea condiționată a executării pedepsei în privința lui Scripcari Ivan, cu stabilirea termenului de probă de 2 ani.

5. Pentru a decide astfel, instanța de apel a reținut, în privința apelului declarat de inculpatul Scripcari Ivan, că sentința motivată a fost pronunțată integral la data de 31.03.2015, inculpatulu-i fiindu-i înmînată copia sentinței în aceeași zi, fapt ce rezultă din dovada de primire a copiei sentinței și semnătura inculpatului (f.d.105), fiindu-i explicat termenul de atac.

Apelul a fost declarat de către inculpatul Scripcari Ivan la 11.05.2015, adică peste termenul legal de 15 zile, prevăzut de art. 402 alin. (1) Cod de procedură penală.

În privința apelurilor declarate de avocatul Berezovschi Anna și Procopciuc Angela în numele inculpatului Scripcari Ivan, instanța de apel a constatat, că la judecarea cauzei instanța de fond a verificat complet sub toate aspectele și în mod obiectiv circumstanțele cauzei și a dat probelor o apreciere legală din punct vedere al pertinenței, concludenței, utilității și veridicității, iar toate probele în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor și corect a ajuns la concluzia privind vinovăția inculpatului Scripcari Ivan în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264 alin. (4) Cod penal.

Instanța de apel a reținut, că instanța de fond a judecat cauza penală în baza probelor administrate în faza de urmărire penală conform art. 364¹ Cod de procedură penală.

Totodată, instanța de apel a considerat că la stabilirea pedepsei, instanța de fond nu a acordat deplină eficiență principiilor generale de aplicare a pedepsei, prevăzute în art. 61 alin. (2) Cod penal, precum și nu a ținut cont în deplină măsură de circumstanțele reale și personale în privința inculpatului și a apreciat cu abateri de lege anumite împrejurări, ca circumstanțe agravante.

În acest sens, instanța de apel a reținut, că ca o circumstanță agravantă instanța de fond a apreciat provocarea prin infracțiune a unor urmări grave, însă instanța de apel a menționat, că instanța de judecată poate recunoaște ca circumstanțe agravante, numai acele circumstanțe care au fost stabilite de organele de urmărire penală, au fost indicate în rechizitoriu și numai dacă au fost susținute de acuzatorul de stat în dezbaterile judiciare.

Astfel în rechizitoriu nu au fost indicate careva circumstanțe agravante în acțiunile inculpatului Scripcari Ivan, în atare situație, instanța de fond nu putea din proprie inițiativă să stabilească ca circumstanță agravantă în privința lui Scripcari Ivan, provocarea prin infracțiune a unor circumstanțe grave.

Referitor la pedeapsă, instanța de apel a constatat, că există temei legal pentru casarea sentinței în latura aplicării pedepsei, deoarece la soluționarea chestiunii respective, nu s-a acordat deplină eficiență dispozițiilor art. 61, 75 Cod penal, privitor la scopul pedepsei și criteriile generale de individualizare a pedepsei.

Astfel, cu referire la speță, în baza celor expuse, instanța de apel a concluzionat, că luând în considerație persoana inculpatului Scripcari Ivan, care deși a săvârșit o infracțiune gravă din imprudență, a recunoscut vinovăția sa integral și se căiește sincer de cele comise, a acceptat examinarea cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, a achitat succesoriului părții vătămate Pînzari Victoria, prejudiciul moral și material cauzat prin acțiunile sale ilegale, fapt confirmat prin declarațiile date de succesoriul părții vătămate Pînzari Victoria în instanța de fond (f.d.98), precum și prin cererile înaintate de Pînzari Victoria în instanța de apel prin care indică, că nu are careva pretenții față de inculpat, deoarece prejudiciul i-a fost restituit integral, solicitînd să-i fie numită inculpatului o pedeapsă non-privativă de libertate, de faptul că inculpatul are la întreținere pe tatăl Scripcari Anatolie, care este pensionar și deține certificat de dezabilitate seria CN r 148847, procentul păstrat al capacității de muncă fiind de 30% (f.d.121) și mama Scripcari Galina, care este pensionară, fiind la fel bolnavă, dovadă fiind certificatul anexat la (f.d.116), la locul de trai și de muncă se caracterizează în exclusivitate pozitiv (f.d.117-119), că este angajat în câmpul muncii în calitate de mecanizator la SRL “Lunca Văscăuțului”, că pe cauză nu s-au constatat circumstanțe agravante, precum și de faptul că, de la 31.03.2015 pînă la moment s-a deținut în stare de arest, astfel nu este rațional ca inculpatul să execute pedeapsa stabilită și urmează să dispună suspendarea condiționată a executării pedepsei, cu stabilirea termenului de probă, deoarece pedeapsa s-a numit pînă la 5 ani închisoare, careva interdicții de aplicare a prevederilor art. 90 Cod penal nu s-au stabilit, din care motive consideră posibil de aplicat față de inculpat prevederile art. 90 Cod penal RM, dîndu-i posibilitatea reală inculpatului să-și dovedească corectarea prin comportament exemplar și muncă cinstită.

6. Decizia instanței de apel este atacată cu recurs ordinar de către procurorul în procuratura de nivelul Curții de Apel Bălți, Prisacari Lilia, indicînd temeiurile prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 6), 10) Cod de procedură penală, solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 15.07.2015, cu dispunerea

menținerii sentinței Judecătorei Florești din 31.03.2015, invocînd următoarele motive:

- hotărîrea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția și s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale;

- condamnarea cu suspendarea condiționată a executării pedepsei, prevăzută de art. 90 Cod penal, ține nu de individualizarea pedepsei, ci de individualizarea executării acesteia, de aceea concluzia primei instanțe precum că, corectarea și reeducarea inculpatului Scripcari Ivan este posibilă numai în condițiile izolării de societate este justă și legală, iar aplicarea unei pedepse cu suspendarea condiționată a executării pedepsei pentru săvîrșirea infracțiunii incriminate, va duce la nerealizarea acestor scopuri al pedepsei penale;

- instanța de apel și-a motivat soluția privind aplicarea art. 90 Cod penal, nominalizînd circumstanțele de care urma să țină cont instanța de fond, însă suspendarea executării pedepsei penale pe un anumit termen de probă presupune o abordare separată a situației inculpatului, fiind necesară întrunirea cumulativă a anumitor condiții pentru aplicarea acestei categorii de pedepse;

- instanța de apel la aplicarea în privința inculpatului Scripcari Ivan a prevederilor art. 90 Cod penal nu a ținut cont de faptul că, și la momentul comiterii infracțiunii de Scripcari Ivan, părinții lui erau pensionari și bolnavi, el activa ca mecanizator și risca pierderea serviciului, cu toate acestea el a încălcat conștient normele legale, a condus vehiculul în stare de ebrietate, punînd în pericol cinci persoane pasageri, a fost curmată viața unuia din pasageri de vîrstă tînă, precum și urmărilor pentru familia decedatului, care a rămas cu un singur copil și unde la fel mama este grav bolnavă și țintită la pat;

- instanța de fond i-a stabilit lui Scripcari Ivan, sancțiunea în baza art. 264 alin. (4) Cod penal sub limita minimă prevăzută de norma penală, ținînd cont de toate circumstanțele menționate în sentință, inclusiv cu respectarea art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală, astfel pedeapsa stabilită de prima instanță este una echitabilă faptei comise de Scripcari Ivan, deoarece își va atinge scopurile și va duce la restabilirea echității sociale, corectarea acestuia, prevenirea săvîrșirii de noi infracțiuni, atît de către inculpat cît și de alte persoane.

7. La recursul ordinar declarat de către procurorul în procuratura de nivelul Curții de Apel Bălți, Prisacari Lilia, în conformitate cu prevederile art. 431 alin. (1) pct. 1¹ Cod de procedură penală, a depus referință comună avocatul Procopciuc Angela și inculpatul Scripcari Ivan, care au pledat pentru inadmisibilitatea recursului, din motiv că este vădit neîntemeiat, din considerentul că instanța de fond greșit a aplicat prevederile art. 76, 77 Cod penal, nu a ținut cont de toate circumstanțele cauzei la aplicarea pedepsei și eronat a aplicat o pedeapsă cu închisoare inculpatului, cu executare în penitenciar de tip semiînchis,

deși erau aplicabile prevederile art. 90 Cod penal. Totodată instanța de apel corect a apreciat circumstanțele invocate în cererea de apel, și a constatat încălcarea normelor de drept material de instanța de fond și corect a ajuns la concluzia de a casa sentința judecătorească în latura stabilirii pedepsei.

8. Judecînd recursul ordinar în baza actelor din dosar, ținînd seama de opinia avocatului și inculpatului expusă în referință, Colegiul penal lărgit constată că acesta urmează a fi admis din următoarele considerente.

Conform prevederilor art. 435 alin. (1) pct. 2) lit. a) Cod de procedură penală, judecînd recursul, instanța de recurs este în drept să admită recursul, să caseze total hotărîrea atacată și să mențină hotărîrea primei instanțe, cînd apelul a fost greșit admis.

Potrivit prevederilor art. 424 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța de recurs examinează cauza numai în limitele temeiurilor stipulate expres de art. 427 Cod de procedură penală, care în mod obligatoriu trebuie să fie invocate de recurent. Or, art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, prevede că hotărîrile instanței de apel pot fi atacate cu recurs ordinar pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel la judecarea cauzei.

În sensul prevederilor din art. 414 alin. (1), 417 alin. (1) pct. 8), 419 Cod de procedură penală și a jurisprudenței naționale, instanța de apel, judecînd apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărîrii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel. Instanța de apel se pronunță asupra tuturor motivelor invocate în apel.

În același context, Colegiul penal lărgit menționează, că hotărîrile pronunțate de instanțele ierarhic inferioare trebuie să fie motivate atît în fapt, cît și în drept, în corespundere cu prevederile legislației în vigoare. Necesită a se avea în vedere că nu numai nemotivarea hotărîrii, dar și motivarea superficială sau motivarea în termeni vagi-evazivi, reprezintă motiv de casare.

Colegiul penal lărgit mai menționează că recurentul, drept temeiuri pentru declararea recursului a indicat prevederile art. 427 alin. (1) pct. 6) și 10) Cod de procedură penală și anume că hotărîrea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția și s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale.

Verificînd legalitatea hotărîrii atacate sub aceste aspecte, Colegiul penal lărgit reține că temeiurile prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 6) și 10) Cod de procedură penală și-au găsit confirmarea în cauza dată, invocînd în acest context următoarele.

Colegiul penal lărgit constată că prima instanță a apreciat obiectiv cumulul de probe administrat la urmărirea penală și examinate în instanță (f.d.102-103),

prin prisma art.101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concluziei, veridicității și coroborării lor și just a adoptat soluția de condamnare a lui Scripcari Ivan, în baza art. 264 alin. (4) Cod penal și în temeiul art. 364¹ Cod de procedură penală, echitabil i-a stabilit acestuia pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani, cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de 4 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip deschis.

Astfel, Colegiul penal lărgit conchide că instanța de apel greșit a admis apelurile avocaților și a casat parțial sentința în partea stabilirii unui alt mod de executare a pedepsei, aplicînd greșit prevederile art. 61 și 75 Cod penal, a suspendat condiționat executarea pedepsei în temeiul art. 90 Cod penal.

În acest sens, Colegiul penal lărgit reține, că concluzia primei instanțe în privința faptului că corectarea și reeducarea inculpatului Scripcari Ivan este posibilă numai în condițiile izolării de societate este justă și legală, deoarece în conformitate cu prevederile art. 61 alin. (2) Cod penal, pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvîrșirii de noi infracțiuni atît din partea condamnaților, cît și a altor persoane, iar aplicarea de către instanța de apel a unei pedepse cu suspendare condiționată a executării acesteia, nu v-a duce la realizarea acestor scopuri penale, din moment ce în rezultatul săvîrșirii infracțiunii comise de inculpatul Scripcari Ivan, care se afla în stare de ebrietate alcoolică, a avut loc decesul unei persoane, iar viața și sănătatea persoanei este una din valorile cele mai importante protejate de legea penală.

La fel, se constată că la aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal, instanța de apel greșit nu a ținut cont de faptul că, Scripcari Ivan și la momentul comiterii infracțiunii, avea părinții pensionari și bolnavi, activa ca mecanizator și risca să își piardă serviciul, însă, contrar acestor circumstanțe, el fiind conștient de acțiunile sale, a condus vehiculul fiind în stare de ebrietate, punînd în pericol viața sa și a altor cinci pasageri, unul dintre care a și decedat, acesta fiind tînăr, precum și urmările prejudiciabile ce au survenit ulterior pentru familia decedatului.

În acest context, Colegiul penal lărgit constată că prima instanță corect și echitabil i-a stabilit lui Scripcari Ivan, pedeapsa în baza art. 264 alin. (4) Cod penal, sub formă de închisoare sub limita minimă prevăzută de sancțiunea acestui articol, cu reducerea pedepsei aplicate, în conformitate cu prevederile art. 364¹ alin. (8) Cod penal.

Totodată, Colegiul penal lărgit menționează că prima instanță la stabilirea pedepsei a reținut greșit ca circumstanță agravantă – provocarea prin infracțiune a unor urmări grave, fără ca această circumstanță să fie specificată în rechizitoriu (f.d.83, verso), totodată Colegiul penal lărgit reține că această circumstanță este

indicată în dispoziția articolului 264 alin. (4) Cod penal, ca semn al componenței infracțiunii, în conținutul variantei agravate a acestei infracțiuni, și astfel ea nu poate fi luată în considerare la stabilirea pedepsei pentru această infracțiune, astfel aceasta urmează să fie exclusă din sentință. Însă, excluzând această circumstanță agravantă, reieșind din circumstanțele faptei imputate și consecințele ei – decesul unei persoane, Colegiul penal lărgit consideră că pedeapsa aplicată prin sentință este echitabilă și numai așa vor putea fi atinse scopurile pedepsei penale.

În consecință, Colegiul penal lărgit consideră că recursul procurorului Prisacari Lilia, urmează a fi admis cu casarea totală a deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 15 iulie 2015 ca fiind neîntemeiată, cu menținerea sentinței Judecătorei Florești din 31 martie 2015, în privința lui Scripcari Ivan, fiindcă s-au confirmat temeiurile pentru recurs, prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 6), 10) Cod de procedură penală.

9. Conducându-se de art. 434, 435 alin. (1) pct. 2) lit. a) Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit,

DECIDE :

Admite recursul ordinar declarat de procurorul în procuratura de nivelul Curții de Apel Bălți, Prisacari Lilia, casează total decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 15 iulie 2015, în cauza penală privindu-l pe **Scripcari Ivan Anatolii**, cu menținerea sentinței Judecătorei Florești din 31 martie 2015, în aceeași cauză penală.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată la 25 februarie 2016.

Președinte

Ursache Petru

Judecători

Timofti Vladimir

Alerguș Constantin

Toma Nadejda

Nicolaev Ghenadie