

**Curtea Supremă de Justiție**  
**DECIZIE**

24 februarie 2016

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție  
în componență

Președinte

Nicolae Gordilă,

Judecători

Iurie Diaconu, Elena Covalenco,

a examinat, în camera de consiliu, fără citarea părților, admisibilitatea în principiu a recursurilor în anulare împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 08 iunie 2015, declarate de administratorul Tatiana Gherghelegiu, în numele

**S.C. „AGARISTA AGRICOLA” S.R.L.,**  
*mun. Chișinău, str. Bernardazzi 35/10.*

*Termenul de examinare a cauzei*

*în instanța de fond: 24 decembrie 2014 – 10 februarie 2015,*

*în instanța de recurs*

*ordinar: 09 martie – 08 iunie 2015,*

*în anulare: 18 decembrie 2015 – 24 februarie 2016.*

Asupra recursurilor menționate, Colegiul penal,

**C O N S T A T Ă :**

1. Prin încheierea judecătorului de instrucție al Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 10 februarie 2015, a fost respinsă plângerea avocatului Vitalie Enachi, înaintată în numele lui Mîrza Igor, privind anularea ordonanței Prim adjunctului Procurorului General al RM, Andrei Pîntea, din 05 noiembrie 2014 prin care s-a dispus anularea ordonanței de scoatere a lui Mîrza Igor de sub urmărire penală și clasarea procesului penal nr. 201330256, emisă de procurorul în procuratura r-nului Strășeni, Ion Tețcu, fiind reluată urmărirea penală, cu retragerea cauzei penale de la IPr Strășeni și transmiterea ei Direcției generale urmărire penală a IGP al MAI, pentru exercitare în continuare a urmăririi penale.

2. Avocatul Vitalie Enachi a declarat recurs ordinar în numele lui Mîrza Igor, solicitând casarea acestei încheieri, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care să fie declarată nulă ordonanța din 05 noiembrie 2014 privind

anularea ordonanței de scoatere de sub urmărire penală din 10 octombrie 2014, emisă de Prim adjunctul Procurorului General, Andrei Pîntea, și a tuturor actelor emise după data de 05 noiembrie 2014.

3. Potrivit deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 08 iunie 2015, recursul a fost admis, casată încheierea Judecătoreiei Rîșcani, mun. Chișinău din 10 februarie 2015 și ordonanța Prim adjunctului Procurorului General al RM, Andrei Pîntea, din 05 noiembrie 2014, fiind declarate nule acțiunile de urmărire penală efectuate după 05 noiembrie 2014.

4. În temeiul art. 466 Cod de procedură penală, hotărârile judecătorești au devenit irevocabile.

5. La 04 decembrie 2015 și 22 februarie 2016, administratorul Tatiana Gherghelegiu a declarat recursuri în anulare în numele S.C. „Agarista Agricola” S.R.L., în care solicită casarea deciziei adoptate și menținerea încheierii Judecătoreiei Rîșcani, mun. Chișinău din 10 februarie 2015.

Recurentul a invocat că decizia atacată este ilegală și neîntemeiată.

6. Examinând admisibilitatea în principiu a recursurilor în anulare, pe baza materialului din dosarul cauzei și motivelor invocate, Colegiul penal concluzionează că acestea urmează a fi declarate inadmisibile din următoarele considerente.

Potrivit art. 452 alin. (1) Cod de procedură penală, poate fi declarat la Curtea Supremă de Justiție recurs în anulare împotriva hotărârii judecătorești irevocabile, după epuizarea căilor ordinare de atac.

Însă, conform art. 453 alin. (1) Cod de procedură penală, hotărârile irevocabile pot fi atacate cu recurs în anulare în scopul reparării erorilor de drept comise doar la judecarea cauzei, în cazul în care un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente a afectat hotărârea atacată. În corespundere cu art. 455 alin. (2) pct. 3) – 5) Cod de procedură penală, cererea de recurs în anulare trebuie să cuprindă denumirea instanței care a pronunțat sentința, data sentinței, fapta constatată și dispozitivul sentinței, data deciziei în apel, dispozitivul deciziei în apel și argumentele admiterii sau respingerii apelului, data adoptării deciziei în recurs și argumentele admiterii sau respingerii recursului.

Prin urmare, normele de drept nominalizate prescriu, în mod expres, că pot fi atacate cu recurs în anulare doar hotărârile judecătorești prin care a fost judecată cauza penală în fond, adică hotărârile irevocabile de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal, după epuizarea căilor ordinare de atac.

Circumstanțele enunțate atestă, astfel, că celelalte categorii de hotărâri judecătorești irevocabile, inclusiv cele adoptate de judecătorul de instrucție și de instanța de recurs în temeiul art. 313 Cod de procedură penală, nu sunt pasibile de drept de a fi contestate prin intermediul recursului în anulare.

Rezultă că recursurile de pe rol, fiind declarat împotriva unei hotărâri judecătorești irevocabile, dar prin care nu a fost soluționat fondul cauzei penale, nu au suport legal, adică sunt vădit neîntemeiate.

Conform art. 456 alin. (1), 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, instanța decide inadmisibilitatea recursului înaintat în cazul în care se constată că acesta este vădit neîntemeiat.

Dat fiind, că recursurile în anulare sunt vădit neîntemeiate, ele urmează a fi declarate inadmisibile.

7. În conformitate cu art. 456, 431 alin. (2), 432 alin. (1), (2) pct. 4), alin. (3) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

### **DECIDE :**

inadmisibilitatea recursurilor în anulare declarate de administratorul Tatiana Gherghelegiu, în numele S.C., „Agarista Agricola” S.R.L., împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 08 iunie 2015, ca fiind vădit neîntemeiate.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral.

Președinte

Nicolae Gordilă

Judecători

Iurie Diaconu

Elena Covalenco