

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

DECIZIE

03 februarie 2016

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte

Ursache Petru

Judecători

Toma Nadejda

Timofti Vladimir

examinînd admisibilitatea în principiu a recursului ordinar, declarat de avocatul Găină Alexandru în numele inculpatului Cujba Igor Tudor, prin care se solicită casarea sentinței Judecătoriei Cimișlia din 02 martie 2005 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 31 martie 2015, în cauza penală în privința lui

Cujba Igor Tudor, născut la 02 septembrie 1980, originar și domiciliat în or. Cimișlia, str. A. Ruso, nr. 39.

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

1. *Prima instanță: 24.05.2004 – 02.03.2005;*
2. *Instanța de apel: 20.03.2014 – 24.04.2014;*
Rejudecare: 23.12.2014 – 31.03.2015;
3. *Instanța de recurs: 1) 28.07.2015 – 18.11.2014, dispusă rejudecarea;*
2) 10.08.2015 – 03.02.2016.

CONSTATĂ:

1. Prin sentința Judecătoriei Cimișlia din 02 martie 2005, Cujba Igor a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art. 186 alin.(2) lit. c) Cod penal la 4 ani închisoare și în baza art. 217 alin. (1) Cod penal la 2 ani închisoare.

Potrivit art. 84 Cod penal, pentru concurs de infracțiuni prin cumulul parțial al pedepselor aplicate, i-a fost stabilită pedeapsa definitivă de 4 ani și 6 luni închisoare, cu executarea acesteia în penitenciar de tip închis.

2. Potrivit sentinței s-a constatat că Cujba Igor la 29 ianuarie 2004, aproximativ la ora 24.00, fiind în stare de ebrietate, avînd drept scop sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, a spart geamul microbuzului de model „Mercedes - 310”, care era parcat pe str. Decebal din or. Cimișlia, ce aparținea cet. Chiperi Valentin, de unde a sustras pe ascuns un aparat de fotografiat de model „Olimpus” în sumă de 1350 lei, cauzîndu-i astfel părții vătămate daună materială.

Tot el, la 22 februarie 2004, aproximativ pe la ora 22.15, aflîndu-se în incinta clubului „Big-Danse” din or. Cimișlia, deținea și păstra ilegal asupra sa substanță narcotică marijuană în cantitate de 0,61 grame.

3. Împotriva sentinței a declarat apel avocatul Găină A. în numele inculpatului, solicitînd repunerea apelului în termen, casarea acesteia și rejudicarea cauzei, invocînd că cauza a fost examinată în lipsa inculpatului, sentința a fost bazată doar pe presupuneri, instanța nu s-a expus asupra tuturor circumstanțelor cauzei, nu a argumentat admiterea în calitate de probă a actului de percheziție, care a fost ilegal întocmit și neautorizat de judecătorul de instrucție, motivarea sentinței fiind superficială și unilaterală, astfel inculpatul nu a avut posibilitatea să-și dovedească nevinovăția sa, deoarece a fost plecat peste hotarele Republicii Moldova.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 24 aprilie 2014, apelul avocatului a fost respins ca fiind inadmisibil.

5. În motivarea soluției date instanța de apel a reținut că, potrivit art. 67 alin. (1) Cod de procedură penală, apărătorul este persoana care, pe parcursul procesului penal, reprezintă interesele bănuیتului, învinuitului, îi acordă asistență juridică prin toate mijloacele și metodele neinterzise de lege, iar din conținutul alin. (3) a acestui articol, rezultă că calitatea de apărător se obține din momentul în care persoana și-a asumat angajamentul de a apăra interesele inculpatului în cauză cu consimțămîntul acestuia.

Instanța a menționat că, în conformitate cu prevederile art. 70 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală, persoanele menționate participă la procesul penal în calitate de apărător la cerința inculpatului, în caz contrar, adică în lipsa acestui consimțămînt, se impune pierderea dreptului procesual de a declara apel și nulitatea actului respectiv efectuat de avocat, apelul fiind inadmisibil.

În ședința instanței de apel avocatul Găină A. a menționat că a încheiat contract de asistență juridică cu mama inculpatului Cujba M., care nu este parte pe dosar, astfel avocatul nu este împuternicit în modul în care prevede legea procesual penală în vederea declarării apelului în cauza penală.

6. Împotriva deciziei instanței de apel a declarat recurs ordinar avocatul Găină A. în numele inculpatului care, invocînd prevederile art. 427 alin.(1) pct. 4), 5), 8), 13)

Cod de procedură penală, solicită casarea acesteia și remiterea cauzei la rejudecare în aceeași instanță, motivînd că prin decizia instanței de apel inculpatului i s-a încălcat dreptul la apărare, deoarece are încheiat contract de asistență juridică cu mama acestuia, iar în ședința de judecată a prezentat toate actele obligatorii, care confirmă dreptul său de a semna și depune în numele lui Cujba I. cererea de apel, instanța de apel a interpretat eronat legea, lipsindu-l pe inculpat de dreptul de a se apăra și a-și dovedi nevinovăția într-un proces echitabil, în care să-i fie asigurate toate drepturile procesuale.

7. Prin decizia Colegiului penal lărgit al Curții Supreme de Justiție din 18 noiembrie 2014, s-a dispus admiterea recursului ordinar declarat de avocatul Găină Alexandru în numele inculpatului Cujba Igor, casată total decizia atacată, cu dispunerea rejudecării cauzei de către aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

8. În motivarea soluției adoptate, instanța de recurs a constatat că instanța de apel prematur a ajuns la concluzia privind inadmisibilitatea apelului avocatului declarat în numele inculpatului, deoarece nu a verificat împuternicirile avocatului Găină A., prezența consimțămîntului inculpatului Cujba I., eliberat mamei sale Cujba M. în baza vreunei procuri, unei cereri în formă scrisă sau unei cereri depuse la organele abilitate, de a încheia contract din numele său cu un avocat pentru a-i reprezenta interesele în instanța de judecată.

Colegiul lărgit a indicat că, din materialele cauzei penale, rezultă că în materialele dosarului este declarația din partea lui Cujba M., care a declarat sub propria răspundere, că fiul ei a solicitat să-i fie angajat un avocat pentru a-i reprezenta interesele în instanțele de judecată și la 27.02.2014 a fost încheiat contract de asistență juridică cu avocatul Găină A.

9. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 31 martie 2015 a fost respins, ca depus peste termen, apelul declarat de avocatul Găină Alexandru în numele inculpatului Cujba I. și menținută hotărîrea atacată.

10. În motivarea soluției adoptate, instanța de apel a conchis cu certitudine că cererea de apel declarată de către avocatul Găină Alexandru în numele inculpatului Cujba Igor împotriva hotărîrii primei instanțe din 02.03.2005, a fost înaintată cu depășirea termenului legal de declarare a apelului, și anume, peste 9 ani, adică cu omiterea termenului legal de 15 zile, prevăzut de art. 402 alin. (1) Cod de procedură penală.

În această ordine de idei, Colegiul penal, analizând materialele cauzei a constatat că inculpatul Cujba Igor a fost audiat la urmărirea penală, a primit copia rechizitoriului la data de 12 februarie 2004, contra semnătură (f. d. 38, vol. I) și a fost prezent în

ședința de judecată a Judecătoriei Cimișlia la data de 02 martie 2004, fapt confirmat prin procesul-verbal al ședinței de judecată din aceeași dată (f. d. 44, vol. I), înaintînd o cerere, prin care a solicitat amînarea examinării cauzei și oferirea unui termen suplimentar pentru a încheia un contract de asistență juridică (f. d. 43, vol. I). La data de 24 aprilie 2004, a încheiat contract de asistență juridică cu avocatul Stănescu V. pentru a-i apăra interesele (f. d. 52, vol. I).

Totodată, instanța de apel a reținut că în cadrul ședinței de judecată din 02 martie 2005, dată la care a fost pronunțată sentința de condamnare a inculpatului Cujba Igor, a fost prezent avocatul inculpatului, acesta fiind de părerea că cauza poate fi examinată în lipsa inculpatului, fapt confirmat prin procesul-verbal al ședinței de judecată din 02.03.2005 (f. d. 93-99, vol. II), astfel instanța de fond prin încheiere protocolară a dispus examinarea cauzei în lipsa inculpatului Cujba Igor, dat fiind faptul că în privința acestuia a fost dispusă aducerea silită, acesta a fost căutat la locul de trai, în or. Cimișlia, str. A. Russo, nr. 39, a fost întocmit raport de verificare la domiciliul acestuia, dar nu a fost depistat, iar mama acestuia, Cujba Maria, a comunicat organului de urmărire penală, că inculpatul a fost văzut de către aceasta ultima dată la 23.05.2004 și nu ține cu el legătura sub nici o formă (f. d. 88, vol. II).

La fel, instanța de apel a menționat că prin încheierea Judecătoriei Cimișlia din 07 mai 2005, s-a dispus anunțarea în căutare a inculpatului Cujba Igor (f. d. 105, Vol. II).

Totodată, instanța de apel a mai indicat că potrivit declarațiilor mamei inculpatului Cujba Igor, Cujba Maria, care a încheiat contractul de asistență juridică cu avocatul Găină Alexandru, pentru a reprezenta interesele fiului ei, atît inculpatul cît și ulterior ea, Cujba Maria, în luna septembrie 2013, cunoșteau despre existența sentinței contestate.

Astfel, raportînd aceste circumstanțe la prevederile art. 402 alin. (1) Cod de procedură penală, instanța de apel a constatat caracterul evident al depășirii termenului legal de înaintare a cererii de apel, deoarece chiar dacă termenul se va calcula din luna septembrie 2013, pînă la 10 martie 2014 a trecut mai mult de 150 de zile.

Referitor la argumentele invocate în ședința instanței de apel de către avocatul Găină Alexandru în numele inculpatului, privind repunerea în termen a cererii de apel, și anume, că inculpatului Cujba Igor i-a fost înscenat epizodul privitor la incriminarea infracțiunii prevăzute de art. 217 alin. (4) Cod penal, considerent din care el a pierdut încrederea în instanța de judecată și a părăsit teritoriu Republicii Moldova, instanța de apel le-a considerat neîntemeiate, deoarece, fiind raportate la materialele cauzei, reiese că inculpatul Cujba Igor cunoștea despre existența pe rolul Judecătoriei Cimișlia a cauzei de învinuire a acestuia, iar eschivarea de a se prezenta în fața organelor de

drept nu reprezintă o scuză și un temei de repunere în termen a apelului declarat, ci din contra prin acțiunile sale inculpatul a manifestat lipsă de respect față de instanța de judecată.

Reieșind din cele expuse supra, instanța de apel a concluzionat că inculpatul Cujba Igor nu și-a manifestat dezacordul cu sentința Judecătoriei Cimișlia din 02 martie 2005, în termenul prevăzut de lege și atacând-o cu apel la 10 martie 2014, prin intermediul avocatului Găină Alexandru, a depășit cu mult termenul de 15 zile, instituit la art. 402 alin. (1) Cod de procedură penală.

Astfel, instanța de apel a conchis că inculpatul Cujba Igor a avut toate posibilitățile de a înainta apel în termen legal, însă dînsul a omis acest termen fără careva motive întemeiate, acest fapt nefiind confirmat prin acte și înscrisuri cu caracter obiectiv, ce ar oferi suport legal pentru aplicarea dispozițiilor art. 403 alin. (1) Cod de procedură penală.

11. La data de 09 iunie 2015, decizia instanței de apel este atacată, în termen, cu recurs ordinar de către avocatul Găină Alexandru în numele inculpatului Cujba Igor, prin care se solicită casarea acesteia și a hotărîrii primei instanțe, cu remiterea spre rejudecare în instanța de fond.

În motivarea recursului, apărătorul, invocînd temeiurile de drept prescrise la art. 427 alin.(1) Cod de procedură penală, precum, pct. 4) - *judecata a avut loc fără participarea apărătorului, pe un capăt de învinuire*; pct. 5) - *cauza a fost judecată în prima instanță în lipsa inculpatului care fiind legal citat a fost în imposibilitate de a se prezenta și de a înștiința instanța despre această imposibilitate*; pct. 8) - *nu au fost întrunite elementele infracțiunii*; pct. 11) - *...există o cauză de înlăturare a răspunderii penale, sau aplicarea pedepsei a fost înlăturată de o nouă lege ... și* pct. 13) - *a intervenit o lege mai favorabilă condamnatului*, indică următoarele argumente:

– avocatul Stănescu V. avea împuternici pentru apărarea inculpatului Cujba Igor doar pe cauza penală de învinuirea ultimului în baza art. 186 alin. (2) Cod penal, fapt confirmat prin mandatul eliberat, iar în cauza penală de învinuirea lui Cujba Igor în baza art. 217 alin.(1) Cod penal, nu avea împuterniciri, deoarece nu a fost eliberat un astfel de mandat;

– probele administrate de organul de urmărire penală și cercetate în cadrul ședinței de judecată în instanța de fond nu dovedesc cu certitudine vinovăția inculpatului Cujba Igor în săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art. 217 alin. (1) Cod penal, deoarece instanța nu s-a expus asupra tuturor circumstanțelor cauzei, nu a argumentat admiterea în calitate de probă a actului de percheziție, care a fost ilegal întocmit și neautorizat de judecătorul de instrucție, astfel, motivarea sentinței fiind superficială și unilaterală, bazată doar pe presupuneri;

– la moment infracțiunea incriminată lui Cujba Igor în baza art. 217 alin. (1) Cod penal constituie o contravenție prevăzută de art.85 Cod contravențional, deoarece potrivit raportului de constatare tehnico – științifică din 23.02.2004, cantitatea substanței narcotice (marijuană) constituie 0,61 gr. (materie uscată), iar în conformitate cu Lista substanțelor narcotice, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe depistate în trafic ilicit, aprobată prin Hotărârea Guvernului nr.79 din 23.01.2006, este indicat că cantitatea marijuană uscată pînă la 2,0 gr. constituie cantități mici;

– inculpatul Cujba Igor n-a participat la judecarea cauzei penale și n-a asistat la pronunțarea sentinței, deoarece la acel moment era plecat peste hotarele Republicii Moldova, din motiv că și-a pierdut încrederea în posibilitatea de a-și dovedi nevinovăția, după înscenarea și fabricarea cauzei cu substanțele narcotice;

– sunt toate temeiurile de repunere în termen a apelului declarat în numele inculpatului Cujba Igor, deoarece mama acestuia, fiind contactată telefonic de fiul ei, la sfîrșitul lunii februarie 2014, și aflînd că este condamnat la închisoare pentru ambele infracțiuni a fost rugată să-i angajeze un avocat pentru rejudecarea cauzei, deoarece este grav bolnav și dorește să revină acasă;

– consideră că, termenul de depunere a apelului, urmează a fi calculat din data de 03.03.2014, cînd avocatul a luat cunoștință cu materialele cauzei penale și a ridicat copia sentinței, fiind împuternicit prin contractul de asistență juridică încheiat cu Cujba Maria în interesele fiului ei, Cujba Igor.

Astfel, apărătorul menționează că, judecarea cauzei penale în privința lui Cujba Igor a avut loc cu încălcarea dreptului la apărare, prevăzut de art. 6 parag. 3 lit. c) al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale și art.26 din Constituție.

12. Examinînd admisibilitatea în principiu a recursului declarat, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal concluzionează inadmisibilitatea acestuia din următoarele considerente.

Potrivit art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, hotărîrile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel doar în cazurile stipulate în textul normei vizate.

Potrivit dispoziției art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, instanța de recurs, examinînd admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărîrii instanței de apel, fără citarea părților, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care constată că este vădit neîntemeiat.

Apărătorul invocă în recursul declarat temeiurile prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 4), pct.5), pct. 8), pct. 11) și pct.13) Cod de procedură penală, fără a indica concret

care încălcări a comis instanța de apel, ținând cont de faptul că norma vizată prevede următoarele: „hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în următoarele temeuri: 4) judecata a avut loc fără participarea procurorului, inculpatului, precum și a apărătorului, interpretului și traducătorului, când participarea lor era obligatorie potrivit legii; 5) cauza a fost judecată în primă instanță sau în apel fără citarea legală a unei părți sau care, legal citată, a fost în imposibilitate de a se prezenta și de a înștiința instanța despre această imposibilitate; 8) nu au fost întrunite elementele infracțiunii sau instanța a pronunțat o hotărâre de condamnare pentru o altă faptă decît cea pentru care condamnatul a fost pus sub învinuire, cu excepția cazurilor reîncadrării juridice a acțiunilor lui în baza unei legi mai blînde; 11) persoana condamnată a fost judecată anterior în mod definitiv pentru aceeași faptă sau există o cauză de înlăturare a răspunderii penale, sau aplicarea pedepsei a fost înlăturată de o nouă lege sau anulată de un act de amnistie, a intervenit decesul inculpatului ori a intervenit împăcarea părților în cazul prevăzut de lege; 13) a intervenit o lege penală mai favorabilă condamnatului”, considerând că instanța de apel incorect a ajuns la concluzia că apelul declarat de către avocatul Găină Alexandru în numele inculpatului Cujba Igor a fost depus peste termen.

Colegiul penal menționează că, temeiurile pentru recurs pot fi invocate doar în cazul în care au fost invocate în apel sau încălcarea a avut loc în instanța de apel, fapt stipulat de alin. (2) art. 427 Cod de procedură penală.

Examinînd argumentele recursului declarat, Colegiul penal constată că decizia instanței de apel este întemeiată și legală, deoarece la adoptarea deciziei supuse recursului, instanța de apel a respectat normele legale prescrise în art. 402 alin.(1) Cod de procedură penală, care stipulează expres că termenul declarării apelului este de 15 zile de la data pronunțării sentinței integrale, dacă legea nu dispune altfel.

Instanța de recurs reține că, potrivit materialelor cauzei, în special, conform procesului-verbal al ședinței de judecată din 02 martie 2005 (f. d. 99 verso vol. I) la data indicată a fost pronunțată integral sentința, iar avocatul inculpatului, Stănescu V. a fost prezent la această ședință de judecată, unde, a fost dată citirii sentința, explicat modul și termenul de atac al acesteia.

Prin urmare, avînd în vedere că sentința a fost pronunțată integral la 02 martie 2005, în prezența avocatului inculpatului, Stănescu V., termenul de declarare a apelului prevăzut de art. 402 Cod de procedură penală, a expirat la 18 martie 2005.

Or, potrivit art. 230 alin. (2) Cod de procedură penală, în cazul în care pentru exercitarea unui drept procesual este prevăzut un anumit termen, nerespectarea

acestui impune pierderea dreptului procesual și nulitatea actului efectuat peste termen.

Cu încălcarea prevederilor art. 402 Cod de procedură penală, împotriva sentinței Judecătorei Cimișlia din 02 martie 2005 la 10 martie 2014 a fost declarat apelul de către avocatul Găină Alexandru în numele inculpatului Cujba Igor, solicitând repunerea apelului în termen, casarea acesteia și rejudecarea cauzei (f. d. 57-60 vol. I).

Conform prevederilor art. 415 alin. (1) lit. a) Cod de procedură penală, instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, respinge apelul în cazul în care acesta a fost depus peste termen.

Potrivit prevederilor art. 403 alin. (1) Cod de procedură penală, apelul declarat după expirarea termenului prevăzut de lege este considerat ca fiind făcut în termen, dacă instanța de apel constată că întârzierea a fost determinată de motive întemeiate, iar apelul a fost declarat în cel mult 15 zile de la începerea executării pedepsei sau încasării despăgubirilor materiale.

În conformitate cu prevederile art. 404 alin. (1) Cod de procedură penală, participantul la proces care a lipsit atât la judecarea, cât și la pronunțarea sentinței și nu a fost informat despre adoptarea sentinței poate declara apel și peste termen, dar nu mai târziu de 15 zile de la data începerii executării pedepsei sau încasării despăgubirilor materiale.

Verificând legalitatea deciziei instanței de apel, Colegiul conchide că ultima, corect a respins apelul declarat de avocatul Găină Alexandru în numele inculpatului Cujba Igor ca fiind tardiv, iar motivele de repunere în termen le-a considerat neîntemeiate.

Instanța de recurs menționează, că instanța de apel corect a apreciat ca neîntemeiate argumentele de repunere în termen de contestare cu apel a sentinței, sau calcularea termenului de declarare a apelului de la data de 03 martie 2014, când avocatul Găină Alexandru a luat cunoștință cu materialele dosarului, motivând cu faptul că inculpatul Cujba Igor n-a participat la judecarea cauzei penale și n-a asistat la pronunțarea sentinței, invocând că la acel moment era plecat peste hotarele Republicii Moldova.

Instanța de recurs mai reține că, potrivit materialelor cauzei, inculpatul Cujba Igor a fost audiat la urmărirea penală, a primit copia rechizitoriului la data de 12 februarie 2004, contra semnătură (f. d. 38, vol. I) și a fost prezent în ședința de judecată în cadrul Judecătorei Cimișlia la data de 02 martie 2004, fapt confirmat prin procesul-verbal al ședinței de judecată din aceeași dată (f. d. 44, vol. I).

Prin urmare, inculpatul Cujba Igor cunoștea despre examinarea cauzei în privința sa în cadrul Judecătorei Cimișlia.

La fel, din materialele cauzei se constată că inculpatul Cujba Igor a înaintat cerere, prin care a solicitat amânarea examinării cauzei numite pentru 02 martie 2004 și acordarea unui termen suplimentar pentru a încheia un contract de asistență juridică (f. d. 43, vol. I), iar la data de 24 aprilie 2004, inculpatul a încheiat contract de asistență juridică cu avocatul Stănescu V. pentru a-i apăra interesele și deci a beneficiat de asistență juridică în cadrul examinării cauzei (f. d. 52, vol. I).

Reieșind din circumstanțele expuse, Colegiul penal conchide că instanța de apel corect a stabilit că cererea de apel declarată de către avocatul Alexandru Găină în interesele inculpatului Cujba Igor împotriva sentinței Judecătoriei Cimișlia din 02.03.2005, a fost înaintată cu depășirea termenului legal de 15 zile de declarare a apelului și anume peste mai mult de 9 ani.

La fel, nu poate fi reținut argumentul invocat de avocatul Alexandru Găină în interesele inculpatului, precum că apelul urmează a fi repus în termen, deoarece mama inculpatului Cujba Maria nu a știut nimic de inculpat și de sentință și abia la sfârșitul lunii februarie anul 2014, inculpatul i-a comunicat să îi angajeze un avocat pentru a putea reveni acasă.

Or, fiind audiată în ședința instanței de apel, mama inculpatului Cujba Maria a indicat că despre existența sentinței Judecătoriei Cimișlia din 02 martie 2005, a aflat de la fiul ei, inculpatul Cujba Igor, care a telefonat-o în luna septembrie anul 2013 (f. d. 115 vol. II).

Astfel, instanța de apel corect a conchis că apelul declarat împotriva sentinței Judecătoriei Cimișlia din 02 martie 2005, este depus în afara termenului legal, ori această concluzie rezultă și din declarațiile mamei inculpatului Cujba Maria, care a declarat că atât inculpatul și ulterior ea, încă în luna septembrie 2013, cunoștea despre existența sentinței contestate.

În această ordine de idei, instanța de apel just a constatat că din luna septembrie 2013 până la 10 martie 2014, a trecut mai mult de 150 de zile, raportând aceste circumstanțe la prevederile art. 402 alin. (1) Cod de procedură penală, care reglementează că termenul de apel este de 15 zile de la data pronunțării sentinței integrale.

Prin urmare, Colegiul penal atestă că instanța de apel corect a conchis că inculpatul Cujba Igor a avut toate posibilitățile de a înainta apel în termen legal, însă dînsul a omis acest termen fără careva motive întemeiate, ce s-ar fi confirmat prin acte și înscrisuri cu caracter obiectiv, și care ar fi oferit un suport legal pentru aplicarea dispozițiilor art. 403 alin. (1) Cod de procedură penală.

Astfel, instanța de recurs reține, că temeiurile invocate de recurent nu și-au găsit confirmare la examinarea recursului. Astfel de erori de drept în speța examinată nu s-

au comis, prin urmare, hotărîrea atacată este legală și întemeiată, iar din considerentele expuse, Colegiul penal conchide că la judecarea cauzei în ordine de apel, instanța a respectat prevederile legale relevante, de aceea recursul ordinar declarat de către avocatul Găină Alexandru în numele inculpatului, se declară inadmisibil, fiind vădit neîntemeiat.

13. În conformitate cu art. 432 alin. (1), (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

DECIDE:

Inadmisibilitatea recursului ordinar, declarat de avocatul Găină Alexandru în numele inculpatului Cujba Igor Tudor împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 31 martie 2015, în cauza penală în privința lui **Cujba Igor Tudor**, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată integral la data de **25 februarie 2016**.

Președinte

Ursache Petru

Judecător

Toma Nadejda

Judecător

Timofti Vladimir