

## Curtea Supremă de Justiție

## DECIZIE

04 septembrie 2013

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componență:

Președinte – Petru Ursache

Judecători – Ion Arhiliuc și Iurie Diaconu

examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de avocatul Butescu Tudor în numele inculpatului Clopot Anatolie, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bender din 06 februarie 2013, în cauza penală în privința lui

*Clopot Anatolie Echim, născut la 23 august 1994, originar și domiciliat în s. Talmaza, r-nul Ștefan Vodă, moldovean, cetățean al R. Moldova,*

*Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:*

1. *Instanța de fond din 24 iulie - pînă la 24 decembrie 2012;*
2. *Curtea de Apel Bender din 19 ianuarie - pînă la 06 februarie 2013;*
3. *Curtea Supremă de Justiție din 26 iunie - pînă la 04 septembrie 2013;*

Colegiul penal asupra recursului,-

## C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătoriei Slobozia din 24 decembrie 2012, Clopot Anatolie a fost condamnat în baza art. 151 alin. (4) Cod penal, la 5 ani închisoare, cu executarea în penitenciar de tip închis.

1.1. Prin aceeași sentință a fost condamnat și Rezan Mihail însă hotărârile în privința acestuia nu se contestă.

2. Pentru a pronunța sentința instanța de fond a reținut în fapt, că Clopot Anatolie și Rezan Mihail la 02.05.2012, în jurul orelor 02:00, în urma înțelegerii prealabile și împreună, cu scopul de a provoca vătămare gravă cet. Gînga Serghei, sau deplasat la domiciliul ultimului din s. Talmaza, r-nul Ștefan Vodă, unde în urma unei cerți cu ultimul i-au aplicat acestuia mai multe lovituri cu pumnii și picioarele pe diverse părți ale corpului cauzîndu-i conform raportului de expertiză medico-legală nr. 53 din 07.06.2012, leziuni corporale ce se atribuie la categoria celor grave, care au dus și sunt în legătură cauzală cu decesul victimei.

3. Reprezentantul legal al inculpatului Clopot Anatolie - Cernean Zinaida, a contestat cu apel sentința instanței de fond (*iar ulterior apelul a fost preluat de către inculpatul Clopot A.*), solicitînd casarea acesteia în latura pedepsei, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărîri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care inculpatului Clopot Anatolie să-i fie stabilită o pedeapsă mai blîndă, non privativă de libertate.

În susținerea cerințelor sale, apelantul a invocat că instanța de fond la stabilirea pedepsei, nu a ținut cont de toate circumstanțele atenuante și personale în cauză, de faptul că acesta a comis crima sub influența unui matur, având un rol pasiv.

**4.** Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bender din 06 februarie 2013, a fost respins ca nefondat apelul inculpatului Clopot Anatolie, cu menținerea sentinței instanței de fond.

**4.1.** La adoptarea soluției date, instanța de apel a statuat că, instanța de fond în baza probelor administrate legal de către organul de urmărire penală și verificate în ședința de judecată, cu respectarea prevederilor art. 100 alin. (4) CPP, le-a dat o apreciere justă în sensul art. 101 CPP, din punct de vedere al pertinentei, utilității, concludenței, veridicității și coroborării reciproce, stabilind cu certitudine toate aspectele de fapt și de drept, astfel ajungând la concluzia corectă cu privire la condamnarea inculpatului Clopot Anatolie în baza art. 151 alin. (4) Cod penal și în baza acestei legii, fiindu-i corect stabilită pedeapsa de 5 ani închisoare, cu executare în penitenciar de tip închis.

În acest sens, instanța de apel a conchis că vinovăția inculpatului Clopot Anatolie în baza art. 151 alin. (4) Cod penal, întru-totul s-a confirmat prin:

- Raportul de expertiză medico-legală nr. 053 din 08.06.2012 (f. d. 61);
- Fișa medicală a bolnavului de staționar nr. 2265 (f. d. 54, verso).

Totodată, instanța de apel, prin prisma prevederilor art. 16 alin. (5), 90 alin. (4) Cod penal, a stabilit că apelul inculpatului Clopot A. este nefondat și din punct de vedere că comiterea crimei deosebit de grave de către o persoană de vîrstă minoră, nu generează suspendarea executării pedepsei cu închisoare prin simplul fapt că autorul este minor.

La fel, instanța de apel a considerat neîntemeiate și afirmațiile, precum că inculpatul Clopot A. ar fi fost impus să participe la comiterea crimei imputate fiind minor, cît și că acesta ar fi aplicat doar o singură lovitură cu piciorul victimei, de la care acesta n-ar fi decedat, deoarece și aceste afirmații poartă un caracter declarativ, neavînd careva suport probatoriu și fiind combătute prin toate materialele cauzei, inclusiv și prin declarațiile inculpatului Clopot A. făcute atît la ancheta penală cît și în cadrul ședinței de judecată.

**4.2.** Referitor la individualizarea pedepsei, instanța de apel a conchis că instanța de fond a ținut cont de toate circumstanțele reale și personale, a luat în considerație caracterul prejudiciabil al infracțiunilor săvîrșite, că inculpatul a comis o infracțiune deosebit de gravă, infracțiunea a fost săvîrșită în perioada termenului de probă stabilit de către instanța de judecată care a suspendat executarea pedepsei închisorii în privința acestuia pentru o altă crimă gravă, săvîrșită cu intenție, la momentul crimei inculpatul era de o vîrstă minoră, se caracterizează mai puțin satisfăcător la locul de trai, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării lor, de prezența circumstanțelor atenuante cît și a celor agravante și prin urmare corect ajungînd la concluzia că îndreptarea și reeducarea inculpatului este imposibilă fără a fi izolat de societate.

**5.** Avocatul Butescu Tudor în numele inculpatului Clopot Anatolie, ne invocînd nici un temei din cele 16 prevăzute la art. 427 alin. (1) CPP, a contestat cu recurs ordinar hotărîrile pronunțate, solicitînd casarea acestora, rejudecarea cauzei cu

pronunțarea unei noi hotărâri de achitare în privința lui Clopot Anatolie din lipsă în acțiunile inculpatului a elementelor constitutive ale infracțiunii incriminate.

În susținerea cerințelor invocate, avocatul recurent și-a exprimat dezacordul său cu modalitatea de apreciere a probelor, criticând în acest sens modalitatea de apreciere a declarațiilor inculpatului Clopot A. de către instanța de apel, astfel invocând la general în acest sens în recursul declarat, un alineat:

*”... prin declarațiile sale, date la urmărirea penală, în prima instanță, apoi la instanța de apel Clopot A. a declarat, că între el și Rezan Mihail nu a fost nici o înțelegere ca să-l maltrateze pe victimă. Ei s-au dus la Gînga Serghei pentru ca Rezan M. să rezolve o problemă personală. Dar partea vătămată s-a năpustit asupra lor cu un cuțit, Rezan M. a dezbătut cuțitul din mâinile victimei și enervîndu-se a început a bate pe victimă cu pumnii și picioarele în regiunea capului și în abdomen. Clopot A. l-a lovit pe victimă numai odată cu piciorul în regiunea abdomenului. Rezan M. în instanța de apel a confirmat declarațiile lui Clopot A și a mai precizat, că Clopot A. nu l-a lovit pe victimă la cap. Clopot nu este vinovat.”*

**6.** Verificînd argumentele invocate de avocatul Butescu Tudor în numele inculpatului Clopot Anatolie, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal concluzionează inadmisibilitatea recursului ordinar, reieșind din următoarele considerente.

**6.1.** Conform art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, instanța de recurs examinînd admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărîrii instanței de apel, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care constată că este vădit neîntemeiat.

În pct. 18 din Hotărîrea Plenului CSJ a RM nr.9 din 30.X.2009 „Cu privire la judecarea recursului ordinar în cauza penală”, este atenționat că instanța de recurs controlează dacă s-a aplicat corect dreptul față de faptele constatate de către instanța de apel și dacă faptele au fost constatate respectîndu-se normele de drept material sau procesual.

Sub acest aspect Colegiul penal, atestă că, instanța de apel la judecarea cauzei în ordine de apel nu a comis careva erori de drept.

**6.2.** Colegiul penal, reține că, instanțele de judecată, verificînd probele administrate legal de către organul de urmărire penală și verificate în ședințele de judecată, cu respectarea prevederilor art. 100 alin. (4) Cod de procedură penală, le-au dat o apreciere justă potrivit art. 101 CPP, din punct de vedere al pertinentei, utilității, concludenței, veridicității și coroborării reciproce, stabilind cu certitudine toate aspectele de fapt și de drept, astfel ajungînd la concluzia corectă cu privire la vinovăția inculpatului Clopot A. în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 151 alin. (4) Cod penal, fiindu-i corect aplicată pedeapsa de 5 ani închisoare, cu executarea în penitenciar de tip închis.

În ce privesc criticele formulate de recurent, enunțate la pct. 5. al prezentei decizii, prin care susține că Clopot A. nu se face vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 151 alin. (4) Cod penal, Colegiul penal menționează că, în cererea de apel înaintată de către reprezentantul legal al inculpatului Clopot Anatolie - Cernean Zinaida, preluată de către inculpat în ședința de judecată a instanței de apel, nu a fost contestată vinovăția acestuia, astfel sentința fiind supusă criticii în latura

stabilirii pedepsei, invocându-se necesitatea aplicării art. 90 Cod penal, - ”pedeapsa cu închisoarea aplicată este prea aspră” (f.d. 235).

Totodată, potrivit procesului-verbal al ședinței de judecată în Curtea de Apel Chișinău, în dezbateri, inculpatul Clopot A. (f.d. 259 verso) și avocatul acestuia V. Chiriac (f.d. 258, verso), au solicitat instanței doar aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal.

Or, potrivit alin. (2) al art. 427 CPP, temeiurile menționate la alin.(1) pot fi invocate în recurs doar în cazul în care au fost invocate în apel sau încălcarea a avut loc în instanța de apel.

Pe cale de consecință, rezultă că odată ce inculpatul n-a contestat în apel vinovăția sa în săvârșirea infracțiunii pentru care a fost condamnat în prima instanță, se prezumă că acesta a fost de acord cu probatoriul pus la baza sentinței de condamnare și cu încadrarea juridică a faptei și, prin urmare nu este în drept să invoce în recurs probleme de drept în privința vinovăției.

Or, potrivit art.24 alin. (2), (4) CPP, părțile în procesul penal își aleg poziția, modul și mijloacele de susținere a ei de sine stătător, fiind independente de instanță, de alte organe ori persoane. Instanța nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării și nu exprimă alte interese decât interesele legii.

**6.4.** Astfel, raportînd situația reținută în cauză, la prevederile art. 432 alin. (2) Cod de procedură penală, rezultă că lipsesc temeiuri de drept de casare a hotărîrilor adoptate în cauza în privința inculpatului Clopot A., și, prin urmare, se impune soluția inadmisibilității recursului ordinar declarat de avocatul Butescu Tudor în numele inculpatului Clopot A., ca fiind vădit neîntemeiat.

**7.** Conducându-se de art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

## **D E C I D E:**

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de avocatul Butescu Tudor în numele inculpatului Clopot Anatolie, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bender din 06 februarie 2013, în cauza penală în privința lui *Clopot Anatolie Echim*, fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă.

Pronunțată integral la 18 septembrie 2013.

Președinte

Petru Ursache

Judecători

Ion Arhiliuc

Iurie Diaconu

**Curtea Supremă de Justiție**  
**DISPOZITIVUL**  
**DECIZIEI**

**04 septembrie 2013**

**mun. Chișinău**

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componență:

Președinte – Petru Ursache

Judecători – Ion Arhiliuc și Iurie Diaconu

examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de avocatul Butescu Tudor în numele inculpatului Clopot Anatolie, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bender din 06 februarie 2013, în cauza penală în privința lui

*Clopot Anatolie Echim, născut la 23 august 1994, originar și domiciliat în s. Talmaza, r-nul Ștefan Vodă, moldovean, cetățean al R. Moldova,*

***Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:***

- 4. Instanța de fond din 24 iulie - pînă la 24 decembrie 2012;*
- 5. Curtea de Apel Bender din 19 ianuarie - pînă la 06 februarie 2013;*
- 6. Curtea Supremă de Justiție din 26 iunie - pînă la 04 septembrie 2013;*

Conform art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

**DECIDE:**

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de avocatul Butescu Tudor în numele inculpatului Clopot Anatolie, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bender din 06 februarie 2013, în cauza penală în privința lui ***Clopot Anatolie Echim***, fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată se va pronunța la 18 septembrie 2013.

Președinte

Petru Ursache

Judecători

Ion Arhiliuc

Iurie Diaconu