

**Curtea Supremă de Justiție**

**DECIZIE**

**02 februarie 2016**

**mun. Chișinău**

Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție în componență:  
Președinte – Ursache Petru,  
judecători – Timofti Vladimir, Alerguș Constantin, Nicolaev Ghenadie, Toma Nadejda,  
a judecat în ședință, fără citarea părților, recursul ordinar declarat de inculpatul  
Pozdircă Gheorghe, prin care se solicită casarea sentinței Judecătoriei Călărași din 13  
februarie 2013 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 04 martie  
2015, în cauza penală privindu-l pe

**Pozdircă Gheorghe Gheorghe**, născut la  
29 octombrie 1993, originar și domiciliat în s. Meleşeni,  
r-nul Călărași.

**Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:**

1. 23.07.2012 - 13.02.2013 (prima instanță);
2. 21.03.2013 - 04.03.2015 (instanța de apel);
3. 16.10.2015 - 02.02.2016 (instanța de recurs ordinar).

Asupra recursului în cauză, în baza actelor din dosar, Colegiul penal lărgit al  
Curții Supreme de Justiție,

**C O N S T A T Ă :**

1. Prin sentința Judecătoriei Călărași din 13 februarie 2013, Pozdircă Gheorghe a  
fost condamnat în baza art. 287 alin. (1) Cod penal, la 3 luni închisoare; în baza art. 27,  
164 alin. (2) lit. e) Cod penal, cu aplicarea art.79 Cod penal la 2 ani închisoare; în baza  
art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal, la 3 luni închisoare.

Conform art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumulul  
parțial al pedepselor aplicate, i-a fost stabilită pedeapsa definitivă de 2 ani și 5 luni  
închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

Conform art. 85 Cod penal, pentru cumul de sentințe, fiind adăugată la pedeapsa  
aplicată prin noua sentință, pedeapsa stabilită prin sentința Judecătoriei Briceni din 30  
septembrie 2011, definitiv i s-a stabilit lui Pozdircă Gheorghe 2 ani și 6 luni închisoare,  
cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Prin aceeași sentință a fost condamnat și Botnar Mihail în baza art. 27, 164 alin.  
(2) lit. e) Cod penal, la 4 ani închisoare și în baza art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal, la  
3 luni închisoare. Conform art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni,  
prin cumulul parțial al pedepselor aplicate, i-a fost stabilită pedeapsa definitivă de 4

ani și 1 lună închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

Inculpatul Botnar Mihail nu a contestat hotărârile judecătorești cu recurs ordinar.

2. Pentru a pronunța sentința, instanța de fond a constatat că, Pozdircă Gheorghe la data de 09 iulie 2011, aproximativ la orele 00:30, aflându-se pe teritoriul stației de alimentare cu petrol, ce aparține SRL "VIGI", amplasată pe traseul Călărași - Răciula - Orhei, la circa 2 km de s. Răciula, r-l Călărași, fără careva motive, din intenții huliganice, intenționat, încălcând grosolan ordinea publică, în prezența mai multor persoane care se aflau la stația de alimentare, l-a acostat pe operatorul Stratan Constantin, care în acel moment își exercita atribuțiile de serviciu, aplicându-i două lovituri cu pumnul în regiunea feței, cauzându-i părții vătămate, conform raportului de expertiză medico-legală nr.79 din 26.07.2011, echimoză în jurul ochiului stîng, cu trecerea pe obraz, care a fost produsă cu obiect dur contondent și care se califică ca leziuni corporale neînsemnate, fără cauzarea prejudiciului sănătății.

Tot el, Pozdircă Gheorghe, la data de 18 august 2011, aproximativ la orele 20:30, prin participație simplă, cu repartizarea rolurilor între ei, împreună și prin înțelegere prealabilă cu fratele său Botnar Mihail, care conducea automobilul de modelul "BMW" cu n/î C PI 497, în s. Țibirica, r-l Călărași, avînd drept scop răpirea unei persoane, cu aplicarea forței fizice, în momentul cînd Botnar Mihail a deschis ușa automobilului, a împins-o forțat pe Clineu Mariana în salonul automobilului, pe bancheta din spate, unde pentru înfrîngerea rezistenței opuse din partea ei, i-a aplicat mai multe lovituri cu palma peste față. După aceasta, Botnar Mihail a pornit deplasarea automobilului, însă după ce au parcurs aproximativ 100 metri, observînd că, sunt urmăriți de Moisei Gheorghe, au oprit automobilul. Astfel, ei nu și-au dus intenția criminală pînă la capăt din cauze independente de voința lor, fiind stopați de Moisei Gheorghe, care a curmat acțiunile ilegale a minorului Pozdircă Gheorghe și Botnar Mihail, timp în care, partea vătămată Clineu Mariana, nefiind observată de către minorul Pozdircă Gheorghe și Botnar Mlihail a deschis ușa automobilului, reușind să fugă.

Astfel, în urma acțiunilor criminale a minorului Pozdircă Gheorghe și Botnar Mlihail, părții vătămate Clineu Mariana, conform raportului de expertiză medico-legală nr.125D din 01.09.2011, i-au fost pricinuite echimoză în regiunea unghiului stîng mandibular și echimoză pe glezna dreaptă, care se califică ca leziuni corporale neînsemnate, fără cauzarea prejudiciului sănătății.

Tot el, minorul Pozdircă Gheorghe, la 18 august 2011, aproximativ pe la orele 20:30, prin participație simplă, împreună și prin înțelegere prealabilă cu fratele său Botnar Mihail, care conducea automobilul de model BMW, cu n/î C PI 497, în s. Țibirica, r-l Călărași, fără careva motive, din intenții huliganice, intenționat, încălcînd grosolan ordinea publică, în prezența mai multor persoane, care erau în stradă, l-au acostat pe Moisei Gheorghe, care în acel moment își exercita datoria sa de cetățean, l-au numit cu cuvinte necenzurate și s-au exprimat cu voce ridicată. Astfel, în timp ce Pozdircă Gheorghe i-a aplicat lui Moisei Gheorghe cîteva lovituri cu pumnul peste

față, Botnar Mihail 1-a apucat de mâini, spunându-i să urce în mașină pentru a discuta. Observând însă că, în direcția lor vine Moisei Vasile, Pozdircă Gheorghe și Botnar Mihail au urcat în automobil și prelungind acțiunile lor huliganice, 1-au tamponat pe Moisei Vasile cu partea din față a automobilului, după care au fugit de la locul infracțiunii.

În timpul acțiunilor huliganice ale lui Pozdircă Gheorghe și Botnar Mihail, care s-au prelungit aproximativ timp de 15 minute, părților vătămate: Moisei Gheorghe conform raportului de expertiză medico-legală nr.124D din 01.09.2011, i-au fost pricinuite leziuni corporale neînsemnate, fără cauzarea prejudiciului sănătății, sub formă de excoriații pe mucoasa obrazului stîng, iar lui Moisei Vasile, dureri fizice.

**3.** Sentința a fost atacată cu apel de către procurorul în Procuratura r-l Călărași, Gonciar Taisia, prin care a solicitat casarea parțială a sentinței, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care Pozdircă Gheorghe să fie recunoscut vinovat de comiterea infracțiunilor prevăzute de - art. 287 alin. (1) Cod penal, cu stabilirea unei pedepse sub formă de închisoare, pe un termen de 2 ani; - art. 27, 164 alin. (2) lit. e) Cod penal, cu stabilirea unei pedepse sub formă de închisoare, pe un termen de 7 ani; - art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal, cu stabilirea unei pedepse sub forma de închisoare pe un termen de 4 ani. Potrivit art. 84 alin. (1) Cod penal, prin cumul parțial al pedepselor stabilite pentru concurs de infracțiuni, inculpatului Pozdircă Gheorghe, să-i fie stabilită o pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 7 ani și 10 luni, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. Potrivit art. 85 Cod penal, pentru cumul de sentințe, să fie adăugată parțial la pedeapsa aplicată prin noua sentință, pedeapsa stabilită prin sentința Judecătoriei Briceni din 30.09.2011, cu numirea unei pedepse definitive sub formă de închisoare pe un termen de 8 ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În motivarea cerințelor înaintate apelantul a menționat faptul, că la aplicarea prevederilor art. 79 Cod penal, instanța de fond a invocat ca circumstanță excepțională minoratul inculpatului Pozdircă Gheorghe, însă nu a luat în considerație personalitatea acestuia, comiterea de către el a mai multor infracțiuni, comportamentul acestuia pînă și după comiterea infracțiunilor, faptul că în timpul examinării prezentului dosar penal în instanța de fond, inculpatul a comis o altă infracțiune, care se atribuie la categoria excepțional de grave, după care a părăsit locul de trai într-o direcție necunoscută. Astfel, consideră că, pedeapsa stabilită nu-și va atinge scopul, deoarece corectarea și reeducarea lui Pozdircă Gheorghe nu este posibilă într-un termen atît de scurt. Ca urmare, instanța de fond nu a apreciat corect scopul pedepsei menționate în art. 62 alin. (2) Cod penal, aplicîndu-i inculpatului Pozdircă Gheorghe o pedeapsă prea blîndă.

**3.1** Împotriva sentinței menționate a depus apel și inculpatul Botnar Mihail, prin care a solicitat casarea acesteia, cu emiterea unei deicizii de achitare în privința sa, din motivul lipsei vinovăției sale.

În argumentarea cererii de apel apelantul a indicat, că instanța de fond

neobiectiv a examinat cauza penală, formînd o concluzie privind vinovăția sa în comiterea infracțiunilor incriminate. În opinia apelantului instanța greșit a apreciat probele prezentate la materialele cauzei, totodată nu a ținut cont nici de declarațiile date de către părțile vătămate Clincu Mariana (*f.d.25, Vol.II*) și Moisei Gheorghe (*f.d. 26-28, Vol.II*), astfel pronunțînd sentință de condamnare. Recunoaște și este gata să răspundă pentru faptul că, a lovit partea vătămată Moisei Vasile cu automobilul.

**3.2.** Apel împotriva sentinței menționate, a declarat și avocatul Croitoru Mihail în numele inculpaților Pozdircă Gheorghe și Botnar Mihail, prin care a solicitat casarea acesteia în partea aplicării pedepsei penale inculpaților în baza art. 287 alin. (2) și art. 27, 164 alin. (2) Cod penal, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărîri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care inculpații să fie achitați în baza prevederilor art. 390 alin. (1) pct. 3) Cod de procedură penală.

În motivarea cerințelor înaintate apelantul a menționat faptul, că învinuirile înaintate inculpaților la urmărirea penală sunt formale, nu sunt bazate pe careva probe obiective, doar pe presupuneri și emoții. La baza sentinței de condamnare, instanța de fond a pus declarațiile părților vătămate, care poartă un caracter fals și tendențios, avînd scopul de a-i învinui pe inculpați de comiterea unor infracțiuni pe care nu le-au comis. Consideră, că acțiunile inculpaților conțin semnele constitutive ale unor contravenții prevăzute de Codul contravențional și nicidecum ale unor infracțiuni penale. Instanța de fond nu a luat în considerație cele declarate de către inculpați la etapa urmării penale, nici divergențele din declarațiile părților vătămate referitor la circumstanțele cauzei. Atît organul de urmărire penală, cît și instanța de fond nu s-au expus asupra faptului tamponării de către automobilul de model BMW condus de Botnar Mihail a părții vătămate Moisei Vasile, care fiind în stare de ebrietate a sărit pe capota automobilului, lăsînd urme evidente, fapt confirmat prin procesul-verbal de examinare a mijlocului de transport. Botnar Mihail a plecat de la fața locului pentru a evita conflictul cu niște persoane aflate în stare de ebrietate alcoolică, or partea vătămată Moisei Vasile avea o bîtă în mînă. Instanța de fond nu a dat o apreciere critică declarațiilor părții vătămate Clincu Mariana, care a declarat precum că *„în momentul cînd Botnar Mihail a pornit automobilul din loc, piciorul ei a fost prins sub roata acestuia, ea fiind nevoită să ridice picioarele în salonul mijlocului de transport, după care inculpatul Pozdircă Gheorghe a închis ușa automobilului”*. Astfel, în cazul în care, piciorul părții vătămate ar fi fost prins sub roata automobilului urmau să rămîină careva leziuni corporale, ceea ce nu s-a stabilit la examinarea medico-legală.

Mai mult ca atît, Botnar Mihail a stopat automobilul atunci cînd și-a dat seama că, între fratele său și Clincu Mariana s-a iscat un conflict. Careva acțiuni de a o urca în automobil pe Clincu Marian, Botnar Mihail nu a întreprins și nici acțiuni huliganice nu a comis, coborînd din automobil, din contra a aplanat conflictul între fratele său și partea vătămată Moisei Gheorghe, care lovise cu pumnii în automobil. Consideră apelantul că, în speță nu a avut loc un conflict care a deranjat ordinea publică, dimpotrivă în acțiunile lui Moisei Vasile, care fiind în stare de ebrietate alcoolică și

avînd o bîță în mînă, a sărit peste capota automobilului exprimîndu-se cu cuvinte necenzurate în loc public, se regăsesc semnele constitutive ale huliganismului. Astfel, instanța de fond nefiind obiectivă, fără a da o apreciere corectă a probelor prezentate de către acuzatorul de stat, dînd dovadă de o poziție dependentă de solicitarea procurorului, fără a audia inculpații, în lipsa lor - a pronunțat ilegal o sentință de condamnare.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 04 martie 2015, apelul declarat de către procurorul în Procuratura r-l Călărași, Gonciar Taisia, a fost respins, ca nefondat, iar apelul declarat de inculpatul Botnar Mihail a fost admis și parțial cel declarat de avocatul Croitoru Mihail în numele inculpaților Pozdircă Gheorghe și Botnar Mihail, casată parțial sentința, în partea stabilirii pedepsei inculpatului Botnar Mihail și pronunțată o nouă hotărîre potrivit modului stabilit pentru prima instanță.

În privința inculpatului Pozdircă Gheorghe sentința a fost menținută fără careva modificări.

În motivarea soluției adoptate, instanța de apel a menționat, că la pronunțarea sentinței instanța de judecată corect a stabilit circumstanțele de fapt și de drept și just a ajuns la concluzia, că inculpații Pozdircă Gheorghe și Botnar Mihail au săvîrșit infracțiunile incriminate.

Aceste împrejurări au fost constatate din totalitatea de probe acumulate la cauza penală, fiind corect apreciate, respectîndu-se prevederile art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor.

Instanța de apel a conchis, că instanța de fond întemeiat s-a bazat la emiterea sentinței de condamnare pe: declarațiile părții vătămate Stratan Constantin (f.d. 8, vol.I); declarațiile părții vătămate Clineu Maria (f.d. 89-91, vol.I); declarațiile părții vătămate Moisei Gheorghe (f.d. 86-87, vol.I); declarațiile părții vătămate Moisei Vasile (f.d. 84-85, vol.I); declarațiile martorului Budoianu Alexandru (f.d. 37-38, vol.I), precum și:

- raportul de expertiză medico-legală nr.79D din 26.07.2011, potrivit căruia, la cet. Stratan Constantin s-a depistat echimoză în jurul ochiului stîng cu trecere pe obraz, care a fost produsă cu un corp contondent și se califică ca leziuni corporale neînsemnate, fără cauzarea prejudiciului sănătății;

- procesul-verbal de cercetare la fața locului din 19.08.2011;

- raportul de expertiză medico-legală nr.125D din 01.09.2011, potrivit căruia, la cet. Clineu Mariana s-au depistat echimoze în regiunea unghiului stîng mandibular, care a fost produsă cu un obiect dur contondent și se califică ca leziuni corporale neînsemnate, fără cauzarea prejudiciului sănătății. Echimoza pe glezna dreaptă, a fost produsă cu un obiect dur contondent, corespunde termenului de 5-8 zile înainte de examinare și se califică ca leziuni corporale neînsemnate, fără cauzarea prejudiciului sănătății;

- raportul de expertiză medico-legală nr.124D din 01.09.2011, potrivit căruia, la cet. Moisei Gheorghe s-a depistat excoriație pe mucoasa obrazului stîng, care a fost produs de un obiect dur contondent și se califică ca leziuni corporale neînsemnate, fără cauzarea prejudiciului sănătății.

Cu referire la învinuirea inculpaților de comiterea infracțiunii prevăzute de art.164 alin. (2) lit. e) Cod penal, potrivit căruia răpirea unei persoane de doua sau mai multe persoane se pedepsește cu închisoare de la 6 la 10 ani în raport cu prevederile art. 27 Cod penal, se consideră tentativă de infracțiune acțiunea sau inacțiunea intenționată îndreptată nemijlocit spre săvîrșirea unei infracțiuni dacă, din cauze independente de voința făptuitorului, aceasta nu și-a produs efectul.

Prin răpirea unei persoane se înțelege capturarea ei contrar dorinței sau voinței sale, însoțită de schimbarea locului de reședință ori de aflarea temporară în alt loc și de privarea ei de libertate. Capturarea, schimbarea locului de reședință și privarea de libertate a victimei constituie două elemente obligatorii ale laturii obiective ale răpirii persoanei. Răpirea persoanei se consideră consumată din momentul capturării și schimbării locului de aflare a victimei contrar dorinței și voinței sale. Durata privării de libertate (ore, zile, săptămîni, luni) nu are importanță.

Prin urmare în speță, coroborînd declarațiile martorilor și ale părților vătămate cu cele ale inculpaților, instanța de apel a constatat că, apelanții încearcă sa minimalizeze acțiunile pe care le-au întreprins și efectele acestora în vederea excluderii caracterului penal al acțiunilor întreprinse, explicînd într-un mod justificativ circumstanțele petrecute, motivări pe care instanța de apel le-a respins, în condițiile în care, persoana răpită a declarat că, a fost urcată în automobil de către Pozdircă Gheorghe deși ea și-a exprimat dezacordul de a se urca, dezacord manifestat și ulterior, iar Botnar Mihail, conducînd acest automobil nu s-a opus în niciun mod acțiunilor celui alt inculpat ci din contra, a realizat transportarea părții vătămate, urcate contrar voinței sale în automobil.

Astfel, instanța de apel a considerat nefondat și argumentul apelanților referitor la faptul că, Clineu Mariana s-ar fi urcat benevol în automobilul condus de inculpat, deoarece anterior acestui moment, partea vătămată a solicitat prin telefon intervenția lui Moisei Gheorghe în vederea asigurării securității sale.

De asemenea, cu referire la poziția apelanților a faptului că, declarațiile lui Clineu Mariana sunt contradictorii pe motiv că, la materialele cauzei lipsesc probe prin care s-ar confirma că, piciorul ar fi fost prins sub roata automobilului, după cum o declarase, deoarece aceasta și-a exprimat doar în acest mod motivul pentru care și-a tras picioarele în automobil, după care Pozdircă Gheorghe i-a închis ușa și nu că în cazul dat a avut loc trecerea automobilului peste piciorul părții vătămate, astfel încît, aceste declarații ale lui Clineu Mariana nu trezesc dubii referitoare la temeinicia învinuirii aduse sau referitoare la caracterul veridic al declarațiilor făcute. Aceste declarații ale Clineu Mariana se confirmă și prin declarațiile lui Moisei Gheorghe, potrivit cărora, aceasta din urmă a fost împinsă în automobilul de model „BMW”.

Astfel, instanța de apel a considerat nefondată și poziția apelantului Botnar Mihail referitor la faptul că, acesta a stopat automobilul pe motiv că, partea vătămată nu dorea să vorbească cu Pozdircă Gheorghe, deoarece contravine declarațiilor lui Moisei Gheorghe, potrivit cărora, inculpatul a stopat automobilul doar după ce a observat că este urmărit, ceea ce este confirmat și de către Clineu Mariana, aserțiunile contrare ale apelanților constituind doar o interpretare subiectivă a declarațiilor părților vătămate, axate în mare parte pe extragerea unor fraze din contextul general.

Totodată, instanța de apel a menționat, că invocarea lipsei vreunor pretenții a părții vătămate față de inculpați nu exclude caracterul infrațional al acțiunilor acestora, cu atât mai mult că Clineu Mariana a declarat că, nu are în prezent pretenții față de aceștia, dar cere sancționarea lor or, lipsa pretențiilor părții vătămate date nu semnifică lipsa infracțiunii.

Astfel, instanța de apel a constatat, că în acțiunile inculpaților se întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii imputate în baza art. 287 alin.(2) lit.b) Cod penal, în condițiile în care Pozdircă Gheorghe a încălcat de comun cu Botnar Mihail, cu un cinism deosebit și obrăznicie deosebită ordinea publică, a aplicat violența față de partea vătămată în timp ce partea vătămată era ținută de celălalt inculpat, astfel încât, ambii inculpați au manifestat o vădită lipsă de respect față de valorile unanim recunoscute ale conviețuirii sociale și de manifestare a ordinii publice.

Instanța de apel a considerat, că argumentele referitoare la faptul că, Moisei Vasile, fiind în stare de ebrietate, a sărit peste capota automobilului condus de Botnar Mihail nu și-a regăsit confirmare, la materialele cauzei sunt prezente probe concludente prin care se confirmă că, partea vătămată a fost lovită de automobil, semnele coliziunii în ambele cazuri fiind similare. Nici poziția apelanților referitoare la faptul că, Moisei Gheorghe ar fi fost tras de la loviturile lui Pozdircă Gheorghe, de către Botnar Mihail nu este una veridică, în condițiile în care, ultimul nu a acționat în vederea stopării aplicării loviturilor prin intervenirea asupra lui Pozdircă Gheorghe, acțiunile criminale fiind încetate doar după ce inculpații au observat apropierea lui Moisei Vasile.

De asemenea, instanța de apel a respins argumentele apărării precum că, acțiunile inculpaților conțin semnele constitutive ale unor contravenții și nu ale unor infracțiuni penale, precum și lipsa probelor ce ar confirma învinuirea, deoarece materialul probator acumulat la dosar este suficient pentru a dovedi faptul comiterii de către inculpați a infracțiunilor imputate.

Instanța de apel a conchis, că instanța de fond la numirea pedepsei corect a stabilit mărimea sancțiunii privative de libertate în cazul infracțiunilor comise de către Pozdircă Gheorghe, aceasta determinând echitabil pedeapsa definitivă prin prisma dispozițiilor art. art. 70 alin. (3), 84 și 85 Cod penal, reținând faptul condamnării anterioare a acestuia în raport cu vârsta inculpatului, care la data comiterii infracțiunilor imputate nu împlinise vârsta de 18 ani, el fiind născut la 29.10.1993.

Instanța de apel a mai menționat, că instanța de fond la fel a ținut cont de

prevederile art. 79 alin. (1) Cod penal, conform căruia minoratul persoanei care a săvârșit infracțiunea se consideră circumstanță excepțională.

Astfel, instanța de apel a menționat că argumentele invocate de către procuror urmează a fi respinse ca nefondate or, aplicarea unei sancțiuni mai aspre nu va fi în concordanță cu scopul legal al pedepsei penale.

5. Nefiind de acord cu decizia instanței de apel, împotriva acesteia a declarat recurs ordinar inculpatul Pozdircă Gheorghe, invocând temeiurile prevăzute de art.427 alin.(1) pct.4), 12) Cod de procedură penală, prin care solicită casarea hotărârilor adoptate și dispunerea achitării acestuia, din motivul lipsei elementelor infracțiunilor.

În recursul declarat recurentul a indicat următoarele motive:

- atât instanța de fond cât și instanța de apel a examinat cauza în lipsa sa;
- s-a dat o încadrare juridică greșită acțiunilor;
- învinuirea înaintată este ilegală și lipsită de probe concludente, care ar dovedi vinovăția acestuia în fapta incriminată;
- instanța de judecată nu a luat în considerație divergențele dintre declarațiile părților vătămate.

5.1 Procurorul a depus referință privind opinia sa asupra recursului declarat de către inculpatul Pozdircă Gheorghe, invocând că acesta urmează a fi declarat inadmisibil, deoarece recurentul solicită reaprecierea probelor, iar un asemenea temei nu se regăsește în prevederile art. 427 Cod de procedură penală. La fel, procurorul menționează că, acțiunile efectuate de OUP au fost legale în cadrul dosarului penal, și nu au fost admise încălcarea anumitor prevederi ale legii procesual penale, ce ar fi condiționat comiterea unor erori grave de drept. Se mai indică în referință și faptul că, ținând cont de faptul că inculpatul nu a solicitat intervenția la aplicarea măsurii de pedeapsă în baza art. 85 Cod penal, acuzarea consideră oportun de a modifica decizia în această parte, aplicându-i art. 84 Cod penal.

6. Judecând argumentele recursului în raport cu actele cauzei, ținând seama de opinia procurorului expusă în referință, Colegiul penal lărgit consideră că acesta urmează a fi admis, rejudecată cauza, cu pronunțarea unei noi hotărâri din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 422 Cod de procedură penală, recursul se declară în termen de 30 de zile de la data pronunțării deciziei.

În speță se constată, că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recurs ordinar la 25 septembrie 2015, împotriva deciziei instanței de apel din 04 martie 2015, pronunțată în ședința publică pe 01 aprilie 2015, în termen. Se consideră în termen, deoarece a fost anunțat în căutare, ulterior fiind găsit și extrădat de către autoritățile irlandeze. La reținere s-a semnat la data de 24 septembrie 2015 că a primit copia deciziei Curții de Apel Chișinău din 04 martie 2015.

Conform prevederilor art. 435 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod de procedură penală, judecând recursul, instanța de recurs este în drept să admită recursul, să rejudece cauza și să pună o nouă hotărâre.

Instanța de recurs verifică dacă s-a aplicat corect legea la faptele reținute prin hotărîrea atacată și dacă aceste fapte au fost constatate cu respectarea dispozițiilor de drept formal și material.

Din conținutul recursului declarat de inculpatul Pozdircă Gheorghe, se indică temeiurile prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 4), 12) Cod de procedură penală, sub aspectul că judecata a avut loc fără participarea procurorului, **inculpatului**, precum și a apărătorului, interpretului traducătorului, când participarea lor era obligatorie potrivit legii, și faptei săvârșite i s-a dat o încadrare juridică greșită.

Verificînd legalitatea deciziei atacate sub aceste aspecte, Colegiul penal lărgit reține că aceste temeiuri nu și-au găsit confirmarea în cauza dată.

**6.1.** Referitor la temeiul invocat de recurent în sensul prevederilor art. 427 alin. (1) pct. 4) Cod de procedură penală, care stipulează că *„judecata a avut loc fără participarea procurorului, **inculpatului**, precum și a apărătorului, interpretului și traducătorului, când participarea lor era obligatorie potrivit legii”*, Colegiul penal lărgit îl consideră declarativ și arbitrar, din următoarele considerente.

Potrivit prevederilor art. 321 Cod de procedură penală, judecarea cauzei în primă instanță și în instanța de apel are loc cu participarea inculpatului, cu excepția cazurilor prevăzute de lege.

Astfel, alin.(2) și alin.(3) ale articolului menționat stipulează că, judecarea cauzei în lipsa inculpatului poate avea loc în cazul: 1) când inculpatul se ascunde de la prezentarea în instanță; 2) când inculpatul, fiind în stare de arest, refuză să fie adus în instanță pentru judecarea cauzei și refuzul lui este confirmat și de apărătorul lui; 3) examinării unor cauze privitor la săvîrșirea unor infracțiuni ușoare când inculpatul solicită judecarea cauzei în lipsa sa. În cazul judecării cauzei în lipsa inculpatului, participarea apărătorului și, după caz, a reprezentantului lui legal este obligatorie.

Din materialele cauzei Colegiul penal lărgit reține că, cauza penală în privința lui Pozdircă Gheorghe a fost examinată în prima instanță cu participarea inculpatului Pozdircă Gheorghe (f. d. 9, 19, 39, vol. II), precum și a apărătorului ales de acesta Croitoru Mihail (în prima instanță mandatul anexat la dosar – f.d. 18, vol. II, la Curtea de Apel Chișinău – f. d. 153, vol.II).

Ulterior, inculpatul Pozdircă Gheorghe s-a ascuns de judecată, folosind aceasta ca o metodă de apărare, fiind anunțat în căutare prin încheierea din 09.11.2012 (f.d.62, vol.II), interesele fiindu-i reprezentate de apărătorul ales de acesta – Croitoru Mihail, în lipsa acestuia.

Potrivit jurisprudenței CEDO, cauza Kattan vs România - 21.01.2014, CEDO a statuat că nu va fi încălcat art. 6 din Convenție, în cazul când inculpatul contribuie la crearea unei situații, în care în mod rezonabil a putut prevedea consecințele comportamentului său - examinarea cauzei în lipsa sa.

În cazul când inculpatul a cunoscut despre desfășurarea judecării și nu s-a prezentat în fața instanțelor, este vorba despre o conduită procesuală culpabilă a inculpatului, ce există și în speța dată.

Astfel, Colegiul penal lărgit conchide că în speța dată nu s-a comis eroarea de drept prevăzută în art. 427 alin. (1) pct. 4) Cod de procedură penală, invocată de recurent.

**6.2.** Cu referire la argumentul „*învinuirea înaintată este ilegală și lipsită de probe concludente, care ar dovedi vinovăția acestuia în fapta incriminată*”, Colegiul penal lărgit menționează că este unul declarativ și că instanța de apel întemeiat și argumentat a pus la baza deciziei de condamnare în baza art. 287 alin. (1), art. 27, 164 alin. (2) lit. e), art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal a lui Pozdircă Gheorghe, cumulul de probe acumulate de organul de urmărire penală, cercetate de către instanța de fond, verificate de către instanța de apel și descrise în decizia atacată (f.d.88-90, vol.III), cum sunt :

- declarațiile părții vătămate Stratan Constantin, potrivit cărora „...*Pozdircă Gheorghe i-a aplicat o lovitură cu pumnul în față, lovitură de la care a căzut jos, ...i-a reproșat lui Pozdircă Gheorghe că, nu este bine să facă ceea ce a făcut , drept răspuns inculpatul i-a mai aplicat o lovitură cu pumnul în față...*”;

- declarațiile părții vătămate Clineu Mariana, potrivit cărora : „...*Pozdircă Gheorghe a ieșit din automobil și apucînd-o de la spate a urcat-o cu forța pe bancheta din spate a automobilului, după care s-a așezat și el alături de ea. Menționează că, deși a fost așezată pe bancheta din spate, picioarele ei au rămas în afara salonului automobilului și în momentul cînd Botnar Mihail Serghei a pornit automobilul din loc, piciorul ei a fost prins sub roata acestuia, ea fiind nevoită să ridice și picioarele în salonul mijlocului de transport, după care inculpatul Pozdircă Gheorghe a închis ușa automobilului. Tot în acel moment, Pozdircă Gheorghe i-a aplicat o lovitură cu palma peste față, spunîndu-i să tacă. A lovit-o, deoarece ea îl ruga să-i permită să plece. După ce au parcurs circa 100 metri, vis-a-vis de școala din s.Țibirica, r-nul Călărași, Botnar Mihail a fost nevoit să oprească automobilul, întrucît ea striga în continuu, dar și din motivul că, a fost urmată de prietenul ei - Moisei Gheorghe. Botnar Mihail i-a spus să coboare din automobil. A ieșit din salon și a mers mai departe pe jos, continuînd să privească în urmă. A văzut cum Pozdircă Gheorghe, Botnar Mihail și Moisei Gheorghe au coborît din automobilele lor, după care Botnar Mihail l-a apucat pe Moisei Gheorghe de ambele mîini, în timp ce Pozdircă Gheorghe îi aplica mai multe lovituri cu pumnul peste față*”;

- declarațiile părții vătămate Moisei Gheorghe, potrivit cărora „...*în timp ce vorbea cu Clineu Mariana la telefon, ultima i-a spus să se întoarcă înapoi, deoarece cineva nu o lasă în pace, fără a concretiza însă cine anume. Cunoștea însă că, automobilul de model „BMW” îi aparținea lui Pozdircă Gheorghe și a înțeles că, putea fi doar el. S-a întors înapoi deoarece se afla la o distanță de circa 200 metri de locul unde se afla Clineu Mariana. În timp ce se apropia de acel loc, a observat cum Pozdircă Gheorghe a împins-o pe Clineu Mariana în automobil, după care mașina de model „BMW” a pornit din loc, deplasîndu-se în direcția s.Meleşeni, r-nul Călărași. ...În dreptul școlii din s.Țibirica, r-nul Călărași, automobilul de model „BMW” s-a oprit. Imediat a oprit automobilul și el, după care a ieșit și s-a apropiat de automobilul*

*de model „BMW”. La volanul automobilului, 1-a văzut pe Botnar Mihail. Cine se afla pe bancheta din spate el nu a văzut, deoarece geamurile erau întunecate. Totuși a auzit cum Clincu Mariana striga la cineva ca să-i permită să plece. ...Tot în acest moment, din automobil, de pe bancheta din spate, a ieșit Pozdircă Gheorghe, care, cu o voce ridicată 1-a întrebat ce vrea și pentru ce i-a oprit. Din mașină a ieșit Clincu Mariana care a plecat spre casă. Inculpatul Pozdircă Gheorghe i-a aplicat 2 sau 3 lovituri cu pumnul în față, amenințându-l că încă se vor mai întâlni”;*

*- declarațiile părții vătămate Moisei Vasile, potrivit cărora „...în acest timp a fost telefonat de fiul său Moisei Gheorghe care i-a spus că, în direcția lui vine un automobil de culoare neagră în care a fost urcată o fată, rugându-l să-i iasă înainte pentru a-l opri. Privind în deal a observat cum automobilul său a staționat lângă un automobil de culoare neagră. L-a văzut pe fiul său Moisei Gheorghe și încă două persoane despre care acum știe că sunt Pozdircă Gheorghe și Botnar Mihail. Se împingeau, strigau și vorbeau cu voce ridicată. Atunci, a strigat la ei și le-a spus ca să-l lase pe fiul său Moisei Gheorghe în pace. Totodată a decis să se apropie de ei și să afle ce se întâmplă. Tot atunci, Pozdircă Gheorghe și Botnar Mihail au urcat în automobil și s-au pornit în direcția lui. Nu a observat cum Clincu Mariana a ieșit din automobil și crezând că, aceasta se află în mașină, a stat în fața acesteia. Văzând că mașina continuă deplasarea în direcția lui, a sărit în sus și a căzut pe capota automobilului, după care, rostogolindu-se a căzut la pământ, lovindu-se la mâna stângă. Inculpații nu au oprit automobilul, ci au continuat deplasarea mai departe”.*

**6.3.** Colegiul penal lărgit consideră ca neîntemeiat argumentul recurentului referitor la „lipsa elementelor infracțiunilor în acțiunile sale”, deoarece se constată cu certitudine că în acțiunile inculpatului Pozdircă Gheorghe se întrunesc elementele constitutive ale infracțiunilor imputate, în condițiile în care inculpatul a încălcat cu un cinism deosebit și obrăznicie deosebită ordinea publică, a aplicat violența față de părțile vătămate în ambele episoade imputate, în episodul din 18.08.2011 ambii inculpați au manifestat o vădită lipsă de respect față de valorile unanim recunoscute ale convețuirii sociale și de respectare a ordinii publice, au comis o tentativă de răpire a unei persoane, de două persoane.

**6.4.** Instanța de apel în conformitate cu prevederile art. 101 Cod de procedură penală, a examinat complet și obiectiv probele administrate la dosar, verificându-le sub aspectul pertinentei și concludenței, atât pe cele obținute în procesul urmăririi penale cât și în cadrul ședințelor de judecată, fapt ce face, ca concluzia despre vinovăția lui Pozdircă Gheorghe în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 287 alin. (1), art. 27, 164 alin. (2) lit. e), art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal, să fie justă și întemeiată, astfel, Colegiul penal lărgit conchide că corect s-a dat încadrarea juridică a acțiunilor inculpatului Pozdircă Gheorghe.

Totodată, verificând decizia atacată, Colegiul penal lărgit constată că ambele instanțe judecătorești au aplicat greșit prevederile art.85 Cod penal în speța dată, în loc de prevederile art. 84 alin. (4) Cod penal, eroare ce urmează a fi corectată.

În cazul cînd inculpatul a săvârșit două sau mai multe infracțiuni, pedeapsa se stabilește conform regulilor aplicării pedepsei pentru concurs de infracțiuni prevăzute de art. 84 Cod penal.

Însă, dacă după pronunțarea sentinței se constată că persoana condamnată este vinovată și de comiterea unei alte infracțiuni, săvârșită înainte de pronunțarea sentinței în prima cauză, suntem în prezența unui concurs de infracțiuni și pedeapsa se stabilește conform regulilor prevăzute în art. 84 alin. (4) Cod penal.

În speța dată urmează a fi cumulată parțial pedeapsa aplicată prin sentința Judecătorei Briceni din 30.09.2011, iar faptele incriminate lui Pozdircă Gheorghe au fost comise la 09.07.2011 și 18.08.2011, adică pînă la pronunțarea sentinței – 30.09.2011, din care motive urmează a fi aplicate prevederile art.84 alin. (4) Cod penal și nu prevederile art.85 Cod penal.

Analizînd temeiurile pentru recurs, prevăzute de art.427 alin. (1) pct. 4), 12) Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit consideră, că ele nu și-au găsit confirmarea în instanța de recurs, dar decizia instanței de apel și sentința conțin o eroare de drept, privind aplicarea greșită a prevederilor art.85 Cod penal, din care motiv, din oficiu ele urmează a fi parțial casate, cu aplicarea corectă a prevederilor art. 84 alin. (4) Cod penal, prin rejudecarea cauzei.

7. În conformitate cu prevederile art. 434, 435 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit,

### **D E C I D E :**

Admite recursul ordinar declarat de inculpatul Pozdircă Gheorghe, casează parțial sentința Judecătorei Călărași din 13 februarie 2013 și decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 04 martie 2015, în cauza penală privindu-l pe **Pozdircă Gheorghe Gheorghe**, rejudecă cauza pronunțînd următoarea hotărîre.

Pozdircă Gheorghe Gheorghe se consideră condamnat în baza :

- art. 287 alin. (1) Cod penal - la pedeapsa cu închisoare pe un termen de 3 luni;
- art. 27, 164 alin. (2) lit. e) Cod penal, cu aplicarea art. 79 Cod penal - la pedeapsa cu închisoare pe un termen de 2 ani;
- art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal - la pedeapsa cu închisoare pe un termen de 3 luni.

Conform art. 84 alin. (1) Cod penal, prin cumul parțial al pedepselor stabilite pentru concurs de infracțiuni, definitiv s-a stabilit lui Pozdircă Gheorghe Gheorghe pedeapsa de 2 ani și 5 luni închisoare.

Conform art. 84 alin. (4) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumularea parțială a pedepsei aplicate, cu pedeapsa stabilită prin sentința Judecătorei Briceni din 30 septembrie 2011, definitiv de stabilit lui Pozdircă Gheorghe Gheorghe – 2 (doi) ani și 6 (șase) luni închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul executării pedepsei se va calcula de la 02 februarie 2016 cu includerea termenului reținerii și arestării preventive din 01 iunie 2012 pînă pe 29 iunie 2012.

În rest, dispozițiile hotărârilor atacate se mențin.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată la **25 februarie 2016**.

Președinte

Ursache Petru

Judecători

Timofti Vladimir

Alerguș Constantin

Nicolaev Ghenadie

Toma Nadejda