

Curtea Supremă de Justiție

D E C I Z I E

10 februarie 2016

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte

Nicolae Gordilă

Judecători

Liliana Catan

Ion Guzun

examinînd admisibilitatea în principiu a recursului ordinar, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 04 noiembrie 2015, declarat de inculpatul

Cernatînschi Vadim Vladimir, a.n.

21.06.1989, domiciliat în r. Soroca, s. Bădiceni,

Termenul de examinare a cauzei:

Prima instanță: 22.10.2014-18.12.2014;

Instanța de apel: 08.09.2015-04.11.2015;

Instanța de recurs: 11.01.2016-10.02.2016;

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătoriei Soroca din 18 decembrie 2014, *cauza fiind examinată în baza art. 364¹ Cod de procedură penală*, Cernatînschi Vadim a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art. 217 alin. (3) lit. e) Cod penal la 2 (doi) ani 6 (șase) luni închisoare, cu privarea de dreptul de a exercita activitate legată de circulația substanțelor narcotice pe un termen de 3 (trei) ani.

Conform art. 85 alin. (1) Cod penal, prin cumul de sentințe, i s-a adăugat parțial la pedeapsa stabilită prin prezenta sentință partea neexecutată din sentința Judecătoriei Soroca din 16.01.2012, fiindu-i aplicată pedeapsă definitivă de 7 (șapte) ani 6 (șase) luni închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a exercita activitate legată de circulația substanțelor narcotice pe un termen de 3 (trei) ani.

2. Pentru a pronunța sentința instanța de fond a constatat că, Cernatînschi Vadim la 05.07.2014, fiind deținut în Penitenciarului nr. 6 Soroca, a găsit pe teritoriul Penitenciarului un colet în care se afla marijuana cu greutate de 24,38 gr și fără a comunica faptul dat administrației Penitenciarului a păstrat-o asupra sa pînă la 05.07.2014, ora 13.45, cînd în timp ce ieșea din camera de întrevederi de scurtă

durată, în cadrul unei percheziții efectuată de colaboratorii Penitenciarului, a fost depistată în buzunarul de la spate a pantalonilor în care era îmbrăcat.

Conform raportului de expertiză nr. 5721 din 09.07.2014, masa vegetală uscată de culoare verde ridicată la 05.07.2014 în urma percheziției corporale a deținutului Cernatînschi Vadim reprezintă marijuana care se atribuie către substanțele narcotice în cantitate de 24,38 gr.

Potrivit „Listei substanțelor narcotice, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe, depistate în trafic ilicit, precum și cantitățile acestora”, aprobate prin Hotărîrea Guvernului nr. 79 din 23.01.2006 cu modificările ulterioare, - marijuana uscată de la 2,0 gr pînă la 500 gr prezintă proporții mari.

3. Sentința a fost atacată cu apel în termen de către inculpat, solicitînd casarea acesteia, rejudecarea cauzei cu adoptarea unei noi hotărîri, prin care să fie aplicată pedeapsă mai blîndă.

În motivarea apelului a invocat că, niciodată nu a consumat substanțe narcotice. Pachetul de culoare neagră 1-a găsit în timp ce se ducea în camera pentru întrevederi și 1-a pus în buzunarul pantalonilor, dar nu știa că în pachet se află substanțe narcotice.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 04 noiembrie 2015 a fost respins apelul declarat, ca depus peste termen, cu menținerea sentinței fără modificări.

4.1. În argumentarea soluției adoptate instanța de apel a reținut că, sentința pe cauza dată a fost pronunțată la 18.12.2014 și la aceeași dată inculpatului i-a fost înmînată copia sentinței contra semnătură, fapt confirmat prin dovada de primire (f.d. 140).

La 06.01.2015 în adresa Penitenciarului Nr. 17 Rezina a fost expediată dispoziția de executare a sentinței în privința lui Cernatînschi Vadim, devenită definitivă la 05.01.2015.

Apelul inculpatului a parvenit în instanța de apel la 20.08.2015, adică a fost depus peste șapte luni de la rămînerea definitivă a sentinței, ceea ce se confirmă prin sigiliul cancelariei Curții de Apel Bălți, cu numărul de intrare 12575 (f.d. 143).

Prin urmare, Colegiul penal a reținut că temeiul apelantului precum că la pronunțarea sentinței nu i-a fost înmînată copia acesteia, făcînd cunoștință cu sentința doar în timpul ispășirii pedepsei în penitenciar, nu a fost considerat întemeiat, or, inculpatul a fost prezent la ședința de judecată în care a fost pronunțată sentința, fiind asistat de un apărător, fiindu-i explicat modul și termenul de atac a sentinței, iar prin dovada de primire contrasemnată, se confirmă că acestuia i-a fost înmînată copia sentinței. În ședința instanței de apel inculpatul a confirmat că la momentul pronunțării sentinței i s-a explicat că termenul de atac al sentinței este de 15 zile.

Instanței nu i-au fost prezentate probe ce ar confirma că, întârzierea în depunerea apelului a fost determinată de motive întemeiate, că Cernatînschi Vadim a fost în imposibilitate de a depune apel, din declarațiile acestuia, reiese că el nu a fost bolnav și a avut posibilitate de a contesta în termen sentința. Motivul invocat de către inculpat în ședința instanței de apel, precum că el nu a avut hîrtie pentru a depune apel, nu a fost considerat ca unul întemeiat. Probe că acesta a solicitat de la administrația penitenciarului suport și că i s-a refuzat, nu au fost prezentate.

Astfel, Colegiul penal a reținut că apelul a fost depus de către Cernatînschi Vadim fără motive întemeiate, peste termenul de 15 zile prevăzut de art. 402 Cod de procedură penală, cît și peste termenul de 15 zile din momentul începutului executării pedepsei, prevăzut de art. 403 Cod de procedură penală.

5. Împotriva hotărîrii menționate inculpatul a declarat recurs ordinar, fără a invoca vre-un temei prevăzut în art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală solicitînd casarea acesteia, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărîri prin care să-i fie aplicată pedeapsă mai blîndă, pe motiv că dînsul a găsit pachetul pe coridor spre camera de întrevederi și nu știa că acolo se afla marijuana, mai mult ca atît, nu este consumator de substanțe narcotice.

6. Procurorul a depus referință asupra recursului declarat prin care a solicitat respingerea acestuia, pe motiv că instanța de judecată la stabilirea pedepsei s-a condus de prevederile generale de aplicare a pedepsei, precum și de criteriile de individualizare a pedepsei.

7. Examinînd admisibilitatea în principiu a recursului ordinar în baza materialelor din dosar, Colegiul penal în unanimitate decide inadmisibilitatea acestuia, din următoarele considerente.

Conform prevederilor art. 415 alin. (1) lit. a) Cod de procedură penală, *instanța de apel, judecînd cauza în ordine de apel, respinge apelul în cazul în care acesta a fost depus peste termen.*

Conform art. 402 Cod de procedură penală și recomandărilor pct. 6.1. al Hotărîrii Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 22 din 12.12.2005 „Cu privire la practica judiciară despre judecarea cauzelor penale în ordine de apel”, termenul de apel este de 15 zile de la data pronunțării sentinței integrale sau de la data înmînării copiei de pe sentința redactată, dacă legea nu dispune altfel.

După cum s-a menționat, instanța de apel a respins apelul inculpatului, din motiv că s-a depus peste termen.

Instanța de recurs consideră, că corect instanța de apel și-a motivat soluția adoptată privind respingerea apelului ca depus peste termen, prin faptul că inculpatul a primit copia sentinței motivate la 18.12.2014, necontestînd-o în termenul prevăzut de lege (f.d.140).

În aceeași ordine de idei, Colegiul menționează că, un apel declarat peste termen nu poate fi considerat un apel nedeclarat, astfel încît părții care nu a utilizat

apelul în termenul prevăzut de art. 402 Cod de procedură penală, nu i se poate îngădi dreptul de a declara recurs împotriva deciziei instanței de apel cu privire la soluția de respingere a apelului ca fiind declarat peste termen. În cazul dat instanța de recurs este obligată să verifice dacă instanța de apel a constatat că întârzierea a fost determinată de motive întemeiate.

Prin urmare, în speță au fost încălcate prevederile art. 402 Cod de procedură penală conform căruia, de la data pronunțării sentinței, în termen de 15 zile, atât inculpatul sau avocatul în numele acestuia au fost în drept de a declara apel, însă sentința nu a fost atacată cu apel în termenul prevăzut.

Potrivit art. 403 Cod de procedură penală apelul declarat după expirarea termenului prevăzut de lege este considerat ca fiind făcut în termen dacă instanța de apel constată că întârzierea a fost determinată de motive întemeiate, iar apelul a fost declarat în cel mult 15 zile de la începerea executării pedepsei sau încasării despăgubirilor materiale.

Conform art. 404 Cod de procedură penală, apelul peste termen poate fi declarat de către participantul la proces care a lipsit atât la judecarea, cât și la pronunțarea sentinței și nu a fost informat despre adoptarea sentinței, dar nu mai târziu de 15 zile de la data începerii executării pedepsei sau încasării despăgubirilor materiale.

Colegiul penal menționează că, repunerea în termen este o prerogativă a instanței de apel, care urmează să se pronunțe cu motivația respectivă în textul deciziei, or, în cazul dat concluzia adoptată de instanța de apel este legală și întemeiată, deoarece apelul s-a depus peste termen, iar careva motive care ar fi oferit temei de repunere în termen a apelului nu s-au invocat.

Tot aici, Colegiul penal menționează că soluția de respingere a apelului ca depus peste termen nu implică o verificare a hotărîrii atacate, întrucît instanța de apel nu poate proceda la o verificare de fapt și de drept a acesteia decît în cadrul unui apel exercitat în mod legal, or, în cazul în care apelul este tardiv, judecata nu mai are loc, deoarece instanța de apel nu a fost sesizată în conformitate cu legislația.

Astfel, avînd în vedere că instanța de apel nu s-a expus asupra circumstanțelor de fapt și de drept ale cauzei și legalității sentinței, nu există temei nici pentru instanța de recurs de a se expune asupra legalității hotărîrii referitor la condamnarea lui Cernatînschi Vadim, la aprecierea juridică a acțiunilor acestuia, precum și la măsura de pedeapsă aplicată.

Prin urmare, se conchide că lipsesc temeiurile prevăzute de art. 427 Cod de procedură penală care pot fi obiect de examinare în instanța de recurs, iar recursul ordinar declarat de inculpat este inadmisibil, ca fiind vădit neîntemeiat.

8. În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (1) și alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

DECIDE :

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de inculpatul Cernatînschi Vadim, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 04 noiembrie 2015, în propria cauză penală, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată publicată la 02 martie 2016.

Președinte

Judecători

Nicolae Gordilă

Liliana Catan

Ion Guzun