

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

10 februarie 2016

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte – Petru Ursache,

Judecătorii – Constantin Alerguș, Vladimir Timofti,

examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de avocatul Russu Vitalie în numele inculpatului Canila Ruslan, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 30 septembrie 2015, în cauza penală în privința lui

Canila Ruslan Sergiu,

născut la 24 martie 1983, originar și domiciliat pînă la reținere în or. Glodeni, str. V. Zgîrcea, nr. 21, ap. 19;

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

1. de la 05 septembrie 2012 - pînă la 04 octombrie 2013 (instanța de fond);

2. de la 22 octombrie 2013 - pînă la 30 septembrie 2015 (instanța de apel);

3. de la 21 decembrie 2015 - pînă la 10 februarie 2016; (instanța de recurs ordinar).

Procedura prevăzută de art.431 alin.(1) pct.1¹) Cod de procedură penală legal executată.

CONSTATĂ:

1. Prin sentința Judecătoriei Fălești din 04 octombrie 2013, Canila Ruslan a fost achitat de sub învinuirea de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (3) lit. b) Cod penal, pe motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii.

2. De către organul de urmărire penală, Canila Ruslan a fost învinuit de faptul că, activînd în funcția de procuror în Procuratura r-lui Glodeni, fiind funcționar public cu statut special și în același timp persoană cu funcție de răspundere, participînd în calitate de acuzator de stat la examinarea cauzei penale în privința lui Grepceavschii D. în Judecătoria Glodeni, avînd scopul primirii banilor ce nu i se cuvin, a organizat și realizat în complicitate cu Pasat Nadejda și Vasîlos Andrei, pretinderea de la Grepceavschii D. a banilor în

sumă de 50 000 Euro pentru a contribui și realiza cu ajutorul judecătorilor din Judecătoria Glodeni și altor persoane publice, eliberarea de sub arest și emiterea sentinței de achitare în cauza penală în privința lui Grepancevschii Dmitrii.

În realizarea intențiilor sale Canila Ruslan a determinat-o pe Pasat Nadejda să pretindă de la cet. Grepancevschii D. bani în sumă de 50 000 Euro, sub pretextul că are influență asupra judecătorilor din cadrul Judecătoriei Glodeni și procurorului Canila R., care reprezintă acuzarea de stat și poate să influențeze aceste persoane publice la urgentarea examinării cazului și primirii hotărârii în favoarea lui Grepancevschii D. privind eliberarea de sub arest și emiterea sentinței de achitare.

Ulterior, Pasat Nadejda după o înțelegere prealabilă cu Canila R. și cet. Vasîlos Andrei s-au înțeles cu Savin Ion referitor la o întâlnire, unde Savin I. s-a angajat să transmită banii preținși de la Grepancevschii D.

La 24 mai 2012, Canila Ruslan aflându-se în or. Glodeni a organizat o întâlnire cu Savin I., unde acesta s-a prezentat cu numele de Veaceslav și în discuție cu el a pretins suma de 50 000 Euro pentru a contribui și realiza, cu ajutorul judecătorilor din Judecătoria Glodeni și altor persoane publice, eliberarea de sub arest și emiterea sentinței de achitare pe cauza penală care se examina în Judecătoria Glodeni pe numele lui Grepancevschii D. Tot atunci stabilind că Savin Ion dispune doar de suma de 30 000 Euro din suma pretinsă de 50 000 Euro, procurorul Canila R. a pretins de la Savin I. suma de 5000 Euro ca garanție a prezentării întregii sume de bani și a solicitat transmiterea banilor către persoana de încredere Vasîlos Andrei.

În rezultatul acțiunilor de urmărire penală Vasîlos Andrei a fost reținut în momentul primirii de la Savin Ion a sumei de 5000 Euro ca fiind o parte din suma de 50 000 Euro preținși de Pasat Nadejda și Canila Ruslan .

3 Nefiind de acord cu sentința, a declarat apel acuzatorul de stat, care a solicitat, casarea acesteia, cu pronunțarea unei noi hotărâri de condamnare conform învinuirii înaintate la 8 ani închisoare, cu executarea în penitenciar de tip semiînchis, cu amendă în mărime de 1 000 unități convenționale și cu privarea de dreptul de a exercita funcții publice pe un termen de 5 ani.

În argumentarea soluției solicitate apelantul a invocat că, achitându-l

pe Canila Ruslan, de sub învinuirea de comitere a infracțiunii incriminate, instanța de fond a dat o apreciere greșită probelor prezentate de acuzare, precum și nu a luat în considerație depozițiile martorilor Savin I. și Vasîlos A.

Instanța de judecată în mod eronat a neglijat valoarea probantă a tuturor probelor examinate în cadrul cercetării judecătorești prezentate de acuzare, fiind dusă în eroare de declarațiile inculpatului și a martorilor apărării Nemerenco P. și Belinschi C. care au declarat, că intenționau să organizeze un flagrant în privința lui Pasat N. pentru corupere activă.

Instanța de fond nu a luat în considerație că versiunea inculpatului a fost combătută prin declarațiile martorilor Savin I. și Vasîlos A., precum și prin înregistrările convorbirilor telefonice și înregistrările audio și video.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 30 septembrie 2015, apelul declarat a fost admis, casată sentința contestată și pronunțată o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care Canila Ruslan a fost condamnat în baza art. 324 alin. (3) lit. b) Cod penal, la 7 ani închisoare, cu executarea în penitenciar de tip închis, cu amendă în mărime de 1000 unități convenționale, echivalentul a 20 000 lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 3 ani.

5. Instanța de apel a constatat faptele incriminate lui Canila Ruslan prin rechizitoriu și a reținut probele ce confirmă vinovăția acestuia de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin.(3) lit. b) Cod penal, și anume: declarațiile martorilor Vasîlos A. și Savin I; ordonanța privind începerea urmăririi penale din 23.05.2012; denunțul formulat de Grepcevschi D., decizia privind controlul transmiterii banilor din 24.05.2012; procesul-verbal de examinare a obiectului din 24.05.2012; ordonanța privind interceptarea convorbirilor telefonice din 23.05.2012; procesul-verbal de interceptare și înregistrare a convorbirilor telefonice din 25.05.2012; stenogramele convorbirilor telefonice din 25.05.2012; ordonanța privind interceptarea comunicărilor și înregistrării de imagini din 23.05.2012; procesul-verbal privind înzestrarea cu tehnică specială din 24.05.2012; procesul-verbal al interceptării și înregistrării

comunicărilor cu înregistrarea de imagini din 24.05.2012 cu stenografierea convorbirilor; procesul-verbal de verificare a interceptării și înregistrării convorbirilor cu înregistrarea de imagini și de apreciere a importanței informației culese din 25.05.2012; ordonanțele de ridicare din 25.05.2012; ordonanță de recunoaștere ca corp delict și atașare la dosar a mijloacelor bănești din 28.05.2012; raportul de expertiză nr. 420 din 29.06.2012.

Colegiul penal a dat o apreciere critică declarațiilor martorilor apărării Scripcaru V., Nemerenco P. și Belinschi C. ca fiind făcute în scopul ușurării situației inculpatului, acestea fiind combătute de declarațiile martorilor Savin I. și Vasîlos A., precum și prin probele prezentate de acuzare și anume interceptările și înregistrările audio și video a convorbirilor telefonice.

La fel instanța de apel a respins versiunea inculpatului referitor la faptul că intenționa să organizeze un flagrant în privința lui Pasat N., apreciind-o ca fiind o metodă de apărare, or în situația în care lui Canila R. i s-ar fi propus careva sume bănești, dînsul urma să depună un raport sau o notă informativă, și să descrie toate faptele date, pe cînd acesta nu a comunicat eventuala acțiune de corupere, lipsind careva probe în acest sens.

6. Împotriva hotărîrilor pronunțate de instanțele ierarhic inferioare a declarat recurs avocatul Russu V. în numele inculpatului, care fără a invoca nici un temei de drept prevăzut la art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală solicită, casarea hotărîrii contestate cu menținerea sentinței de achitare.

În argumentarea cererii de recurs recurentul a invocat următoarele:

- prin probele prezentate de acuzare nu s-a constatat săvîrșirea de către Canila R. a acțiunilor de pretindere și primire a banilor, lipsind astfel în acțiunile inculpatului latura obiectivă a infracțiunii incriminate;

- din convorbirile telefonice clar se vede că anume Grepacevschii D. a telefonat-o pe Pasat N. și insistent o îndemna să se întâlnească cu Savin I. (Veaceslav), iar din înregistrările dintre Pasat N. și inculpat nu rezultă că ultimul ar fi pretins de a i se oferi bani pentru a acționa în interesul lui Grepacevschii D.

- instanța de apel neîntemeiat a respins probele prezentate de apărare care cu certitudine dovedesc că inculpatul împreună cu Nemerenco P. și Belinschi C. au urmărit scopul de a organiza un flagrant de corupere activă lui Pasat N. și Savin I.;

- învinuirea adusă lui Canila R. este declarativă și fără careva suport probator, or în cauza dată figurează doar un singur inculpat, în ce privește celelalte persoane (judecători și alte persoane publice) nu există nici o hotărîre a organului de urmărire penală;

- concluzia instanței de apel precum că vina inculpatului a fost confirmată prin sentința Judecătorei Buiucani din 11.02.2013 este eronată, or în cauza penală în privința lui Pasat N., Canila R. nu a avut nici o calitate procesuală, nefiind parte la proces, neavînd posibilitatea de a se apăra de afirmațiile lui N. Pasat, prin ce i s-a încălcat dreptul inculpatului la un proces echitabil și dreptul la apărare;

- Curtea de Apel contrar prevederilor art. 101 Cod de procedură penală a dat o apreciere greșită probelor prezentate de părți, acestea fiind doar enumerate fără a fi verificate din punct de vedere a concludenței și utilității și toate în ansamblu din punct de vedere a coroborării lor.

7. În conformitate cu prevederile art. 431 alin.(1) pct.1¹) Cod de procedură penală, procurorul a depus referință privind opinia sa asupra recursului ordinar declarat, menționînd că recurentul în recursul declarat fără a invoca în ce constă problema de drept de importanță generală abordată în cauză critică aprecierea probelor, însă un asemenea temei nu se regăsește în temeiurile pentru recurs prevăzute de art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, prin urmare, consideră că recursurile urmează a fi declarate inadmisibile.

8. Examinînd admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat, în raport cu materialele cauzei și motivele invocate, Colegiul penal dispune inadmisibilitatea acestuia, din următoarele considerente.

Cu toate că avocatul Russu V. în recursul declarat nu face trimitere la vre-un temei de drept, acesta invocînd că prin probele prezentate de acuzare nu s-a constatat săvîrșirea de către Canila R. a acțiunilor de pretindere și primire a banilor, semnalizează temeiul prevăzut la art. 427 alin.(1) pct. 8) Cod de procedură penală, și anume, *nu au fost întrunite elementele infracțiunii*.

Instanța de recurs este în drept să intervină în soluția instanței de apel, inclusiv și să o caseze, atunci cînd se constată comiterea unei erori de drept, dar va ține seama de starea de fapt deja constatată prin hotărîrea judecătorească devenită definitivă.

Din conținutul recursului rezultă că recurentul invocă dezacordul cu aprecierea probelor și a nevinovăției lui Canila R. în comiterea infracțiunii incriminate.

Colegiul penal apreciază concluzia instanței de apel privind vinovăția lui Canila Ruslan și încadrarea acțiunilor acestuia în baza art. 324 alin. (3) lit. b) Cod penal, corectă și întemeiată, ce se confirmă prin cumulul de probe administrate: - *plîngerea cet. Grepancevschi D. adresată CNA din 23.05.2012*, care solicită atragerea la răspundere penală a cet. Pasat N. care prin intermediul convorbirilor telefonice a estorcat de la el suma de 50 000 Euro în schimbul eliberării sale din detenție, invocînd că poate influența unele persoane care instrumentează cauza penală în privința sa (f.d.9, vol. I); *ordonanța privind începerea urmăririi penale din 23.05.2012*, în privința lui Pasat N. în baza art.326 al.(3) lit.a) Cod penal RM (f.d.8, vol.I); *raportul ofițerului superior de urmărire penală Miron L. din 24.05.2012*, conform căruia aceasta consideră oportun examinarea acțiunilor procurorului Canila Ruslan conform prevederilor art.274 CPP pe faptul coruperii pasive în proporții deosebit de mari (f.d.5 vol.I); *ordonanța privind disjungerea materialelor din 26.06.2012*, prin care s-a dispus disjungerea în copii din cauza penală nr. 2012036549 a materialelor referitoare la infracțiunea de corupere pasivă comisă de Canila Ruslan (f.d.7, vol.I); *procesul-verbal de interceptare și înregistrare a convorbirilor telefonice din 25.05.2012* cu stenogramele anexate (f.d.34-49, vol.I); *procesul-verbal al interceptării și înregistrării comunicărilor cu înregistrarea de imagini din 24.05.2012* cu stenografierea convorbirilor (f.d.55-59, vol.I), din care rezultă că între Grepancevschii D., Pasat N., Savin I. și Canila R., au fost purtate discuții pe marginea cazului penal referitor la achitarea și eliberarea din sala de judecată a persoanei arestate (și anume Grepancevschii), care urma să părăsească țara și să plece în Federația Rusă, de unde acesta nu ar fi fost extrădat deoarece deținea cetățenia acestui stat, precum și discuții referitoare la transmiterea și primirea primei tranșe de bani, care urmau a fi verificați la un schimb valutar de către Vasîlos A.; *ordonanța și procesul-verbal de ridicare din 25.05.2012*, prin care de la Savin Ion au fost ridicate mijloacele bănești în sumă de 15 000 dolari SUA și 15 000 Euro (f.d.69, 70-71, vol.I); *ordonanța de recunoaștere în calitate de corp delict și atașare la dosar a mijloacelor bănești din 28.05.2012* (f.d.72, vol.I); *raportul de expertiză nr.420 din 29.06.2012*, prin care s-a concluzionat că 100 bancnote cu

valoarea nominală de 50 Euro, care urmau să fie primiți de către Vasîlos A. de la cet. Savin I. la 24.05.2012, corespund după calitatea și metoda imprimării recuzitelor, bancnotelor autentice confecționate la întreprinderi specializate în fabricarea banilor și hîrtilor de valoare (f.d.85-90, vol.I); *declarațiile martorului Vasîlos Andrei*, date în cadrul urmăririi penale și susținute în ședințele instanței de fond și apel, din care rezultă că la rugămintea inculpatului a mers și s-a întâlnit cu o persoană necunoscută pentru a verifica dacă acesta dispune de bani, Canila R. l-a avertizat să fie foarte atent și să nu ia banii în mâini, care era destinația acestor bani el nu cunoaște deoarece nu i s-a comunicat, dar consideră că cele întîmplate sunt în strînsă legătură cu Pasat Nadejda despre care cunoaște că ducea careva discuții cu Canila R. legate de serviciul acestuia ca procuror (f.d.81, 257-258, vol. I, 81-83, vol. II); *declarațiile martorului Savin Ion*, din care rezultă, că la 18.05.2012 a fost telefonat de cunoscutul său pe nume Grepancevschii D. care se afla în detenție în izolatorul din or. Bălți, și care l-a rugat să facă rost de 50 000 Euro pe care urma să o transmisă concubinei acestuia în vederea soluționării problemei sale. Din discuție a aflat că concubina lui Grepancevschii D. poate influența procurorul și judecătorii care instrumentează cauza sa. Tot Grepancevschii D. i-a dat numărul de telefon a lui Pasat N. pe care ulterior a contactat-o și care i-a confirmat cele comunicate de Dmitrii. Împreună cu Pasat N. s-a întâlnit cu procurorul care instrumenta cauza în cadrul Procuraturii Glodeni, acesta i-a comunicat că problema lui Grepancevschi D. poate fi soluționată la 25.05.2012 în schimbul sumei de 50 000 Euro. Astfel, suma dată trebuia să fie achitată la data de 24.05.2012 unei persoane intermediare a procurorului, cu care urma să contacteze prin intermediul lui Pasat N. Tot atunci, procurorul i-a promis că Grepancevschii D. va fi eliberat din detenție la 25.05.2012, însă el (procurorul) va contesta decizia dată, astfel că Grepancevschii D. urmează să plece în Federația Rusă de unde nu va fi extrădat deoarece deține cetățenia acestui stat (f.d.65-66, 249-253, vol. I).

La acest capitol instanța de recurs ține să menționeze, că cele relatate de martorii Vasîlos A. și Savin I., întru totul au fost confirmate prin stenograma comunicărilor din cadrul întrevederii dintre Savin I. și inculpatul Canila R. din data de 24.05.2012 (f.d.56-59, vol. I), precum și prin stenogramele convorbirilor telefonice dintre Pasat N. și Grepancevschii D.; Pasat N. și Canila R., Pasat N. și Savin I. (f.d.55-59, vol.I). Asupra legalității acestor acțiuni de urmărire penală

apărarea nu a avut careva obiecții.

Prin urmare, Colegiul penal conchide că, nu este întemeiată critica din recursul avocatului, ce ține de aprecierea și interpretarea eronată în opinia acestuia a probelor, ce a dus la stabilirea greșită a faptelor, deoarece instanța de apel, ținând seama în plină măsură de prevederile art. 99-101 Cod de procedură penală, a cercetat sub toate aspectele probele prezentate de către părți, a audiat inculpatul, martorii, a cercetat probele administrate la dosar, dând citire proceselor-verbale și altor documente, verificându-le și apreciindu-le just prin prisma pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor și ca urmare corect a stabilit starea de fapt, încadrarea în drept și vinovăția inculpatului Canila R.

Probele administrate în cauză dovedesc în mod cert, că inculpatul se face vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin.(2) lit.b) Cod penal. Instanța de apel a soluționat cazul examinând toate probele în ansamblu, unele probe fiind motivat respinse, altele acceptate. Totodată Colegiul statuează, că la aprecierea probelor judecătoria sunt independenți, nefiind legați de opinia altor persoane, iar dezacordul unei părți în acest sens nu echivalează cu o eroare ce ar da temei de casare a unei hotărâri de condamnare sau de achitare. Colegiul constată că la caz nu este prezentă nici o discordanță între cele reținute de instanța de apel și conținutul real al probelor, prin ignorarea unor aspecte evidente ce au avut drept consecință pronunțarea altei soluții decât cea pe care materialul probator o susține.

Instanța de recurs consideră că concluzia instanței de apel referitor la aprecierea critică a declarațiilor martorilor Scripcaru V., Nemerenco P. și Belinschi C. este întemeiată, acestea fiind făcute în scopul ușurării situației inculpatului, or declarațiile acestor martori sunt combătute prin depozițiile martorilor Vasîlos A. și Savin I. precum și prin actele cauzei, și anume: interceptările convorbirilor telefonice și înregistrările audio și video a întrevederii între Savin I. și Canila R., care confirmă cele relatate de martorii acuzării.

La fel, Colegiul respinge ca fiind declarativă versiunea inculpatului referitor la faptul că acesta intenționa să organizeze un flagrant în privința lui Pasat N., or din convorbirile telefonice rezultă că Pasat N. se afla în altă localitate la momentul transmiterii sumei de bani, lucru care îi era cunoscut

inculpatului. Mai mult ca atât, în cazul în care lui Canila R. i s-ar fi propus careva sume bănești acesta era obligat, în conformitate cu prevederile art. 18 al Legii cu privire la prevenirea și combaterea corupției nr. 90-VVI din 25.04.2008 să aducă la cunoștința superiorilor faptul dat, pentru a fi întreprinse măsurile de rigoare.

Ținând cont de cele menționate mai sus Colegiul atestă, că acțiunile inculpatului corect au fost încadrate în prevederile art. 324 alin.(2) lit.b) Cod penal – *coruperea pasivă, adică fapta persoanei publice, care pretinde și primește bani, pentru sine, ce nu i se cuvin, pentru a grăbi îndeplinirea unei acțiuni contrară obligațiilor funcționale, în proporții deosebit de mari.*

Astfel, Canila R. ca subiect al infracțiunii întrunește elementele persoanei publice nominalizat în art. 123 alin. (2) Cod penal, care urma să acționeze în corespundere cu prevederile Legii cu privire la procuratură nr. 2 94-XVI din 25.12.2008 și Legii cu privire la prevenirea și combaterea corupției nr. 90-VVI din 25.04.2008.

Latura obiectivă a infracțiunii de corupere pasivă constă în fapta prejudiciabilă, care se exprimă în acțiunea de a pretinde ori a primi oferte, bani, alte bunuri sau alte foloase ce nu i se cuvin, avantaje patrimoniale ori nepatrimoniale, privilegii, servicii, fie le acceptă, pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau grăbi îndeplinirea unei (unor) acțiuni din sfera atribuțiilor de serviciu ale acesteia ori contrar acestora.

Astfel, *pretinderea* presupune cererea sau invocarea unei pretenții de către subiectul infracțiunii prin cuvinte, gesturi, semne, scrisori ori alte mijloace de comportare, dar care să fie înțelese ca atare de cel cui îi sunt adresate.

În speță, pretinderea se confirmă prin stenograma comunicărilor dintre Savin I. și inculpat din 24 mai 2012, din care clar rezultă că Canila R. a pretins bani, făcându-i promisiune lui Savin I. în vederea contribuirii și realizării, cu aportul judecătorilor eliberarea din sala de judecată a lui Grepavevschii D.

Primirea înseamnă luarea în posesie, în stăpânire a banilor sau foloaselor necuvenite de la corupător (sau de la altul ce acționează în numele acestuia) și nu se limitează neapărat la preluarea manuală de către un corupt a banilor sau a foloaselor care îi sunt oferite pentru serviciile sale. Primirea poate fi realizată și prin lăsarea banilor, bunurilor într-un loc indicat, de unde se vor putea prelua oricând. Primirea poate avea loc pînă ori după acordarea serviciului

solicitat, dar cu condiția că a fost în prealabil acceptată.

Primirea s-a consumat în momentul acceptării primei rate de care dispunea Savin I. - 5 000 Euro de către Canila Ruslan. Prin urmare, Vasîlos A. fiind o persoană de încredere a inculpatului, la rugămintea acestuia, s-a întâlnit cu Savin I. și urma după verificarea autenticității bancnotelor la casa de schimb valutar, să preia mijloacele bănești, astfel că acțiunile acestuia ulterioare de primire a banilor, au fost o continuitate a acțiunilor de pretindere și acceptare a mijloacelor bănești de către Canila R. de la Savin I.

Generalizînd cele menționate, Colegiul penal conchide că argumentele invocate de recurent privind nevinovăția lui Canila R. nu au suport probatoriu și contravin probelor administrate.

Instanța de recurs consideră neîntemeiat argumentul avocatului V. Russu referitor la faptul că inculpatului i-a fost încălcat dreptul la apărare și la un proces echitabil pe motiv că Canila R. nu a participat în cauza penală în privința lui Pasat N., fiind lipsit de posibilitatea de a se apăra de afirmațiile acesteia.

Sub acest aspect Colegiul penal relevă, că deși Canila R. nu a participat în cauza penală în privința lui Pasat N., acesta nu a fost lipsit de dreptul de a solicita audierea lui Pasat N. în calitate de martor în prezenta cauză, or careva demers în cadrul cercetării judecătorești în instanța de fond și apel atît inculpatul cît și avocatul acestuia nu au înaintat.

Mai mult, potrivit procesului-verbal al ședinței de judecată a instanței de apel din 02 februarie 2015 (f.d.52-53, vol. II) fiind cercetate materialele cauzei apărarea nu a avut careva obiecții asupra probei materiale prezentate de acuzare și anume: copia sentinței Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 11.02.2013, pronunțată în privința lui Pasat N., iar ulterior la întrebarea instanței privind necesitatea cercetării unor probe suplimentare avocatul Russu V. a declarat *"Noi nu avem probe în afară de audierea inculpatului"* (f.d.62, vol. II), reținînd aceste circumstanțe Colegiul consideră, că este neîntemeiat argumentul recurentului privind netemeinicia concluziei instanței de apel precum că vina inculpatului a fost confirmată prin sentința pronunțată în privința lui Pasat N.

Circumstanțele enunțate denotă în mod concludent că instanța de apel nu a comis erori de drept în raport cu motivele invocate de recurent, iar

hotărîrea atacată conține motive clare și legale pe care se întemeiază soluția, astfel că, prezența circumstanțelor nominalizate permit instanței de recurs să concluzioneze asupra inadmisibilității recursului declarat de avocat în numele inculpatului, dispunînd inadmisibilitatea acestuia, ca fiind vădit neîntemeiat.

9. În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

DECIDE :

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de avocatul Russu Vitalie în numele inculpatului Canila Ruslan, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 30 septembrie 2015, în cauza penală în privința lui *Canila Ruslan Sergiu*, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă, publicată la 03 martie 2016.

Președinte

Petru Ursache

Judecătorii

Constantin Alerguș

Vladimir Timofti