

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE  
DECIZIE

03 februarie 2016

*mun. Chișinău*

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:

președinte - Petru Ursache,

judecătorii - Constantin Alerguș, Vladimir Timofti,

examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de avocatul Dragomir Aliona în numele inculpatei Sagan Natalia, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 27 martie 2015, în cauza penală în privința lui

*Sagan Natalia Veaceslav*, născută la 14.01.1988, originară și domiciliată în mun. Chișinău, str. Sarmizegetusa, 18/3, ap. 4.

*Termenul de examinare a cauzei:*

prima instanță: 02.09.2013 - 21.08.2014;

instanța de apel: 24.10.2014 - 27.03.2015;

instanța de recurs: 25.09.2015 - 03.02.2016

Procedura prevăzută de art. 431 alin. (1) pct. 1<sup>1</sup>) Cod de procedură penală legal executată.

**CONSTATĂ:**

1. Prin sentința Judecătoriei Centru, mun. Chișinău, din 21.08.2014, Sagan N. a fost condamnată în baza art. 220 alin. (1) Cod penal, la amendă în mărime de 400 unități convenționale, ce constituie 8 000 lei și în baza art. 189 alin. (1) Cod penal, la amendă în mărime de 200 unități convenționale, ce constituie 4 000 lei, iar conform art. 84 Cod penal, prin absorbirea pedepsei mai ușoare de pedeapsa mai aspră, i-a fost aplicată amendă în mărime de 400 unități convenționale, ce constituie 8 000 lei.

2. Pentru a se pronunța, instanța de fond a reținut că, la 04.05.2013, inculpata Sagan N. aflându-se în mun. Chișinău, a contactat-o de pe numărul de telefon 0 (69) 346090, pe cet. Capațina A. și prin șantaj, sub pretextul că v-a plasa pe rețelele de socializare poze ale ultimei cu conținut defăimător, a cerut s-ăi fie transmis pînă la 06.05.2013, suma de 150 euro, la rîndul său, ultima i-a refuzat cerința și ca urmare, la data menționată, inculpata a creat pe site-ul de socializare "www.odnoklasniki.ru", o pagină intitulată "Capațina Ana", plasînd pozele acesteia și anunțuri cu conținut defăimător, precum că ea ar presta servicii sexuale contra plată, pe care le-a răspîndit inclusiv și rudelor părții vătămate.

Tot ea, împreună cu o persoană nestabilă de organul de urmărire penală pe nume "Eugen", în perioada 2012 - 2013, urmărind scopul tragerii de foloase din urma practicării prostituției, a îndemnat-o pe cet. Starosta Iu. să acorde "servicii" sexuale contra plată, organizîndu-i deplasarea în diferite locuri ale mun. Chișinău.

Astfel, pentru serviciile acordate Sagan N. primea de la Starosta Iu., "40 %" din suma achitată de „client”.

3. Împotriva sentinței a declarat apel inculpata Sagan N., care a solicitat casarea acesteia și pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță prin care să fie achitată de săvârșirea infracțiunilor imputate și să-i fie recuperat prejudiciul moral pentru 7 zile de arest neîntemeiat, invocând că, probele puse la baza sentinței nu au fost apreciate corect, nefiind dovedită vinovăția inculpatei și în cadrul urmăririi penale i-ar fi fost încălcate drepturile.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău, din 25.03.2015, a fost respins ca fiind nefondat apelul declarat și menținută fără modificări sentința.

5. La adoptarea soluției date, instanța de apel a reținut că, instanța de fond în baza probelor administrate legal de către organul de urmărire penală și verificate în ședința de judecată prin prisma art. 100 Cod de procedură penală, le-a dat o apreciere justă în conformitate cu prevederile art. 101 Cod de procedură penală din punct de vedere al pertinentei, utilității, concludenței, veridicității lor, iar toate în ansamblu - din punct de vedere al coroborării, stabilind cu certitudine toate aspectele de fapt și de drept, astfel, ajungând la concluzia corectă cu privire la vinovăția inculpatei Sagan N. de comiterea infracțiunilor prevăzute la art. 189 alin. (1), 220 alin. (1) Cod penal.

Instanța de apel, a apreciat afirmațiile inculpatei privind nevinovăția ei, ca o modalitate de apărare a acesteia în scopul de a se eschiva de la răspunderea penală pentru faptele comise, deoarece declarațiile ultimei au fost prin cumulul probelor prezentate și cercetate în cadrul ședinței de judecată.

Cît privește argumentul inculpatei precum că, i-a fost încălcat dreptul la interpret, instanța de apel a conchis că atât la faza urmăririi penale cît și în cadrul examinării cauzei în instanța de fond, de către inculpată și de avocatul acesteia n-au fost formulate careva obiecții în acest sens.

Referitor la măsura de pedeapsă stabilită inculpatei, instanța de apel a conchis că prima instanță la stabilirea acesteia a ținut seama de prevederile art. 61, 75-77 Cod penal fiindu-i aplicată amendă, prevăzută în sancțiunea normei penale speciale.

Totodată, prima instanță corect a aplicat prevederile articolului 84 alin. (1) Cod penal, dat fiind, că în speță, există cazul unui concurs de infracțiuni, astfel fiind aplicată pedeapsa definitivă prin cumul total al pedepselor aplicate pentru fiecare infracțiune aparte.

6. Împotriva deciziei instanței de apel a declarat recurs ordinar avocatul Dragomir A. în numele inculpatei Sagan N., care invocă temeiul de drept prevăzut la pct. 8) alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală, solicită casarea acesteia, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri prin care să fie dispusă achitarea inculpatei.

În motivarea recursului ordinar, autorul invocă argumente similare cu cele indicate anterior de inculpată în cererea de apel, suplimentar menționând următoarele:

- hotărârile instanțelor inferioare sunt bazate pe presupuneri, neavând un suport probant, nefiind prezentată nici o probă directă care ar indica că anume inculpata ar fi săvârșit infracțiunile imputate;

- potrivit declarațiilor martorilor Negruța Iu. și Trifan V., profilul de pe site-ul de socializare "odnoklassniki.ru", ar fi fost creat de martorul Starostina Iu., în scop de răzbunare pe partea vătămată.

6.1. Procurorul a depus referință privind opinia sa asupra recursului declarat, invocând că acesta urmează a fi declarat inadmisibil, deoarece temeiurile invocate de recurent nu se încadrează în cele prevăzute de art. 427 Cod de procedură penală. Astfel recurentul solicită reaprecierea probelor, iar un asemenea temei nu se regăsește în prevederile normei menționate.

7. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal concluzionează inadmisibilitatea acestuia din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, instanța de recurs, examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care constată că este vădit neîntemeiat.

Precum a fost menționat supra, recurentul invocă drept temei pentru recurs pct. 8) alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală, care stipulează că hotărârea instanței de apel poate fi supusă recursului pentru a repara eroarea de drept comisă de instanțele de fond ori de apel, atunci când *nu au fost întrunite elementele infracțiunii*.

Raportînd norma dată la situația în cauză, Colegiul penal constată că, temeiul la care se referă autorul recursului nu este aplicabil din punct de vedere al prezenței erori de drept, care ar fi temei de implicare a instanței de recurs în sensul casării deciziei instanței de apel.

Sub aspectul situației de "*neîntrunire a elementelor infracțiunii*", se înțeleg acele cazuri când s-a produs condamnarea persoanei, însă acțiunile acesteia nu întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii respective (persoana nu este subiect al acestei infracțiuni, lipsește latura obiectivă sau subiectivă, sau legătura causală dintre acestea).

Colegiul penal reține că instanța de apel, în baza probelor administrate legal de către organul de urmărire penală și verificate în ședința de judecată, cu respectarea prevederilor art. 100 alin. (4) Cod de procedură penală, le-a dat o apreciere justă, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității, veridicității și coroborării reciproce, stabilind cu certitudine toate aspectele de fapt și de drept, corect ajungînd la concluzia privind vinovăția lui Sagan N. în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 189 alin. (1), 220 alin. (1) Cod penal.

Conținutul probelor și valoarea lor probatorie este analizată detaliat și minuțios în textul hotărârilor instanțelor judecătorești, prin care se confirmă vinovăția inculpatei în cele incriminate, și anume:

- *declarațiile părții vătămate Capațina A.* care a relatat că, la 04.05.2013, în jurul orei 14<sup>00</sup>, a primit un apel telefonic de la Sagan N., care i-a cerut să-i transmită suma de 150 euro, în caz contrar va plasa pe internet imagini defăimătoare ale acesteia, la rândul său, ultima i-a răspuns că nu îi va satisface cerința, după care n-a mai răspuns la sunetele acesteia, ulterior, Sagan N. i-a expediat mesaje cu conținut de șantajare și amenințare, menționând că, dacă în decurs de două zile nu-i va transmite banii, atunci toată familia sa va afla cu ce s-a ocupat anterior. La 06.05.2013, accesînd site-ul "www.odnoklassniki.ru", Capațina A. a văzut că a fost creată o pagină cu numele "Alexandru", iar pe această pagină erau plasate fotografiile indecente ale sale, în lenjerie intimă, precum și plasat un anunț prin care se spunea că aceasta "prestează" servicii sexuale contra plată, ulterior această pagină fiind denumită cu numele și prenumele ei;

- *declarațiile martorului Starosta Iu.*, care a relatat că în momentul cînd era în ospetie la inculpată, ultima i-a comunicat că dorește să se răzbune pe Capațina A., creînd un profil pe site-ul de socializare "www.odniklassniki.ru" și, plasînd pe acesta poze intime de ale ultimei. La fel, a văzut cum inculpata a scris mai multe mesaje de pe profilul creat prietenilor părții vătămate, precum că este "proxenetul Anei" și aceasta îi este datoare cu bani, pe motiv că a "prestat" servicii sexuale pentru care a fost plătită și nu ar fi împărțit banii cu el. Tot atunci, aproximativ peste vre-o 30 de minute a fost telefonată de către Capațina A., care a rugat-o să-i transmită inculpatei să șteargă profilul de pe internet, comunicîndu-i, că anterior a fost telefonată de către Sagan N., iar aceasta i-a cerut suma de 150 euro, în caz contrar va plasa situl de socializare poze și mesaje cu conținut defăimător.

Totodată, Starosta Iu. a comunicat, că în perioada 2012-2013, la îndemnul lui Sagan N., a prestat servicii sexuale contra plată la mai mulți "clienți", înfîlnirile cu care erau organizate de către inculpată prin intermediul unor site-uri. Suma "serviciilor" prestate era de 100-150 euro/ora, iar conform înțelegerii, "40 %", îi reveneau ultimei (f.d. 35, 175-177, vol. I).

Vinovăția inculpatei, în comiterea infracțiunilor incriminate, se mai dovedește și prin materialele cauzei și anume: - *procesul-verbal de sesizare despre săvîrșirea infracțiunii din 07.05.2013, (foto-tabel anexat)*, prin care Capațina A. solicită să fie atrasă la răspundere Sagan N. care la 04.05.2013, a contactat-o de pe numărul de telefon 0 (69) 346090 și prin șantaj a pretins să-i transmită suma de 150 euro (f.d. 3-9, vol. I); - *procesul-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 14.06.2013*, prin care partea vătămată Capațina A. a recunoscut-o pe inculpata Sagan N. (f.d. 27, vol. I); - *procesul-verbal de efectuare a percheziției din 28.06.2013*, care atestă că la 28.06.2013, la domiciliul inculpatei Sagan N. a fost depistat și ridicat laptop-ul de model "ASUS" nr. B4NOBC310875169, de culoare neagră, un flesh și telefonul mobil de model "MOTOROLA" (f.d. 36, vol. I); - *procesul-verbal de examinare a obiectului din 01.07.2013*, cu foto-tabelul anexat și ordonanța

procurorului de recunoaștere și anexare a corpurilor delictive la cauza penală (f.d. 48-66, vol. I); - *raportul de expertiză nr. 3647 din 17.07.2013, cu foto-tabelul anexat*, potrivit căruia în urma extragerii istoriei accesărilor paginilor web de pe dispozitivul de stocare a informației din laptop-ul de marca/model "ASUS K52F", număr/serie B4N0BC310875169, de către expert au fost depistate fotografiile asemănătoare celor din mostre anexate la ordonanța procurorului de recunoaștere și anexare a corpurilor delictive la cauza penală. Totodată, au fost depistate urme de acces la contul „www.odnoklassniki.ru”, denumit "Ala Capatina 27 ani Chișinău", astfel, la 23.06.2013, conform link-urilor către site-ul www.odnoklassniki.ru, (imaginea nr. 3), rezultă că acțiunile efectuate de către posesorul contului dat, au fost: editarea fotografiilor, editarea profilului, accesarea rubricii de prieteni, navigare, în cadrul profilului, etc (f.d.90-93, vol. I); - *procesele verbal de ridicare și examinare din 05.08.2013, a descifrărilor convorbirilor telefonice S.A "Orange", efectuate de pe cartel SIM 0 (69) 346090* (f.d. 101-111, vol. I).

Astfel, se constată că în cauză s-au stabilit toate elementele componente ale infracțiunilor, inclusiv vinovăția lui Sagan N., după cum rezultă din hotărârile instanțelor judecătorești, care s-au pronunțat asupra circumstanțelor de fapt motivându-și concluzia prin cumulul de probe pertinente, concludente și utile, administrate pe parcursul judecării cauzei și ulterior apreciate în conformitate cu prevederile art. 101 Cod de procedură penală, în mod obiectiv.

Prin urmare, argumentele avocatului, precum că inculpata Sagan N. nu a comis infracțiunile pentru care a fost recunoscută vinovată, sînt neîntemeiate și contravin probelor cauzei, iar nerecunoașterea vinovăției de către aceasta nu echivalează cu achitarea ei, de vreme ce există probe care dovedesc cu certitudine vinovăția ei în săvîrșirea infracțiunilor imputate.

Lipsit de temei este și argumentul avocatului, precum că profilul de pe site-ul de socializare "www.odnoklassniki.ru", ar fi fost creată de Starostina Iu., în scop de răzbunare pe partea vătămată, fapt care ar fi confirmat de martorii Negruța Iu. și Trifan V., or declarațiile acestora vin în contradicție cu cele relatate de către partea vătămată și martorul Starosta Iu. și au ca scop evitarea răspunderii penale de către Sagan N.

Mai mult, acțiunile efectuate de către posesorul contului "Ala Capatina, 27 ani Chișinău", de pe site-ul de socializare "www.odnoklassniki.ru" (*editarea fotografiilor, editarea profilului, accesarea rubricii de prieteni, navigare; cadrul profilului, etc.*), au fost efectuate de la laptop-ul ce a fost ridicat din apartamentul Sagan N., astfel, instanța de recurs califică probele și versiunea apărării sub aspect critic ca o intenție de a se eschiva de răspundere penală.

Colegiul menționează că, la etapa recursului ordinar instanța de recurs nu declanșează un control asupra fondului cauzei, ci verifică doar dacă s-au aplicat corect normele de drept la faptele constatate de instanța de fond și, după caz, de

instanța de apel. Colegiul constată că erori de drept în speța nominalizată nu s-au stabilit.

Astfel, Colegiul conchide că faptelor săvârșite de către Sagan N. li s-a dat o apreciere și încadrare juridică corectă, iar pedeapsa i-a fost stabilită cu respectarea prevederilor art. 61, 75-77, 84 alin. (1) Cod penal, ținându-se seama de criteriile generale de individualizare a pedepsei, gradul prejudiciabil al faptelor comise, persoana vinovată, de toate circumstanțele cauzei, care agravează ori atenuază răspunderea, fiindu-i numită o pedeapsă în limitele sancțiunii normelor penale în baza cărora a fost declarată vinovată, astfel temeuri de a interveni în hotărârea judecătorească în această parte la fel nu s-au stabilit.

Prin urmare, Colegiul penal decide asupra inadmisibilității recursului ordinar declarat de avocatul Dragomir A. în numele inculpatei Sagan N., ca fiind vădit neîntemeiat.

8. În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

#### **D E C I D E:**

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de avocatul Dragomir Aliona în numele inculpatei Sagan Natalia, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 27 martie 2015, în cauza penală în privința lui *Sagan Natalia Veaceslav*, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 03 martie 2016.

Președinte  
Judecătorii

Petru Ursache  
Constantin Alerguș  
Vladimir Timofti