

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

DECIZIE

24 februarie 2016

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte:

Timofti Vladimir

Judecători:

Toma Nadejda

Moraru Petru

examinînd admisibilitatea în principiu a recursului în anulare declarat de petiționarul Mițcu Alexandru, prin care se solicită casarea încheierii Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 05 februarie 2014, deciziilor Colegiului Penal al Curții de Apel Chișinău din 24 august 2015 și din 12 noiembrie 2015,

A C O N S T A T A T :

1. La 27 ianuarie 2006 Procuratura sect. Botanica, mun. Chișinău a pornit urmărirea penală în baza art. 327 alin. (1) Cod penal, pe faptul abuzului de serviciu din partea colaboratorilor de poliție a Comisariatului de Poliție sector Botanica mun. Chișinău.

2. Prin ordonanța Procurorului în Procuratura mun. Chișinău din 29 decembrie 2010, Bujor Renata a fost pusă sub învinuire în baza art. 327 alin. (1) Cod penal.

3. Prin ordonanța procurorului în Procuratura mun. Chișinău, Zanevici Nicolae din 26 octombrie 2011 a fost dispusă scoaterea de sub urmărire penală a Renatei Bujor și încetarea urmăririi penale pe cauza penală nr. 2006428009, din motivul decesului făptuitorului Iurcișin Boris.

4. Nefiind de acord cu ordonanța nominalizată, Mițcu Alexandru a contestat-o în temeiul art. 299¹ Cod de procedură penală, procurorului ierarhic superior.

5. Prin ordonanța procurorului adjunct al procurorului mun. Chișinău, Vladimir Lupu din 04 noiembrie 2013, a fost respinsă ca neîntemeiată plîngerea lui Mițcu Alexandru de anulare a ordonanței privind scoaterea de sub urmărire penală a Renatei Bujor și încetarea urmăririi penale pe cauza penală nr. 2006428009 din 26 octombrie 2011, emisă de procurorul în Procuratura mun. Chișinău, Zanevici Nicolae, ca fiind neîntemeiată.

6. Petiționarul Mițcu Alexandru a contestat ordonanțele nominalizate, în ordinea prevăzută de art. 313 Cod de procedură penală, solicitînd anularea acestora ca fiind ilegale. A invocat că urmărirea penală a fost efectuată superficial, fără a fi

elucidate toate circumstanțele cauzei.

7. Prin încheierea Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 05 februarie 2014, a fost respinsă plîngerea lui Mițul Alexandru împotriva ordonanței din 26 octombrie 2011 de scoatere de sub urmărire penală a Renatei Bujor și încetarea urmăririi penale pe cauza penală nr. 2006428009, din motivul decesului făptuitorului Iurcișin Boris și ordonanței procurorului adjunct al procurorului mun. Chișinău, Vladimir Lupu din 04 noiembrie 2013 de respingere a plîngerii lui Mițul Alexandru, ca fiind neîntemeiată.

Instanța a conchis că la examinarea cauzei nu s-au constatat circumstanțe noi, pentru reluarea urmăririi penale, sau că un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente ar fi afectat ordonanțele emise la 26 octombrie 2011 și 04 noiembrie 2013. Instanța a mai indicat că nu servește temei de declarare a nulității ordonanțelor contestate presupunerile petiționarului că controlul efectuat de procuror este superficial. Instanța a constatat că în cadrul urmăririi penale au fost întreprinse toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea obiectivă a circumstanțelor cauzei, iar temei care ar duce la declararea nulă a ordonanțelor contestate nu sunt.

8. Împotriva încheierii Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 05 februarie 2014, petiționarul Mițul Alexandru a declarat recurs în anulare, solicitînd, casarea încheierii, anularea ordonanței din 26 octombrie 2011 de scoatere de sub urmărire penală a Renatei Bujor și încetarea urmăririi penale pe cauza penală nr. 2006428009, din motivul decesului făptuitorului Iurcișin Boris și anularea ordonanței de respingere a plîngerii din 04 noiembrie 2013.

A motivat prin faptul că plîngerea în cauză a fost respinsă neîntemeiat, că i s-au încălcat drepturile la un proces echitabil și că instanța nu a apreciat că urmărirea penală a fost efectuată superficial.

9. Prin decizia Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție din 09 iulie 2014 s-a decis inadmisibilitatea recursului în anulare declarat de petiționarul Mițul Alexandru, împotriva încheierii Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 05 februarie 2014.

Instanța a menționat că în cazul în care, potrivit legii, o hotărîre judecătorească nu parcurge căile ordinare de atac, aceasta deși a devenit irevocabilă, nu dispune de calea extraordinară de atac, adică nu poate fi contestată cu recurs în anulare.

10. La 13 iunie 2014, petiționarul Mițul Alexandru a depus cerere de revizuire a încheierii Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 05 februarie 2014.

A motivat că judecătorul de instrucție și procurorul au examinat superficial circumstanțele cauzei, încălcîndu-i astfel dreptul la o justiție echitabilă, că mai multe plîngeri au fost lăsate fără examinare.

11. Prin încheierea emisă la 03 decembrie 2014 de către judecătorul de instrucție al Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău, a fost respinsă ca inadmisibilă

cererea de revizuire a încheierii din 05 februarie 2014, depusă de petiționarul Mițul Alexandru.

Instanța a menționat că petiționarul Mițul Alexandru nu a invocat drept motiv de revizuire temeuri indicate în prevederile art. 458 Cod de procedură penală.

12. La 08 iunie 2015, petiționarul Mițul Alexandru a declarat recurs, iar ulterior recurs suplimentar împotriva încheierii judecătorului de instrucție a Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 03 decembrie 2014, solicitând casarea încheierii, anularea ordonanței din 26 octombrie 2011 de scoatere de sub urmărire penală a Renatei Bujor și încetarea urmăririi penale pe cauza penală nr. 2006428009, din motivul decesului făptuitorului Iurcișin Boris, anularea ordonanței de respingere a plîngerii din 04 noiembrie 2013 și rejudecarea cauzei penale, invocînd că instanța nu a examinat circumstanțele invocate de petiționar.

13. Prin decizia irevocabilă a Curții de Apel Chișinău din 24 august 2015, recursul declarat de petiționarul Mițul Alexandru împotriva încheierii judecătorului de instrucție a Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 03 decembrie 2014, a fost respins ca inadmisibil.

14. La 11 septembrie 2015, petiționarul Mițul Alexandru a depus cerere de revizuire a deciziei Curții de Apel Chișinău din 24 august 2015 invocînd încălcarea normelor de drept procedural la examinarea recursului de către instanța de recurs.

15. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 12 noiembrie 2015 a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire a deciziei din 24 august 2015, depusă de petiționarul Mițul Alexandru.

Instanța a menționat că argumentele indicate în plîngerea petiționarului Mițul Alexandru nu se încadrează în prevederile art. 458 Cod de procedură penală și că în lipsa motivelor temeinice revizuirea deciziei instanței este inadmisibilă.

16. Nefiind de acord cu hotărârile judecătorești pronunțate, la 01 decembrie 2015, petiționarul Mițul Alexandru a declarat recurs în anulare, solicitînd casarea încheierii Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 05 februarie 2014, deciziilor Colegiului Penal al Curții de Apel Chișinău din 24 august 2015 și din 12 noiembrie 2015, invocînd că examinarea cauzei a avut loc cu încălcarea normelor de drept procedural, că i s-au încălcat drepturile la un proces echitabil și că instanța nu a apreciat că urmărirea penală a fost efectuată superficial.

17. Examinînd admisibilitatea în principiu a recursului în anulare declarat, în baza materialelor dosarului și în raport cu motivele invocate, Colegiul penal conchide că acesta este inadmisibil pentru următoarele considerente.

Potrivit art. 452 alin. (1) Cod de procedură penală, în redacția Legii nr.66 din 05 aprilie 2012, în vigoare din 27 octombrie 2012, persoanele menționate la art. 401 alin.(1) pct. 2) și 3) Cod de procedură penală, precum și, în numele acestor persoane, apărătorul sau reprezentantul lor legal, pot declara la Curtea Supremă de Justiție recurs în anulare împotriva hotărîrii judecătorești irevocabile, după epuizarea căilor ordinare de atac.

Însă, art. 453 alin. (1) Cod de procedură penală, în redacția Legii sus-menționate, prevede că hotărârile irevocabile pot fi atacate cu recurs în anulare în scopul reparării erorilor de drept comise doar la judecarea cauzei, în cazul în care un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente a afectat hotărârea atacată.

Prin urmare, normele de drept nominalizate prescriu, în mod expres, că pot fi atacate cu recurs în anulare doar hotărârile judecătorești, prin care a fost judecată cauza penală în fond, adică hotărârile irevocabile de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal, după epuizarea căilor ordinare de atac.

Din materialele dosarului, se constată că chestiunea care a fost examinată de către judecătorul de instrucție, se referă la cele reglementate de art. 313 Cod de procedură penală, ce țin de soluționarea plîngerilor împotriva actelor sau acțiunilor ilegale ale organului de urmărire penală sau alte organe care exercită activitate specială de investigații.

Conform prevederilor art. 313 alin. (6) Cod de procedură penală, încheierea judecătorului de instrucție este irevocabilă, cu excepția încheierilor privind refuzul în pornirea urmăririi penale, scoaterea persoanei de sub urmărirea penală, încetarea urmăririi penale, clasarea cauzei penale și reluarea urmăririi penale, care pot fi atacate cu recurs la curtea de apel în termen de 15 zile de la data pronunțării și care se judecă conform prevederilor titlului II capitolul IV secțiunea a 2-a §2 din Partea specială a Codului de procedură penală.

În speță, se constată că deciziile pronunțate de Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău din 12 noiembrie 2015, din 24 august 2015 și încheierea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 05 februarie 2014, în temeiul art. 313 Cod de procedură penală, sunt irevocabile și Colegiul penal statuează că legiuitorul nu mai prevede căi de atac asupra unei hotărâri judecătorești pe o chestiune de verificare a legalității actelor sau acțiunilor organelor de urmărire penală, iar în consecință, o asemenea hotărâre nu cade sub incidența hotărârilor judecătorești irevocabile prevăzute de art. 452 alin. (1) Cod de procedură penală, care sunt pasibile de a fi atacate cu recurs în anulare.

În aceeași ordine de idei, Colegiul reiterează că procedura de atac a hotărârilor judecătorești irevocabile cu recurs în anulare este reglementată de art. 452 Cod de procedură penală.

În temeiul art. 453 Cod de procedură penală, raportat la prevederile art. 6 pct. 44), 22 alin. (3) Cod de procedură penală, art. 4 al Protocolului nr. 7 la Convenția Europeană a Drepturilor Omului, hotărârile irevocabile pot fi atacate cu recurs în anulare în scopul reparării erorilor de drept comise la judecarea cauzei, în cazul în care un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente a afectat hotărârea atacată.

Astfel, Colegiul penal conchide că împotriva hotărârilor judecătorești prin care s-au soluționat alte chestiuni decât vinovăția și condamnarea persoanei, acestea sunt irevocabile și nu sunt pasibile de a fi atacate cu recurs în anulare, ceea ce este

prevăzut de lege prin dispoziții imperative, de la care nu se permite nicio derogare, iar recursul în anulare declarat de petiționarul Mițul Alexandru este inadmisibil, deoarece o astfel de hotărâre nu este susceptibilă de a fi atacată în ordinea recursului în anulare.

18. În conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 1), 456 alin. (1) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

DECIDE:

Inadmisibilitatea recursului în anulare declarat de petiționarul **Mițul Alexandru** împotriva încheierii Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 05 februarie 2014, deciziilor Colegiului Penal al Curții de Apel Chișinău din 24 august 2015 și din 12 noiembrie 2015, deoarece nu îndeplinește condițiile de formă și de conținut, prevăzute în art. 455 Cod de procedură penală.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată integral la data de **03 martie 2016**.

Președinte

Timofti Vladimir

Judecător

Toma Nadejda

Judecător

Moraru Petru