

**CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE**

**DECIZIE**

**03 februarie 2016**

**mun. Chișinău**

Colegiul penal în următoarea componență:  
președinte  
judecători

URSACHE Petru  
NICOLAEV Ghenadie  
MORARU Petru

examinînd admisibilitatea în principiu a recursului în anulare declarat de avocatul Afanas Marin în numele inculpaților Apostol Veaceslav și Apostol Natalia prin care se solicită casarea încheierii Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 28 septembrie 2015,

**Termenul de examinare a cauzei:**

**Instanța de recurs:** 29.12.2015 – 03.02.2016

**C O N S T A T Ă :**

1. Prin încheierea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 29 septembrie 2015 a fost respinsă cererea avocatului inculpaților privind recuzarea judecătorului Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău, care examinează cauza penală în privința inculpaților Apostol Veaceslav și Apostol Natalia.

2. Nefiind de acord cu încheierea dată la 05 octombrie 2015, avocatul Afanas M. în numele inculpaților a depus cerere de recurs în anulare solicitînd casarea totală a acesteia și transmiterea cauzei penale pentru examinare unui alt complet de judecată, din aceeași instanță.

În motivarea cererii de recurs invocă că prima instanță nu i-a oferit posibilitatea de a exercita apărarea în modul corespunzător, astfel îngrădindu-i inculpaților dreptul la o apărare calificată.

3. Examinînd admisibilitatea în principiu a recursului în anulare declarat, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal concluzionează inadmisibilitatea acestuia din următoarele considerente.

Conform prevederilor art. 452 alin. (1) Cod de procedură penală, Procurorul General și adjuncții lui, persoanele menționate în art. 401 alin. (1) pct. 2) și 3), și în numele acestora, apărătorul sau reprezentantul lor legal, pot declara la Curtea Supremă de Justiție recurs în anulare împotriva hotărîrilor judecătorești ***după epuizarea căilor ordinare de atac.***

În corespundere cu prevederile art. 455 alin. (2) pct. 7) Cod de procedură penală cererea de recurs în anulare trebuie să cuprindă motivele recursului în anulare cu menționarea cazurilor prevăzute în art. 453 și cu argumentarea ilegalității hotărîrii atacate.

Prin trimitere la dispoziția art. 453 alin. (1) Cod de procedură penală, se menționează că hotărîrile irevocabile pot fi atacate cu recurs în anulare în scopul reparării erorilor de drept comise doar la ***judecarea cauzei***, în cazul în care un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente a afectat hotărîrea atacată, inclusiv cînd Curtea Europeană a Drepturilor Omului informează Guvernul Republicii Moldova despre depunerea cererii.

Prin urmare, instanța de recurs remarcă faptul că, dreptul de a declara recurs în anulare, poate fi exercitat numai în privința hotărîrilor judecătorești prin care a fost judecată cauza penală în fond, adică hotărîrile irevocabile de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal, după epuizarea căilor ordinare de atac, reglementate de Capitolul IV, Secțiunea I și Secțiunea II ale Codului de procedură penală – adică calea apelului și recursului ordinar.

În contextul celor expuse, Colegiul penal conchide că, în ordinea recursului în anulare, potrivit modificărilor din Codul de procedură penală din 27 octombrie 2012, poate fi atacată doar sentința, legalitatea căreia a fost verificată pe căile ordinare de atac – în apel și în recurs și a devenit irevocabilă.

Astfel, împotriva încheierilor judecătorești, prin care s-au soluționat alte chestiuni decît vinovăția și condamnarea persoanei, acestea au numai un dublu grad de jurisdicție, instanța de fond și de recurs, cale de atac, prevăzută de lege prin dispoziții imperative, de la care nu se permite nici o derogare, iar recursul declarat este inadmisibil, deoarece o atare hotărîre nu este susceptibilă de a fi atacată în ordinea recursului în anulare.

Mai mult ca atît, prevederile art. 35 alin. (3) Cod de procedură penală, stipulează expres că încheierea instanței asupra recuzării, nu este susceptibilă de atac. Însă potrivit art. 34 alin. (3) Cod de procedură penală, aceasta poate fi atacată odată cu fondul cauzei, invocînd după caz în cererea de apel sau de recurs argumentele cererii de recuzare.

Reieșind dispozițiile legale expuse mai sus, raportîndu-le la speța dată rezultă că, încheierea judecătorului de instrucție, nu cade sub incidența categoriilor de hotărîri irevocabile prevăzute la alin. (1) art. 452 Cod de procedură penală, ce pot fi contestate

cu recurs în anulare la Curtea Supremă de Justiție, iar recursul în anulare declarat împotriva încheierii judecătorului de instrucție este inadmisibil, deoarece o asemenea hotărîre nu este susceptibilă de a mai fi atacată cu recurs în anulare.

Așadar, avînd ca reper prevederile art. 455 alin. (2) pct. 7), art. 453 Cod de procedură penală, instanța decide inadmisibilitatea recursului înaintat, întrucît acesta nu corespunde cerințelor de formă și conținut prevăzute la art. 455 Cod de procedură penală.

8. În temeiul art. 456, 432 alin. (2) pct. 1) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

### **DECIDE :**

Inadmisibilitatea recursului în anulare declarat de avocatul Afanas Marin în numele inculpaților Apostol Veaceslav și Apostol Natalia, împotriva încheierii Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 28 septembrie 2015, deoarece nu corespunde cerințelor de formă și conținut prevăzute la art. 455 Cod de procedură penală.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată integral la 04 martie 2016.

Președinte

URSACHE Petru

Judecător

NICOLAEV Ghenadie

Judecător

MORARU Petru