

**Curtea Supremă de Justiție**  
**ÎNCHEIERE**

09 martie 2016

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte

Nicolae Gordilă,

Judecători

Elena Covalenco,

Iurie Diaconu,

examinînd cererea înaintată de avocatul Furnică Victor în numele contravenientului Bumbu Ștefan, privind strămutarea judecării cauzei contravenționale în privința acestuia.

Termenul examinării cauzei:

02.03.2016-09.03.2016

**C O N S T A T Ă :**

**1.** Avocatul Furnică Victor în numele contravenientului Bumbu Ștefan a înaintat o cerere, prin care solicită strămutarea cauzei contravenționale intentate de către Agentul constatator IP-Hîncești, S.Popov în baza art.318 alin.(1) Cod contravențional de la Judecătoria Hîncești la o altă instanță egală în grad, pe motiv că cauza contravențională a fost intentată la plîngerea lui Bumbu Svetlana, parte vătămată și fosta lui soție, care activează în cadrul Judecătoriei Hîncești, astfel considerînd că cauza contravențională nu va fi examinată obiectiv și imparțial de către magistrații instanței respective.

**2.** Examinînd cererea de strămutare în raport cu prevederile legii, Colegiul penal consideră că aceasta urmează a fi respinsă, reieșind din următoarele considerente.

Conform prevederilor art.46 alin.(1) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad numai în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului.

Colegiul penal menționează că, motivele invocate de avocatul V.Furnică, descrise la pct.1 al prezentei hotărîri sînt declarative și nu pot servi ca temei de strămutare a cauzei contravenționale, deoarece nu se confirmă prin careva probe concrete imparțialitatea judecătorului N.Rusu, care urmează să examineze cauza, nefăcîndu-se vreo dovadă în acest sens.

Or, la înfăptuirea justiției, judecătorii sînt independenți și se supun numai legii, examinînd cauzele pe baza legii și propriei convingeri bazate pe probele cercetate în procedura judiciară respectivă în condiții care exclud orice presiune asupra lor. Justiția penală se înfăptuiește fără careva imixtiune. Judecătorul este obligat să se opună oricărei încercări de a exercita presiune asupra sa.

Curtea Europeană pentru Drepturile Omului, în cauza *Hauschildt v.Danemarca*, hotărîrea din 24.05.1989, a subliniat în mai multe rînduri că imparțialitatea personală a unui magistrat se prezumă pînă la proba contrară.

Din considerentul că petiționarul nu a adus probe, adică argumente ce ar da dovada de neobiectivitate și imparțialitate a judecătorului N.Rusu la judecarea cauzei contravenționale, Colegiul penal, reieșind din circumstanțele constatate, ajunge la concluzia că aceasta este una neîntemeiată.

Totodată, instanța de recurs atestă că, în Codul contravențional legiuitorul a prevăzut cazurile când se aplică prevederile Codului de procedură penală, astfel art.425 alin.(7) Cod contravențional prevede că, se aplică prevederile Codului de procedură penală cu privire la mijloacele de probă și la procedeele probatorii, procesului contravențional în mod corespunzător, cu excepțiile prevăzute de prezentul cod.

Astfel, institutul de strămutare a cauzelor contravenționale nu este reglementat de normele Codului de procedură penală. Doar, ca excepție, prin prisma art.381 Cod contravențional - accesul liber la justiție, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție poate dispune strămutarea unei cauze contravenționale, când în instanța în care se examinează cauza nu se poate forma un nou complet de judecată.

Prin urmare, Colegiul penal, reieșind din circumstanțele stabilite, ajunge la concluzia că cererea de strămutare urmează a fi respinsă, ca fiind neîntemeiată.

**3.** În conformitate cu prevederile art.46-49 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție

### **DISPUNE:**

Respinge, ca inadmisibilă, cererea înaintată de avocatul Furnică Victor în numele contravenientului Bumbu Ștefan, cu privire la strămutarea cauzei contravenționale în privința sa, ca fiind neîntemeiată, cu remiterea acesteia Judecătoriei Hîncești pentru soluționare în fond, în conformitate cu prevederile Codului contravențional.

Încheierea este irevocabilă, publicată integral la 09 martie 2016.

Președinte

Nicolae Gordilă

Judecători

Elena Covalenco

Iurie Diaconu