

Curtea Supremă de Justiție

ÎNCHEIERE

09 martie 2016

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte – Gordilă Nicolae,

Judecători – Guzun Ion și Catan Liliana,

examinînd cererea Președintelui interimar al Judecătoriei Edineț, Rusu Anatolie, privind strămutarea examinării plîngerii înaintate de către avocatul Țurcanu Igor în numele lui Dovduș Eduard împotriva ordonanței din 24.04.2015 emisă de procurorul r-lui Edineț, Chistruga Ion, ordonanței de neîncepere a urmăririi penale din 08.07.2015 și ordonanței Adjunctului Procurorului General, Garaba Iurii, din 31.12.2015 de respingere a plîngerii,

Termenul de examinare a cererii

24 februarie 2016 – 09 martie 2016.

CONSTATĂ :

1. Președintele interimar al Judecătoriei Edineț, Rusu Anatolie, a înaintat cerere, prin care solicită strămutarea examinării plîngerii împotriva ordonanței din 24.04.2015 emisă de procurorul r-lui Edineț, Chistruga Ion, prin care s-a abrogat ordonanța de neîncepere a urmăririi penale din 20.01.2012 cu remiterea materialelor șefului SUP al IP Edineț pentru începerea urmăririi penale în baza art. 191 alin. (2) lit. d) Cod penal, ordonanței de neîncepere a urmăririi penale din 08.07.2015 și ordonanței Adjunctului Procurorului General, Garaba Iurii, din 31.12.2015 de respingere a plîngerii, de la Judecătoria Edineț la o altă instanță egală în grad, din motiv că toți judecătorii desemnați pentru exercitarea atribuțiilor judecătorului de instrucție din cadrul Judecătoriei Edineț au înaintat declarații de abținere.

2. Soluționînd cererea de strămutare, Colegiul penal consideră că aceasta urmează a fi admisă, reieșind din următoarele considerente.

Conform art. 46 alin. (1) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului.

Colegiul penal menționează că din materialele cauzei rezultă că, conform hotărîrii Consiliului Superior al Magistraturii nr. 986/40 din 22 decembrie 2015 pentru exercitarea atribuțiilor judecătorului de instrucție în cadrul Judecătoriei Edineț, a fost desemnat judecătorul Iftodi Maria, pentru perioada 01.01.2016 - 31.12.2016. În perioada de imposibilitate, atribuțiile judecătorului de instrucție urmează a fi îndeplinite de către judecătorii Bîrsan Ghenadie, Pșenița Eugeniu și Bănărescu Nina.

La data de 04 februarie 2016, prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, în mod automat, cauza a fost repartizată spre examinare judecătorului Bîrsan Ghenadie, care la data de 05 februarie 2016 a înaintat declarație

de abținere, deoarece consideră că sunt prezente temeiurile art. 33 alin. (2) pct. 5) și 6) Cod de procedură penală, și anume că, anterior, la data de 07.10.2013 a examinat contestația depusă de Dovbuș Eduard și a verificat legalitatea ordonanței Procuraturii r-lui Edineț din 20.01.2012 privind neînceperea urmăririi penale, pornirea procedurii contravenționale și aplicarea sancțiunii contravenționale lui Dovbuș Eduard pentru săvârșirea contravenției prevăzute de art. 106 alin. (1) Cod contravențional, pe faptul acuzării de către Dovduș Eduard de cauzarea daunei prin înșelăciune sau abuz de încredere SA Tirez Petrol, adică și-a expus opinia față de litigiul în cauză.

Prin încheierea judecătorului Judecătoriei Edineț, Pșenița Eugeniu, declarația de abținere a judecătorului Bîrsan Ghenadie, a fost admisă.

Ulterior, la data de 09 februarie 2016, dosarul nr. 28-ij_10-218-04022016 a fost repartizat judecătorului, Pșenița Eugeniu, care la rîndul său, la data de 09 februarie 2016, de asemenea, a înaintat declarație de abținere de la examinarea acestuia, invocînd că anterior, prin hotărîrea judecătorească din 14.05.2013 ca judecător a examinat în fond contestația depusă de Dovbuș Eduard împotriva ordonanței Procuraturii r-lui Edineț din 20.01.2012 privind neînceperea urmăririi penale, pornirea procedurii contravenționale și aplicarea sancțiunii contravenționale lui Dovbuș Eduard pentru săvârșirea contravenției prevăzute de art. 106 alin. (1) Cod Contravențional, și anume pe faptul cauzării de către Dovbuș Eduard a daunei prin înșelăciune sau abuz de încredere SA Tirez Petrol, hotărîre la care face trimitere însăși Dovbuș Eduard în plîngerea sa adresată judecătorului de instrucție, considerînd circumstanțele respective ca o împrejurare care denotă faptul expunerii sale anterioare asupra obiectului plîngerii lui Dovbuș Eduard din 04.02.2016 și care ar pune la îndoială rezonabilă obiectivitatea sa la examinarea prezentei cauze.

În aceeași zi, prin încheierea judecătorului Judecătoriei Edineț, Prisacari Cristina, declarația de abținere înaintată de judecătorul, Pșenița Eugeniu - a fost admisă.

Ca urmare, la data de 11 februarie 2016, cauza nominalizată a fost repartizată judecătorului Iftodi Maria, care de asemenea a înaintat declarație de abținere de la examinarea acesteia, din motiv că la data de 20.12.2012 s-a expus asupra probelor și circumstanțelor ce au stat la baza emiterii ordonanței procurorului privind pornirea procedurii contravenționale în comiterea contravenției de către Dovbuș Eduard prevăzute de art. 106 alin. (1) Cod contravențional.

La aceeași dată, de către judecătorul Judecătoriei Edineț, Bîrsan Ghenadie, declarația de abținere a judecătorului, Iftodi Maria, a fost admisă.

În final, la data de 15 februarie 2016 contestația lui Dovbuș Eduard și avocatului, Țurcanu Igor, privind declararea nulă a ordonanțelor din 31.12.2015, 08.07.2015 și 24.04.2015 a fost repartizată judecătorului, Bănărescu Nina.

Ulterior, la data de 15 februarie 2016, judecătorul Bănărescu N. a înaintat declarație de abținere pe același motiv, și anume, că anterior prin hotărîrea judecătorească din data de 30.03.2012 a examinat în fond contestația depusă de Dovbuș Eduard împotriva ordonanței Procurorului r-lui Edineț din 20.01.2012, prin care a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 106 alin. (1) Cod contravențional, fiind sancționat cu amendă în mărime de 50 unități contravenționale, considerînd circumstanțele respective ca o împrejurare ce ar pune la îndoială rezonabilă obiectivitatea sa la examinarea cauzei respective.

Prin încheierea judecătorului judecătoriei Edineț, Iftodi Maria, din 15 februarie 2016, declarația de abținere a judecătorului Bănărescu Nina, a fost admisă.

Astfel, ținându-se cont de faptul, că toți judecătorii desemnați pentru exercitarea atribuțiilor judecătorului de instrucție din cadrul Judecătoriei Edineț au înaintat declarații de abținere, ce au fost admise, Colegiul penal constată că, este necesară strămutarea judecării acestei cauze în altă judecătorie egală în grad. În același timp, ținând cont de faptul că, Judecătoria Dondușeni din punct de vedere teritorial este în apropierea Judecătoriei Edineț, Colegiul va dispune strămutarea judecării cauzei penale anume la această instanță.

3. Pentru aceste motive, în conformitate cu prevederile art. 46-49 Cod de procedură penală, Colegiul penal,

DISPUNE:

Se admite cererea Președintelui interimar al Judecătoriei Edineț, Rusu Anatolie, privind strămutarea examinării plîngerii înaintate de către avocatul Țurcanu Igor în numele lui Dovduș Eduard împotriva ordonanței din 24.04.2015 emisă de procurorul r-lui Edineț, Chistruga Ion, ordonanței de neîncepere a urmăririi penale din 08.07.2015 și ordonanței Adjunctului Procurorului General, Garaba Iurii, din 31.12.2015 de respingere a plîngerii, cu transmiterea cauzei pentru judecare la Judecătoria Dondușeni.

Încheierea este irevocabilă.

Pronunțarea integrală la data de **09 martie 2016**.

Președinte

Gordilă Nicolae

Judecători

Guzun Ion

Catan Liliana