

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE
DECIZIE

09 martie 2016

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componență:

Președinte - Ursache Petru,

judecători - Timofti Vladimir, Toma Nadejda,

a examinat admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de către inculpatul Mistreanu Vitalie, prin care solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 08 iulie 2015, în cauza penală privindu-l pe

Mistreanu Vitalie Nicolae, născut la 22 ianuarie 1972, originar și domiciliat în r-nul Ungheni, s. Bumbăta.

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

1. 24.11.2014– 06.02.2015 (prima instanță);
2. 11.03.2015 – 08.07.2015 (instanța de apel);
3. 09.12.2015 – 09.03.2016 (instanța de recurs ordinar).

Asupra recursului în cauză, în baza actelor din dosar, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

A C O N S T A T A T :

1. Prin sentința Judecătoriei Ungheni din 06 februarie 2015, inculpatul Mistreanu Vitalie a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 201¹ alin. (2) lit. a) Cod penal, cu aplicarea prevederilor art. 364¹ Cod de procedură penală, i s-a stabilit pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani și 8 luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis.

2. Pentru a pronunța sentința, prima instanță a constatat că inculpatul Mistreanu Vitalie, la 26.10.2014, în jurul orelor 01:30, fiind în stare de ebrietate alcoolică și aflându-se la domiciliul său din satul Bumbăta, r-nul Ungheni, ignorând faptul că anterior fuse-se tras la răspundere contravențională de 2 ori, pentru pricinuirea leziunilor corporale ușoare soției sale, a inițiat un conflict cu soția Mistreanu Veronica (a.n. 28.04.1972), în procesul căruia a aplicat violență fizică și psihică atât față de ea cât și față de copii, prin includerea muzicii cu volum mare, la oră târzie de

noapte, exprimări injurioase și obscene la adresa membrilor familiei. La rugămintea soției și copiilor de a înceta acțiunile, Mistreanu Vitalie a aplicat lovituri cu brațele soției, după care a început să bată cu pumnii și picioarele în ușa de la intrare. Acțiunile violente ale lui Mistreanu Vitalie au durat aproximativ 3 ore, încetînd la amenințarea fiicei Mistreanu Ana că va chema poliția.

Tot el, Mistreanu Vitalie, începînd cu 27.10.2014 pînă la 02.11.2014, continua aceleași acțiuni, încît nici un membru de familie nu se putea odihni noaptea și se aflau în stres permanent. La 02.11.2014, Mistreanu Vitalie după ce a consumat excesiv băuturi alcoolice, s-a trezit la orele 06:00 și i-a turnat soției sale peste cap, în timp ce ultima dormea, o cană cu apă rece, cerînd ca ultima să-i facă mîncare. Ignorînd orice normă morală și legală, Mistreanu Vitalie a început a numi cu cuvinte necenzurate și copiii, trăgînd-o pe fiica sa Ana, de haină în diferite părți. La intervenția soției în apărarea fiicei, Mistreanu Vitalie a apucat-o de păr și haine, încetînd acțiunile doar la intervenția tuturor membrilor familiei, care au reușit să evadeze din casă.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Mistreanu Vitalie a comis infracțiunea prevăzută de art.201¹ alin. (2) lit. a) Cod penal – „*Violența în familie, adică acțiunea sau inacțiunea intenționată, manifestată fizic sau verbal, comisă de un membru al familiei asupra unui alt membru al familiei, care a provocat suferință fizică, suferință psihică și prejudiciu moral, săvîrșită asupra a doi sau mai multor membri ai familiei*”.

3. Sentința a fost atacată cu apel de către:

3.1. Inculpatul Mistreanu Vitalie, prin care a solicitat să fie achitat, deoarece nu este de acord cu aceasta.

3.2. Avocatul Raileanu Mihail în numele inculpatului Mistreanu Vitalie, prin care a solicitat casarea sentinței și pronunțarea unei hotărîri prin care să fie stabilită o pedeapsă mai blîndă inculpatului, motivînd că:

- inculpatul Mistreanu Vitalie în ședința de judecată a recunoscut vina pe deplin în comiterea faptelor incriminate și descrise în rechizitoriu, solicitînd examinarea cauzei în procedură specială. Acesta se căiește sincer de cele comise în privința soției sale și a copiilor săi;

- clientul său consideră pedeapsa aplicată de instanța de fond ca fiind una prea aspră, mai ales că cauza penală în privința sa a fost examinată conform prevederilor art. 364¹ Cod procedură penală, adică în baza probelor care au fost administrate la faza de urmărire penală;

- la judecarea cauzei nu s-au constatat careva circumstanțe agravante, ci dimpotrivă recunoașterea vinovăției a fost luată în considerație ca una atenuantă;

- conform art. 364¹ alin. (8) Cod procedură penală, care prevede că inculpatul care a recunoscut săvîrșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat judecarea

cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoarea. Consideră pedeapsa aplicată de instanța de fond ca fiind una prea aspră comparativ cu fapta pe care a comis-o inculpatul, deoarece acesta nu a provocat careva leziuni corporale, nu a lovit pe nimeni, avînd loc doar o simplă ceartă, de ce și se căiește sincer;

- fiicele inculpatului și soția acestuia în ședința instanței de judecată au depus cereri prin care l-au iertat și nu au careva pretenții, solicitînd totodată ca să nu fie aspru pedepsit.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 08 iulie 2015, au fost respinse ca nefondate apelurile declarate, cu menținerea sentinței fără modificări.

5. Pentru a decide astfel, instanța de apel a constatat că prima instanță, în baza probelor administrate legal de către organul de urmărire penală și verificate în ședința de judecată cu respectarea prevederilor art. 100 alin.(4) Cod procedură penală, le-a dat o apreciere justă potrivit art. 101 Cod procedură penală din punct de vedere al pertinentei, concluziei, veridicității și coroborării reciproce, stabilind cu certitudine toate aspectele de fapt și de drept, astfel ajungînd la concluzia corectă cu privire la vinovăția lui Mistreanu Vitalie în baza art. 2011 alin. (2) lit. a) Cod Penal, fapt ce nici nu se contestă de către nimeni.

La fel, instanța de apel a conchis că judecarea cauzei a avut loc în procedură simplificată, în baza prevederilor art.364¹ Cod procedură penală. În prima instanță inculpatul a depus cerere prin care a solicitat judecarea cauzei sale în baza probelor administrate în faza de urmărire penală (f.d.101), prin care recunoaște săvîrșirea faptelor indicate în rechizitoriu și solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cerere care a fost acceptată de către prima instanță.

Astfel, instanța de apel a constatat că soluția primei instanțe privind vinovăția lui Mistreanu Vitalie în comiterea infracțiunii imputate se bazează pe declarațiile inculpatului, martorilor, precum și probele scrise ale cauzei penale administrate și cercetate în cadrul ședinței de judecată și anume: declarațiile părții vătămate Mistreanu Veronica (f.d. 15); declarațiile părții vătămate Mistreanu Viorica (f.d.20); declarațiile părții vătămate Mistreanu Ana (f.d.27); ordonanța și procesul-verbal de ridicare și examinare a proceselor - contravenționale nr. 2013036000417 și 2013036000548 și a deciziei Curții de Apel Bălți din 17.09.2014 (f.d.65-68); raportul de expertiză medico-legală nr. 485 din 10.11.2014, a părții vătămate Mistreanu Veronica (f.d.37);

Totodată, instanța de apel a statuat că prima instanță corect a apreciat măsura de pedeapsă aplicată inculpatului, ținînd cont de circumstanțele cauzei și de persoana

inculpatului, de starea de recidivă simplă, conform art. 34, art. 61 alin. (2), art. 75 Cod penal.

6. Decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 08 iulie 2015, este atacată cu recurs ordinar la 19 noiembrie 2015, de către inculpatul Mistreanu Vitalie, fără a invoca nici un temei prevăzut de art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, solicită casarea acesteia și achitarea sa de sub învinuirea de comitere a infracțiunii prevăzute de art. 201¹ alin. (2) lit. a) Cod penal, motivînd că:

- nu a comis nici o infracțiune și nu există părți vătămate în această cauză penală.

7. La recursul ordinar declarat de către inculpatului Mistreanu Vitalie, în conformitate cu prevederile art. 431 alin. (1) pct. 1¹) Cod de procedură penală, au depus referințe părțile vătămate Mistreanu Veronica și Mistreanu Ana, solicitînd admiterea recursului declarat de acesta, cu reducerea pedepsei stabilite, deoarece l-au iertat.

7.1. La fel, referință la recursul ordinar declarat de către inculpatul Mistreanu Vitalie a depus procurorul Crijanovschi Serghei, prin care a solicitat respingerea recursului declarat, din considerentul că acesta nu îndeplinește cerințele de conținut prevăzute de art. 430 pct. 5) Cod de procedură penală.

8. Examinînd admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat, în raport cu materialele cauzei, ținînd cont de opiniile expuse în referințe, Colegiul penal constată că acesta este inadmisibil, din următoarele considerente.

Potrivit dispoziției art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, hotărîrile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel doar în cazurile stipulate în acest articol.

Conform art. 432 alin. (2) pct. 2) Cod de procedură penală, instanța de recurs, examinînd admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărîrii instanței de apel, fără citarea părților, în camera de consiliu, este în drept să decidă inadmisibilitatea acestuia în cazul în care constată că recursul declarat este declarat peste termen.

În conformitate cu art. 422 Cod de procedură penală, termenul de atac cu recurs a deciziei instanței de apel este de 30 de zile de la data pronunțării deciziei.

La caz, se reține că dispozitivul deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 08 iulie 2015, a fost pronunțat la 08 iulie 2015 în prezența inculpatului Mistreanu Vitalie, fapt confirmat prin procesul verbal al ședinței de judecată din instanța de apel (f.d.148, verso), în aceeași zi fiind comunicată și data pronunțării deciziei integrale – 05.08.2015.

Conform procesului verbal al ședinței de judecată din 05.08.2015, (f.d.148, verso, 149), a fost pronunțată decizia integrală și a fost înmînată copia acesteia inculpatului Mistreanu Vitalie, pentru ce acesta s-a și semnat în recipisă (f.d. 156).

Astfel, Colegiul penal menționează că termenul de declarare a recursului împotriva deciziei instanței de apel pronunțate integral la 05 august 2015, a expirat la 07 septembrie 2015.

În acest context, Colegiul penal reține că la 19 noiembrie 2015, conform ștampilei poștale pe plicul expediat (f.d. 170), inculpatul Mistreanu Vitalie declară recurs ordinar împotriva deciziei instanței de apel, peste termenul legal de declarare a recursului ordinar prevăzut de lege.

În acest sens, Colegiul penal statuează că termenul de recurs este absolut și are caracter imperativ, în sensul că depășirea lui atrage decăderea din dreptul de a exercita calea de atac, iar recursul declarat după expirarea termenului se va respinge ca tardiv, deoarece legea procesual-penală ce reglementează procedura examinării recursului ordinar, nu prevede posibilitatea de repunere în termen a recursului.

În consecință, Colegiul penal conchide, că recursul ordinar declarat la 19 noiembrie 2015, de către inculpatului Mistreanu Vitalie este inadmisibil, ca fiind declarat peste termen.

9. Conducându-se de prevederile art. 432 alin. (2) pct. 2) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

DECIDE :

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de inculpatul Mistreanu Vitalie, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 08 iulie 2015, în cauza penală privindu-l pe **Mistreanu Vitalie Nicolae**, ca fiind declarat peste termen.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată integral la **09 martie 2016**.

Președinte

Ursache Petru

Judecători

Timofti Vladimir

Toma Nadejda